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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 декабря 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., при помощнике судьи Тимаковой Е.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Киршиной И.Е.,

защитника – адвоката Гриненко Ю.Н.,

подсудимого – Чинай М.У.,

потерпевшего – Амедова Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Чинай Музафара Усеиновича**, данные о личности

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ

**У С Т А Н О В И Л:**

Чинай М.У., органами дознания обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, совершенном при следующих обстоятельствах.

Так, 23.10.2022 примерно в 23:30 часов, более точное время в ходе дознания не установлено, Чинай М.У., находясь на улице, вблизи домовладения, расположенного по адресу: Республики Крым, Красногвардейский район, с. Ровное, ул. Спортивная, д. 33, в ходе ссоры с Амедовым Р.А., возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение вреда здоровью последнего, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, нанес один удар кулаком руки в область лица, от чего Амедов Р.А. упал на землю, далее в ходе конфликта используя деревянный штакетник в качестве оружия, умышленно нанес удар по голове Амедова Р.А., причинив согласно заключения судебно-медицинского эксперта от 10.11.2022 под №550, телесные повреждения в виде ушибленной раны правой теменной области, кровоподтека на веках левого глаза с переходом на левую скуловую область, субконъюктивального кровоизлияния левого глаза, ссадины в левой скуловой области.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24.04.2008 телесное повреждение, обнаруженное у Амедова Р.А. в виде ушибленной раны, повлекшее кратковременное расстройство здоровья, до 21 дня включительно, является повреждением, причинившими легкий вред здоровью человека. (Пункт 8.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Действия Чинай М.У. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В подготовительной части судебного заседания потерпевший – Амедов Р.А., после разъяснения ему в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ, возможности примирения с подсудимым, заявил ходатайство, о прекращении уголовного дела в отношении Чинай М.У. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме, путем принесения подсудимым извинений, в связи с чем, они с Чинай М.У. примирились, и он не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом допроса потерпевшего от 09 ноября 2022 года (л.д. 39-40).

Подсудимый Чинай М.У. против прекращения уголовного дела не возражал, пояснив, что принес потерпевшему извинения, в содеянном раскаялся, с потерпевшим примирился. Настаивал на прекращении производства по делу.

Защитник подсудимого адвокат Гриненко Ю.Н. просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред.

Государственный обвинитель Киршина И.Е. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшим основаниям.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшим ходатайство, обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Чинай М.У. обвиняется органом дознания в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, подсудимый принес извинения потерпевшему Амедову Р.А.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего о прекращении уголовного дела, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность Чинай М.У., который совершил преступление до осуждения по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 14 ноября 2022 года, в связи с чем в силу уголовного закона на момент совершения преступления, 23 октября 2022 года, Чинай М.У. считается ранее не судимым, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, на учете врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, имеет на иждивении шестерых несовершеннолетних детей, вину признал и раскаялся в содеянном, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Чинай М.У. за примирением с потерпевшим, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Чинай М.У. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, за примирением с потерпевшим.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь, ст. 76 УК РФ, ст. 25, ч. 2 - 4 ст. 239, 254 УПК РФ, суд -

постановил:

Освободить Чинай Музафара Усеиновича, дата рождения, от уголовной ответственности по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Чинай Музафара Усеиновича, 11.04.1983 года рождения, о привлечении его к уголовной ответственности по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, - прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении Чинай Музафара Усеиновича в виде обязательства о явке, - отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- фрагмент деревянного штакетника, переданный на хранение в комнату хранения вещественных доказательств по уголовным и административным делам ОМВД России по Красногвардейскому району (квитанция № 152 от 03.11.2022) - по вступлению настоящего постановления в законную силу уничтожить.

*Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Красногвардейский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым.*

Мировой судья Ю.Г. Белова