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**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

21 мая 2020 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым Юзефович А.В.,

при секретаре Пахарчук А.А.,

с участием:

частного обвинителя-потерпевшей - Умеровой Э.М.,

представителя потерпевшей адвоката - Пискарева Д.А.,

подсудимой - Эннановой Л.Н.,

защитника подсудимой адвоката - Шилина Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело по жалобе частного обвинения Умеровой Э.Умеровой Э.М. в отношении:

Эннановой Л.Эннановой Л.Н., ДАТА РОЖДЕНИЯСВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ,

у с т а н о в и л:

Подсудимая Эннанова Л.Н. обвиняется потерпевшей Умеровой Э.М. в умышленном причинении ей легкого вреда здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах:

09.06.2019 года примерно в 20 часов 00 минут около дома № 36 по АДРЕС в ходе обоюдного словесного конфликта подсудимая Эннанова Л.Н. нанесла Умеровой Э.М. удар левой рукой в область правого уха, чем причинила легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья.

В результате противопрваных действий Эннановой Л.Н., согласно Акту судебно-медицинского освидетельствования № НОМЕР от 10.06.2019 года Умеровой Э.М. причинены телесные повреждения в виде острой правосторонней посттравматической сенсоневральной потери слуха, ссадины на шее, множественные ссадины на верхних конечностях. Указанные повреждения вознили от действия тупых, твердых предметов, возможно в срок 09.06.2019 года. Повреждения в виде правосторонней посттравматической сенсоневральной потери слуха причинили легкий вред здоровью, как повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья. Ссадины на шее, множественные ссадины на верхних конечностях не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой расстройства здоровья или утрату трудоспособности.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая Эннанова Л.Н. вину не признала и пояснила, что 09.06.2019 года у неё действительно был конфликт с Умеровой Э.М., однако она, Эннанова Л.Н., не била Умерову Э.М. в область лица или уха и телесных повреждений ей не наносила. Более того, на протяжении всего конфликта между потерпевшей Умеровой Э.М. и Эннановой Л.Н. стояла свекровь подсудимой – Эннанова М.Б., а потому у подсудимой отсутствовала возможность дотянутся до потерпевшей и каким либо образом причинить ей телесные повреждения. В связи с вышеизложенным просила суд её оправдать.

Защитник подсудимой – адвокат Шилин Р.В., пояснил, что его подзащитная никаких противоправных действий в отношении Эннановой Л.Н. не предпринимала, указывая на отсутствие у Умеровой Э.М. телесных повреждений и доказательств причинения вреда здоровью, просил оправдать его подзащитную.

В судебном заседании частный обвинитель Умерова Э.М. показала, что 09 июня 2019г. дети играли на улице. Ребенок Эннановой Л.Н. принес Умеровой Э.М. конфету, которую та не взяла. После на улицу вышла свекровь Эннановой Л.Н. - Эннанова М., которая приветствие Умеровой Э.М. не поздоровалась, сказав, что обиделась на то, что Умерова Э.М. не взяла конфету у внука. Умерова Э.М. сказала, что тоже обиделась, так как невестка Эннановой М.Б. со мной не здоровается. Эннанова Л.Н. вышла со своего двора с телефоном в руке, махала телефоном. Умерова Э.М. отобрала у нее телефон. После Эннанова Л.Н. и Умерова Э.М. обменялись обоюдными оскорблениями. Эннанова Л.Н. била и царапала Умерову Э.М., ударила два раза левой рукой. При конфликте присутствовали свекровь Эннановой Л. - Эннанова М. и муж Эннановой Л. -Эннанов А.. Они стояли и смотрели, в конфликт не вмешивались. После Умерова Э.М. позвонила мужу, он приехал, спросил, что они делают. Свидетелем конфликта он не был, приехал уже потом, Кмерова Э.М. уже была вся расцарапанная. После муж завел Умерову Э.М. домой. После Умерова Э.М. повонила участковому, потом в дежурную часть. Муж Умеровой Э.М. дважды ходил к Эннановой домой, что бы она попросила извинения, но она не извинилась. 10 июня, так как у Умеровой Э.М. были отёки, она обратилась к врачу Лире Т.. Когда Умерова Э.М. ездила к эксперту, отеков не было. Ночью с 10 на 11 июня у Умеровой Э.М. болело ухо. 11 июня она обратилась в НАИМЕНОВАНИЕ к врачу - отолариногологу, она дала направление в больницу НАИМЕНОВАНИЕ. Врач назначила Умеровой Э.М. капли в ухо. Умерова Э.М. проходила лечение в НАИМЕНОВАНИЕ. Сейчас Умерова Э.М. также продолжает курс лечения. До конфликта с Эннановой у Умеровой Э.М. проблем со слухом не было.

Просит привлечь Эннанову Л.Н. к уголовной ответственности по ч.1 ст. 115 УК РФ.

Представитель потерпевшей – адвокат Пискарев Д.А. в судебном заседании указывая на противоречия в медицинских документах и результатами экспертизы, а также на неполноту выводов судебной экспертизы, просил привлечь Эннанову Л.Н. к уголовной ответственности.

Допрошенная в судебном заседании 07.05.2020 года эксперт НАИМЕНОВАНИЕ Ботенко В.Н. пояснила, что ввиду отсутствия у потерпевшей Умеровой Э.М. каких-либо телесных повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран и следов их заживления в области головы, ушных раковин потерпевшей при судебно-медицинском освидетельствовании, отсутствие травматического разрыва барабанной перепонки с кровоизлиянием по краям, отсутствие травматических повреждений костей лицевого черепа, височной кости, головного мозга в представленных на экспертизу медицинских документах, наличие сопутствующей патологии ЛОР органов (искривление носовой перегородки, катар правого уха), при проведении судебной экспертизы ею сделан вывод, что развитие у потерпевшей Умеровой Э.М. заболевание в виде острой сенсоневральной тугоухости является результатом нетравматического генеза, в связи с чем не рассматривалось, как причинение вреда здоровью.

Также пояснила, что осмотр потерпевшей при проведении экспертизы не требуется из-за отсутствия необходимости, поскольку потерпевшая была освидетельствована в Красногвардейском районе врачом судебным медицинском экспертом на второй день после конфликта, при этом судебным медицинском экспертом у потерпевшей не было зафиксировано телесных повреждений ни в области лица, ни в области головы либо ушных раковин, и также не было зафиксировано телесных повреждений в медицинской документации, представленной судом для проведения судебной экспертизы. Таким образом, для заключения было достаточно медицинских документов.

Кроме того, пояснила, что при диагнозе - сенсоневральная тугоухость обязательно наличие травмы, однако медицинская документация не содержит сведений о наличии травмы. Наличие в медицинской документации указаний на отек правой половины головы, а также болезенной пальпации сосцевидного отростка не свидетельствует о наличии у потерпевшей травмы, полученной 09.06.2019 в результате конфликта с подсудимой Эннановой Л.Н.

Доводы представителя потерпевшей – адвоката Пискарева Д.А. о том, что судебный эксперт провел судебную экспертизу будучи непредупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, так как данное заключение датировано 25.11.2019 г. (датой поступления в производство экспертизы), а подписка эксперта подписана 27.12.2019 г. (в момент окончания экспертизы), суд считает необоснованным поскольку они не основаны на законе.

Довод представителя потерпевшей – адвоката Пискарева Д.А. относительно того, что эксперт Ботенко В.Н. при проведении судебной экспертизы не ответил на все вопросы, поставленные перед ним судом, а именно: на каждый вопрос должен ставится отдельный ответ, также считается необоснованным исходя из следующего.

Судебным экспертом Ботенко В.Н. в судебном заседании были даны пояснения, согласно которым при указании выводов в заключении экспертизы ею были прочитаны все вопросы, указанные в постановлении суда о назначении судебной экспертизы, все вопросы были учтены и впоследствии на все вопросы были даны ответы. Ответы охватывали все поставленные перед ней вопросы. Более того, УПК РФ предусмотрено, что судебный эксперт должен ответить на все поставленные вопросы, что и подтверждается выводами экспертного заключения №НОМЕР, а также пояснениями эксперта, допрошенного в ходе рассмотрения данного уголовного дела.

Допрошенная в судебном заседании специалист врач-отоларинголог Нурмамбетова Л.Т. пояснила, что Умерова Э.М. обратилась к ней в поликлинику за консультацией относительно травмы уха. Со слов Умеровой Э.М. ей был нанесен удар в ухо. После осмотра её направили в г. Симферополь в больницу им. Семашко поскольку в Красногвардейском районе отсутствует необходимое оборудования для установления правильного диагноза. Диагноз - острая постравматическая тугоухость был поставлен со слов Умеровой Э.М. Кроме того, был отек сосцевидного отростка, однако в медицинской карте врачом данный факт не был отражен.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Зулкалдаев Э.А. пояснил, что на момент осмотра Умеровой Э.М. у неё не было видимых телесных повреждений в области уха, заключение о наличии посттравматической сенсоневральной потере слуха он сделал по описанию лечащего врача. Так как он не оценивает диагноз по степени и не ставит диагноз, он взял его из заключения врача.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Умеров С.А. пояснил, что ему позвонила жена Умерова Э.М., сказала, что ее избивают, это было 09 июня 2019г. примерно в 19.00-19.30 час. Когда он подъехал то увидел, что стояли Эннанова Л., ее свекровь и ее муж. Его жена Умерова Э.М. стояла избитая. Он спросил их, что они делают. Подсудимая два раза рукой в ухо ударила Умерову Э.М., после чего Умеров С.А. забрал ее домой.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Эннанова М.Б. пояснила, что она разговаривала с соседкой, услышала плач внука, вышла на дорогу, оказалось, что соседка не взяла конфету у ребенка. Потом ей позвонила Умерова Э. и сказала, что бы она вышла. Эннанова М.Б. вышла на улицу, они разговаривали, к ним подошла Эннанова Л., она держала в руках телефон. Умерова Э. забрала у нее телефон. Эннанова М.Б. забрала телефон Эннаноовой Л.Н. у Умеровой Эсмы. Они с ней разговаривали. Умерова Э.М. ударила один раз невестку по щеке. Эннанова М.Б. находилась между ними. Потом приехал муж Умеровой Э.М., и Эннанова М.Б. слышала неприятные слова об Эннановой Л.Н. На дорогу вышел сын Эннановой М.Б. Потом приехал муж Умеровой Э. и забрал ее домой. Потом он пришел домой к Эннановой Л.Н. и предложил ей извиниться, Эннанова Л.Н. сказала, что ей не за что извиняться, т.к. ее позорят. Потом забежала Умерова Э., после недолгой словестной перепалки она ушла. Телесных повреждений у Умеровой Э.М. не было, Эннанова М.Б. находилась в середине и не давала им причинять телесные повреждения. Эннанова Л.Н. не трогала потерпевшую. Царапины и кровь на потерпевшей Эннанова М.Б. не видела. Царапины Эннанова М.Б. увидела уже позже, когда потерпевшая вернулась из дома. До конфликта с Эннановой Л.Н. Умерова Э.М. жаловалась Эннановой М.Б. на боль в ухе.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Эннанов А.Ш. пояснил, что является мужем подсудимой и сосед потерпевшей. 09.06.2019 года он был в огороде, услышал крики, вышел на улицу увидел жену и соседку, они ругались. Соседка тянула за руки жену, кидалась на нее, давала ей пощечины. Соседка начала оскорблять жену нецензурно. Эннанов А.Ш. не видел, как жена наносила телесные повреждения потерпевшей. При конфликте присутствовала Эннанова М.Б., больше никого, потом приехал муж соседки Умеровой. Эннанов А.Ш. и Эннанова М.Б. разъединили их. Эннанов А.Ш. забрал супругу и завел домой. У потерпевшей царапин и крови не было. Когда приехал муж Умеровой подсудимая стояла возле Эннанова А.Ш., на расстоянии 1,5 м. от потерпевшей, она не могла дотянуться до потерпевшей, она не наносила удары потерпевшей.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Сулейманова Г.З. пояснила, что 09.06.2019г. она находилась у папы, который проживает по АДРЕС, после обеда, ближе к вечеру она услышала шум и увидела Умерову Э.М. и Эннанову Л.Н. возле ворот. Между ними находилась свекровь Эннановой. Я слышала, как Эннанова Л.Н. крикнула: «За что ты ударила меня и моего ребенка?». Как Эннанова Л.Н. ударила Умерову Э.М. она не видела. Кто еще находился рядом с Эннановой Л.Н. и Умеровой Э.М. в момент конфликта она также не видела.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Меметова А.Д. пояснила, что конфликт между Эннановой Л.Н. и Умеровой Э.М. 09.06.2019 года она не видела. 10.06.2019 года Умерова Э.М. вместе с мужем подвозили её и она заметила вокруг уха Умеровой Э.М. отек. На вопрос, что случилось?- Умерова Э.М. рассказала о конфликте между ней и Эннановой Л.Н., который произошел накануне - 09.06.2019 г. Позже к ней заходила Эннанова Л.Н. и рассказала свое мнение относительного конфликта с Умеровой Э.М. и просила не ходить в суд давать показания по данному факту. Более добавить ей нечего, так как сам конфликт она не видела, о произошедшем узнала со слов потерпевшей и подсудимой.

Суд не принимает во внимание показания свидетеля Умерова С.А. поскольку они опровергаются показаниями иных свидетелей по делу, которые показали, что Умеров С.А. приехал позже, когда конфликт между потерпевшей и подсудимой был окончен.

Из акта судебно-медицинского освидетельствования № НОМЕР от 10.06.2019 года усматривается, что у Умеровой Э.М. на передней поверхности шеи справа ссадина 4x1 см. Па 1 см левее от нее ссадина 3x1 см. На передней поверхности правого предплечья в верхней трети множественные ссадины 4x1 см. На передней поверхности левого предплечья в верхней трети множественные ссадины 3x1 см. На наружной поверхности левого плеча в верхней трети ссадина 3x1 см.

Из карты стационарного больного № НОМЕР лор отделения НАИМЕНОВАНИЕ: «14.06.2019г в 11-30 поступила в отделение с жалобами на боль в правом ухе. снижения слуха, шум и звон в нем, головные боли, головокружение. Болеет 6 день после удара в ухо. Общее состояние удовлетворительное. Телосложение правильное, питание удовлетворительное. Пульс 72 в минуту. Тоны сердца ясные. Артериальное давление 120/80мм.рт.ст. Частота дыхательных движений 18 в минуту. Дыхание везикулярное. Язык влажный. Живот правильной формы, мягкий. Печень не увеличена. Селезенка не увеличена. Симптом Пастернацкого отрицательный. Наружный нос не изменен. Крепитации костей носа нет. Носовое дыхание затруднено справа и слева. Носовые ходы узкие. Носовая перегородка искривлена. Носовые раковины не изменены. Открывание рта свободное. полость рта санирована. Слизистая оболочка глотки розовая. Отоскопия: АД: шепотная речь 2.5м. разговорная речь 5.0м. АС: шепотная речь 3.5м. разговорная речь 5.0м - НСП широкие, свободны, б/п серые с опознавательными знаками. Аудиометрия от 14.06.19 поражение 3В аппарата справа. Диагноз: Острая правосторонняя сепсоплевральная потеря слуха. 18.06.2019 Совместный осмотр с заведующим отделения. Жалобы на боль в правом ухе, снижение слуха на правое ухо. шум. звон в нем. головные боли, головокружения. Болеет 6 день, после удара в ухо. 09.06.19 после конфликта с соседкой получила удар по уху ладонью. 10.06.19 отметила снижение слуха. Настоящее состояние удовлетворительное, температура 36.6. телосложение: правильное, кожа и видимые слизистые не изменены. Гемодинамика стабильна. Пульс 70 в минуту, ритмичный, наполнение удовлетворительное, тоны сердца ясные, шумов нет. Артериальное давление 120/80мм.рт.ст. Симптом Пастернацкого отрицательный справа, слева. Отоскопия: АД: шепотная речь 2.5м. разговорная речь 5.0м. область сосцевидного отростка не изменена, при пальпации безболезненна. ПСП широкий, свободный, б/п серая, мутная, световой конус укорочен. АС: шепотная речь 3.5м. разговорная речь 4.0м. ПСП широкий, свободный, б/п серая с опознавательными знаками. Аудиограмма от 14.06.19 поражение ЗВ аппарата с двух сторон. Диагноз: Острая правосторонняя посттравматическая сенсоневральная потеря слуха. 19.06:2019 проведена операция: катетеризация слуховой трубы справа с введением лекарственных препаратов. Диагноз: Острая правосторонняя посттравматическая сенсоневральная потеря слуха. 21.06.19 Общее состояние больной удовлетворительное, температура 36.6. Жалобы: сохраняется снижение слуха на оба уха. больше справа, шум в ушах и голове уменьшился. Отоскопия: Ад: НСП широкий, свободный, б/п серая, мутная, световой конус укорочен. Риноскопия, фарингоскопия без особенностей. Произведено пневмомассаж б/п справа. 24.06.19 Общее состояние больной удовлетворительное. Жалобы: отмечает улучшение слуха на оба уха, шум в ушах и голове не беспокоят. Отоскопия АД/АС: НСП широкий, свободный, б/п серая с опознавательными знаками. АД: шепотная речь 4.5-5.Ом. разговорная речь 5.0м. незначительное снижение слуховой функции при элементах ЗП и ЗП аппаратов. АС: шепотня речь 5.0м. слуховая функция в норме при элементах ЗП аппарата. Произведено: анемизация носоглотки, пневмомассаж б/п. продувание по Политцеру. Выписывается в удовлетворительном состоянии под наблюдение врача - оториноларинголога но месту жительства. Заключительный диагноз: Острая правосторонняя посттравматическая сенсоневральная потеря слуха. Больная провела на стационарном лечении 10 койко/дней».

По результатам проведенного обследования судебно-медицинский эксперт дал заключение, согласно которому у Умеровой Э.М. были обнаружены повреждения в виде острой правосторонней посттравматической сенсоневральной потери слуха, ссадин на шее. множественных ссадин на верхних конечностях. Указанные повреждения возникли от действия тупых, твердых предметов, возможно в срок 09.06.19 г. В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г телесное повреждение, обнаруженное у гр. Умеровой Э.М. в виде острой правосторонней посттравматической сенсоневральной потери слуха, по поводу которого пострадавшая находилась на стационарном лечении 10 койко/дней, причинило легкий вред здоровью, как повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья (Пункт 8.1 Приказа). Ссадины не причинили вреда здоровью, так-как не повлекли за собой расстройства здоровья или утрату трудоспособности. (Пункт 9 11риказа) (л.д. 11-12).

Из заключения судебно-медицинской экспертизы № НОМЕР усматривается, что согласно ответов на вопросы постановления №№ 1, 2, 3, 4, 5: (1. Какие телесные повреждения имелись у потерпевшей Умеровой Э.М. на момент осмотра в НАИМЕНОВАНИЕ 2. Могли ли быть получены потерпевшей Умеровой Э.М. телесные повреждения при обстоятельствах, указанных в заявлении по уголовному делу частного обвинения? 3. Какова локализация телесных повреждений, механизм, множественность, характер и давность их образования? 4. Являются ли данные телесные повреждения опасными для жизни и здоровья? 5. Какова степень тяжести повреждений, обнаруженных у потерпевшей Умеровой Э.М.?:?

У Умеровой Э.М. при судебно-медицинском освидетельствовании 10.06.2019 обнаружены повреждения: ссадины в области шеи справа, левого плеча, правого предплечья, левого предплечья.

Указанные повреждения причинены в результате действия тупого предмета (предметов).

Данные повреждения не являются опасными для жизни, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития РФ расцениваются, как не причинившие вред здоровью.

В связи с отсутствием в акте судебно-медицинского освидетельствования № НОМЕР описания врачом судебно-медицинским экспертом морфологических особенностей повреждений (наличие или отсутствие у ссадин корочки, при наличии корочки, ее цвет, расположение по отношению к окружающей кожи), в настоящее время установить давность их образования не представляется возможным.

Оценка обстоятельств происшествия не входит в компетенцию врача-судебно - медицинского эксперта.

Согласно ответов на вопросы постановления №№ 6, 7, 8, 9, 10, 11: (6. Какими заболеваниями страдала потерпевшая Умерова Э.М. до событий 09.06.2019 года? 7. Имелись ли у потерпевшей Умеровой Э.М. заболевания со стороны ЦНС, органов слуха, острого инфекционного заболевания, сосудистые нарушения (ишемия, атеросклероз) до событий, указанных в материалах уголовного дела частного обвинения (09.06.2019)? 8. Как повлиял на развитие нейросенсорной тугоухости, выявленный при осмотре Умеровой Э.М. диагноз «катар правового уха»? 9. Что свидетельствует о травме правого уха потерпевшей Умеровой Э.М.? 10. При осмотре лор-врачом, когда установлено снижение слуха на оба уха, при травме уха справа потерпевшей Умеровой Э.М.? 11. Какова причина возникновения у потерпевшей Умеровой Э.М. диагноза «посттравматическая найросенсорная тугоухость справа»?):

Из представленных на экспертизу медицинских документов (заверенная ксерокопия медицинской карты пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях №НОМЕР ЛОР НАИМЕНОВАНИЕ, медицинская карта пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях №НАИМЕНОВАНИЕ поликлиники НАИМЕНОВАНИЕ на имя Умеровой Э. М. известно:

- 11.06.2019 обращалась в поликлинику НАИМЕНОВАНИЕ к врачу невропатологу с жалобами на незначительное головокружение, общую слабость; на момент осмотра - острой неврологической симптоматики не выявлено, рекомендовано дообследование, консультация терапевта, травматолога;

- 11.06.2019 на рентгенографии черепа - костно-травматических повреждений не обнаружено;

- 11.06.2019 обращалась к ЛОР-врачу с жалобами на боль в правом ухе, головокружение; со слов потерпевшей «09.06.2019 была получена травма от соседки»; на момент осмотра: справа барабанная перепонка отечная, мутная втянута, шепотная речь на правое ухо - 4,0м, левое ухо - 5,0м, разговорная речь на оба уха больше 5,0м, установлен диагноз: острая посттравматическая сенсоневральная тугоухость, рекомендовано: консультация сурдолога РКБ им. Н.А. Семашко; -14.06.2019 обращалась в НАИМЕНОВАНИЕ к врачу сурдологу, установлен диагноз: острая правосторонняя сенсоневральная тугоухость, направлена на стационарное лечение в ЛОР отделение;

- с 14.06.2019 по 24.06.2019 (10 койко-дней) находилась на стационарном лечении в ЛОР отделении НАИМЕНОВАНИЕ; при поступлении в стационар предъявляла жалобы

на боль в правом ухе, снижение слуха, шум и звон в нем, головную боль, головокружение; со слов потерпевшей болеет 6-ой день, после удара в ухо, лечилась самостоятельно - без эффекта; перенесенные заболевания: ОРЗ.

В стационаре проведена операция: катетеризация слуховой трубы справа с введением лекарственных препаратов; аудиометрическое исследование слуховой функции (на аудиограммах: от 14.06.2019 - поражение звуковосприятия аппаратов с двух сторон; от 19.06.2019 - слуховая функция на левое ухо в норме, правое ухо - поражение звуковосприятия аппарата), в удовлетворительном состоянии выписана на амбулаторное лечение поликлиники по месту жительства с клиническим диагнозом: острая правосторонняя посттравматическая сенсоневральная потеря слуха; сопутствующие заболевания: искривление перегородки носа, катар правого уха. После стационарного лечения амбулаторно у ЛОР врача не лечилась;

- 28.11.2019 (спустя более пяти месяцев с момента происшествия) обращалась к ЛОР-врачу с жалобами на снижение слуха, шум в голове, ухудшение в течение недели, в июне - госпитализация в ЛОР отделении, при осмотре ЛОР органы без видимой патологии, шепотная речь на правое ухо - 1,0 м, разговорная речь больше 5,0м, шепотная и разговорная речь на левое ухо больше 5,0м, установлен диагноз: правосторонняя хроническая сенсоневральная тугоухость.

Каких-либо телесных повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран и следов их заживления в области головы, ушных раковин гр-ки Умеровой Э. М. в представленных на экспертизу медицинских документах не зафиксировано.

Сенсоневральная тугоухость (нейросенсорная потеря слуха) - форма снижения слуха, при которой поражаются какие-либо из участков звуковоспринимающего отдела слухового анализатора, начиная от непосредственного сенсорного аппарата улитки и заканчивая поражением невральных структур. Причины развития острой сенсоневральной тугоухости являются: инфекционные заболевания (вирусные - грипп, корь, бактериальные - скарлатина, дифтерия и др.), токсические воздействия (острые интоксикации, лекарственные ятрогенные повреждения ототоксическими препаратами - аминогликозидные антибиотики, нестероидные противовоспалительные средства и др.), сердечно-сосудистая патология (гипертоническая болезнь, ишемическая болезнь сердца), дегенеративно-дистрофические заболевания позвоночника, травмы (переломы костей лицевого черепа, височной кости).

Катар уха - негнойное воспаление среднего уха (экссудативное воспаление), причины которого могут быть: нарушение вентиляционной функции слуховой трубы в результате воспаления слизистой оболочки из носоглотки, стрептококковая, пневмококковая, стафилококковая инфекция, как осложнение евстахиита, экссудативного среднего отита, травмы уха и др.

Принимая во внимание отсутствие каких-либо телесных повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран и следов их заживления в области головы, ушных раковин потерпевшей при судебно-медицинском освидетельствовании, отсутствие травматического разрыва барабанной перепонки с кровоизлиянием по краям, отсутствие травматических повреждений костей лицевого черепа, височной кости, головного мозга в представленных на экспертизу медицинских документах, наличие сопутствующей патологии ЛОР органов (искривление носовой перегородки, катар правого уха), следует считать, что развитие у гр-ки Умеровой Э.М. заболевание в виде острой сенсоневральной тугоухости является результатом нетравматического генеза, в связи с чем не рассматривается, как причинение вреда здоровью.

Исследовав материалы уголовного дела, материалы КУСП № НОМЕР от 16.07.20198 года, медицинские документы, допросив свидетелей, специалиста и экспертов, проанализировав указанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Эннановой Л.Н. в причинении легкого вреда здоровью Умеровой Э.М. не установлена.

В соответствии со ст. 22 УПК Российской Федерации потерпевший вправе по делам частного обвинения выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном настоящим кодексом, при этом в силу положений ст. 43, ч. ч. 4, 5, 6 ст. 246 УПК Российской Федерации на частного обвинителя возлагается обязанность предоставления доказательств.

На основании ст. 17 УПК Российской Федерации судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Давая оценку собранным по делу доказательствам в соответствии с требованиями ст. ст. 17, 87, 88 УПК Российской Федерации, проверив и сопоставив их между собой с точки зрения относимости и допустимости, суд не усматривает в действиях Эннановой Л.Н. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку её действия, совершенные в отношении Умеровой Э.М., не причинили легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

При оценке доказательств, суд отдает предпочтение заключению эксперта НАИМЕНОВАНИЕ №НОМЕР, поскольку судебно-медицинская экспертиза проведена в помещении отдела сложных судебно-медицинских экспертиз НАИМЕНОВАНИЕ, на основании тщательного изучения материалов дела и представленной медицинской документации. Эксперт, проводивший судебную экспертизу, имеет значительный опыт работы. А также, принимая во внимание, что заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 204 УПК Российской Федерации, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК Российской Федерации, суд не усматривает оснований ставить под сомнение объективность его выводов.

Также суд учитывает, что Акт судебно-медицинского освидетельствования № НОМЕР от 10.06.2019 года, согласно которому у Умеровой Э.М. установлена острая правосторонняя посттравматическая сенсоневральная потеря слуха, которая причинила легкий вред здоровью, дан врачом судебно-медицинским экспертом Красногвардейского отделения НАИМЕНОВАНИЕ, который на момент проведения исследования имел стаж экспертной работы 1 год, то есть не имеет значительного опыта экспертной работы.

Кроме того, как пояснил в судебном заседании эксперт Зулкалдаев Э.А. он ориентировался на диагнозы, установленные врачами ранее, заключение о наличии посттравматической сенсоневральной потере слуха он сделал по описанию лечащего врача, так как он не оценивает диагноз по степени и не ставит диагноз. Кроме того, эксперт не предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Суд не принимает во внимание показание врача - отоларинголога Нурмамбетовой Л.Т. поскольку, диагноз - острая постравматическая тугоухость был поставлен со слов Умеровой Э.М. Поставить правильный диагноз врач - отоларинголог Нурмамбетова Л.Т. не имела возможности из-за отсутствия необходимого оборудования, что и было ею показано в ходе рассмотрения данного уголовного дела. Также, из пояснений Нурмамбетовой Л.Т. усматривается, что у Умеровой Э.М. был отек сосцевидного отростка, однако в медицинской карте врачом данный факт не был отражен. Более того, суд относится критично к показаниям врача – отоларинголога Нурмамбетовой Л.Т. поскольку постравматическа тугоухость опровергается иными доказательствами по делу.

Исследованные по делу доказательства свидетельствуют о наличии конфликта между Эннановой Л.Н. и Умеровой Э.М, однако данные действия не повлекли за собой последствий, указанных в ст. 115 УК Российской Федерации.

При таких обстоятельствах подсудимая Эннанова Л.Н. подлежит оправданию за отсутствием в её действиях состава инкриминируемого ей преступления.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлялся.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 322 УПК Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Эннанову Л.Н., ДАТА РОЖДЕНИЯ, признать невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации, оправдав её в связи с отсутствием в её действиях состава преступления на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Российской Федерации.

ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

Мировой судья: А.В. Юзефович