Дело № 1-56-1/2021

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

15 октября 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым Юзефович А.В.,

 при секретарях Пахарчук А.А., Кузьминой Е.Н., Козиренко С.В.,

 с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Шостака О.В.,

подсудимого – Герасимова О.В.,

защитников - адвоката Велиляева И.Ш., Посулиди С.Д.,

представителя потерпевшей - адвоката Пискарева Д.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

 **Герасимова О.В.**, ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

 в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Подсудимый Герасимов О.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью ФИО 1, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

12.05.2020 примерно в 14 часов 30 минут Герасимов О.В., находясь в фойе второго этажа домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе конфликта с бывшей супругой ФИО 1, возникшего на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение последней вреда здоровью, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, используя полимерный таз в качестве оружия, умышленно нанес им два удара в область головы с правой стороны ФИО 1, чем причинил телесное повреждение в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, ссадины в средней трети правого предплечья. Согласно заключения судебно-медицинского эксперта №310 от 16.07.2020 сотрясение головного мозга причинило легкий вред здоровью, как повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, до 21 дня включительно (пункт 8.1 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»). Ссадина, не влекущая за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расценивается как повреждение, не причиняющее вред здоровью человека (п. 9 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Подсудимый Герасимов О.В. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении не признал и пояснил, что 12.05.2020 года между ним и потерпевшей действительно был словестный конфликт, однако он не наносил удары потерпевшей. Указал на то, что он хотел облить потерпевшую водой из таза, однако таз при этом был другой, те тот, на который указала потерпевшая. Также Герасимов О.В. указал на то, что данное уголовное дело о привлечении его к уголовной ответственности является сфальсифицированным, обстоятельства, изложенные в обвинительном акте, не соответствуют действительности. Кроме того, просил отказать в удовлетворении гражданского иска.

Защитники подсудимого в ходе судебного следствия указали на то, что при проведении досудебного следствия права их подзащитного были нарушены тем, что он не имел возможности в полном объеме ознакомится с материалами уголовного дела, поскольку для ознакомления были предоставлены несформированные материалы дела. Материалы уголовного дела сфальсифицированы. Ввиду личных неприязненных отношений потерпевшей с подсудимым считают, что при обвинении Герасимова О.В. в нанесении телесных повреждений потерпевшей ФИО 1 имеет место оговор. Просили суд вынести в отношении Герасимова О.В. оправдательный приговор, признать за подсудимым право на реабилитацию, а также отказать в удовлетворении гражданского иска в полном объеме.

Кроме того, защитник подсудимого Лукиянчук П.С. в ходе судебного следствия ссылался на то, что квалификация вмененного подсудимому преступления противоречит ФЗ «Об оружии», поскольку полимерный таз, используемый в качестве оружия не является оружием.

 Потерпевшая ФИО 1 в судебном заседании поясняла, что 12 мая 2020г. Между ней и Герасимовым О.В. произошел словестный конфликт, в результате которого Герасимов О.В. ударил ее пластмассовым тазиком по голове. После произошедшего, в связи с тем, что у ФИО 1 сильно болела голова и были головокружения, она обратилась за помощью в больницу 10 дней находилась в больнице и 2 месяца на больничном. У ФИО 1 были обнаружены телесные повреждения в виде ссадин правого предплечья, сотрясение головного мозга. Просила суд назначить Герасимову О.В. максимально возможное наказание, предусмотренное санкцией ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ, а также удовлетворить ее гражданский иск.

 Представитель потерпевшей адвокат Пискарев Д.А. просил назначить Герасимову О.В. наказание в виде 250 часов обязательных работ, предусмотренное санкцией ст. 115 ч. 2 п. «в» УК РФ, а также удовлетворить гражданский иск потерпевшей ФИО 1 в полном объеме.

Вина подсудимого Герасимова О.В. по предъявленному ему обвинению по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ подтверждается следующими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства:

Согласно показаний потерпевшей ФИО 1, которые она дал в ходе судебного разбирательства, 12 мая 2020г. она была на работе. В это время ей на телефон приходили сообщения от дочери, что папа ей угрожает. ФИО 1, приехав домой, когда вошла, услышала в доме разговор на повышенных тонах. В котельной стоял таз, была пролита вода. Дочь пояснила, что убирала в доме, мыла обувь, приехал папа, он был в отъезде, он у себя в кабинете не обнаружил один документ, возможно, это стало причиной конфликта. Герасимов О.В. пнул таз с водой, разлил воду и начал кричать, что все разнесет в комнате, начал оскорблять дочь. Дочь вызвала ФИО 1 домой. Когда ФИО 1 приехала домой, спросила у Герасимова О.В., в чем дело, на что он начал оскорблять ФИО 1. После ФИО 1 взяла этот таз, в котором оставалось немножко воды, и вылила ему в кабинет на палас. В это время дочь сказала ФИО 1, что Герасимов О.В. поднимается на второй этаж с тазом. Предполагая, чем это может закончится ФИО 1 стала вызывать полицию. Когда ФИО 1 вызывала полицию, Герасимов О.В. вылил на нее воду и начал бить тазом по правой стороне головы. Таз небольшой, оранжевый, квадратной формы. Правой рукой ФИО 1 закрывалась, в левой руке у нее был телефон. В момент удара ФИО 1 разговаривала с сотрудником полиции. Когда подсудимый ударил Герасимову О.В. их дочь находилась на первом этаже. После произошедшего у ФИО 1 болела голова, к вечеру начало тошнить, ночью она не смогла спать, сильно болела голова и было головокружение. В больницу ФИО 1 обратилась в субботу, 10 дней находилась в больнице и 2 месяца на больничном. У ФИО 1 были обнаружены телесные повреждения в виде ссадин правого предплечья, сотрясение головного мозга. В момент удара на ФИО 1 были серьги с камешками. Удар был такой силы, что камешек в серьге раскололся от удара.

Свидетель ФИО 2, в ходе судебного разбирательства поясняла, что она является дочерью подсудимого с потерпевшей. 12.05.2020 ФИО 1 пришла домой с работы и у них с Герасимовым О.В. произошел конфликт, в ходе которого Герасимов О.В. ударил ФИО 1 пластмассовым квадратным тазиком по голове. Удар был в область правого виска. Во время конфликта ФИО 1 вызвала полицию. После того, как Герасимов О.В. ударил по голове ФИО 1 он спустился со второго этажа, где произошел конфликт, и вернулся в свой кабинет. Минут через 15 минут после звонка ФИО 1 приехала полиция. Весь конфликт ФИО 2 наблюдала с первого этажа, когда вышла из кухни. После конфликта у ФИО 1 было покраснение на лице, головные боли несколько дней, потом она лежала в больнице.

Свидетель ФИО 3, в ходе судебного разбирательства пояснял, что он является помощником оперативного дежурного Дежурной части ОМВД России по Красногвардейскому району. 12.05.2020 гражданка ФИО 1 сообщила, что звонит на «102», что ее бьет муж, ударил во время разговора. ФИО 3 слышал два-три глухих удара. Звонок потерпевшей записан на оборудовании «Фобос» установленном на линии «102». На него производится запись.

Согласно показаниям свидетеля ФИО 4, который в ходе судебного разбирательства пояснял, что он является УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району. К ним поступил звонок из дежурной части с указанием прибыть на место происшествия - АДРЕС. Было предупреждено, что был конфликт между супругами, вследствие которого муж ударил жену. По приезду было обнаружено, что оба действующих лица были на месте происшествия и на тот момент конфликта и агрессии между ними не было, но тем не менее, они ругались умеренно. Потерпевшая указала на то, что её ударил муж, а также то, что справой стороны у неё болит часть лица. Видимых телесных повреждений было не заметно, только небольшое покраснение в указанной области лица, но пострадавшая утверждала, что у неё кружится голова. На лице было определённое покраснение, как посттравматическое. Потерпевшая пояснила, что удар ей нанес Герасимов О.В. оранжевым пластиковым тазиком. Всю информацию задокументировали, приняли от неё заявление, объяснения и опросили свидетеля ФИО 2 (дочь). Так же была предпринята попытка опросить лицо, на которое она указывала - Герасимова О.В.. При приезде на место происшествия, ФИО 4 опрашивал ФИО 1 и ФИО 2 (дочь), а его напарник ФИО 5 пытался опросить Герасимова О.В. Опрос происходил в присутствии всех действующих лиц: ФИО 1, ФИО 2 (дочь) и Герасимов О.В., а также ФИО 5. Первоначально опрос происходил за столом на кухне: если зайти в дом с лицевой стороны второй поворот налево. Все слышали, кто и что говорит, а также, Герасимов О.В. снимал это всё на камеру.

Свидетель ФИО 5 в ходе судебного следствия показал, что он является УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району. 12.05.2020 по вызову из дежурной части он и капитан ФИО 4 были направлены по сообщению о причинении телесных повреждений. По приезду конфликтная ситуация почти прекратилась. Гражданка ФИО 1 сообщила, что её супруг Герасимов О.В. причинил ей телесные повреждения. ФИО 1 также сообщила, что ей был нанесён удар пластиковым тазиком по голове и жаловалась на боль. Она написала заявление и объяснение. Заявление ФИО 1 принимал капитан ФИО 4. Были ли у потерпевшей ФИО 1 какие-либо телесные повреждения или покраснение ФИО 5 внимание не обратил, поскольку не он опрашивал потерпевшую.

Согласно показаниям подсудимого Герасимова О.В., которые он дал в ходе судебного разбирательства, 12 мая он прилетел самолётом с рабочей командировки. Прибыл домой и обнаружил в своём кабинете кучу засохших фекалий кошачьих, о чём сделал замечание своей дочери, которая на тот момент нигде не работала и целыми днями сидела дома. Началась обычная перепалка отцов и детей, после чего дочь решила, что настал удобный момент призвать папу к ответу, и по телефону вызвала с работы, так называемую, потерпевшую – ФИО 1. Её на место будущего конфликта привёз товарищ ФИО 6. В итоге, она уже пришла с желанием устроить скандал, спровоцировать ссору, с которой, наверное, ожидалось вот дальнейшие многочисленные уголовные дела. Начала она скандал с того, что выплеснула из тазика, из которого дочь мыла пол, грязную воду в кабинет Герасимова О.В. Попала на личные вещи, после чего Герасимов О.В., поднялся на второй этаж, взял другой маленький тазик, набрал чистой воды и решил облить её вещи, которые находились на втором этаже. ФИО 1 стала в дверях. В это время она звонила по телефону, скорее всего, Пискарёву Д.А., потому что, судя по разговору, говорила: «Что нужно делать?». После того, как Герасимов О.В. вылил воду, он даже не заметил – попала ли вода на потерпевшую. После того, как Герасимов О.В. вылил эту воду, ФИО 1, держа телефон в левой руке, правой рукой начала, колотить Герасимова О.В. Герасимов О.В. шутя от неё закрывался тазиком, который совершенно не тот, который изъял товарищ ФИО 4 в дальнейшем. Тазик тот был размером с тарелку, пластмассовый и, естественно, никаких ударов нанести им, как пояснил Герасимов О.В., он не мог. После того, как Герасимов О.В. посчитал конфликт исчерпанным, он пошёл в свой кабинет продолжить работу и, спустя, примерно, получаса, он услышал какую-то возню. Герасимов О.В. понял, что пришли сотрудники полиции, которые не представились ему, которых потом после конфликта вызвала потерпевшая. Герасимов О.В. взял свой телефон, пришёл на то место, где проводился опрос потерпевшей и их дочери и начал снимать происходящее на свой телефон. Также Герасимов О.В. показал, что никаких попыток его опроса не проводилось в тот день когда произошёл конфликт, на второй этаж никто из полицейских не поднимался. 12 мая 2020г. потерпевшая показывала работникам полиции тот тазик, где была грязная вода, с которого она вылила воду в кабинет Герасимова О.В. Тазик из которого Герасимов О.В. облил потерпевшую остался на втором этаже. Герасимов О.В. считает необоснованными утверждения потерпевшей о том, что ссадину на правом предплечье она получила от ударов этого тазика, так как она находилась в двойной верхней одежде. На ней было прекрасное улыбчивое расположение духа, и она не заявляла ни каких претензий к Герасимову О.В. в тот день, кроме как о не возможности попасть в гараж для того, чтобы включить в розетку газонокосилку. Кроме того, Герасимов О.В. просил суд вынести оправдательный приговор с учетом медицинского диагноза и направления его на обследования, полученному за время следственных и досудебных действий. Учесть факт того, что он не причинял ФИО 1 телесных повреждений, что исключает получение потерпевшей ФИО 1 нравственных страданий. Также, в обоснование своей позиции относительно гражданского иска Герасимов О.В. приобщил к материалам уголовного дела заключение специалиста №4392 АНО «Крымский республиканский центр «Субебная экспертиза», в связи с чем просил суд отказать в удовлетворении гражданского иска в полном объеме.

Кроме того, согласно заключения судебно-медицинского эксперта от 16.07.2020 № 310, у ФИО 1 были обнаружены повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, ссадины в средней трети правого предплечья размером 2х0,5 см. Указанные повреждения возникли от действия тупых твердых предметов, возможно в срок 12.05.2020. В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н телесное повреждение, обнаруженное у ФИО 1 в виде сотрясения головного мозга, причинило легкий вред здоровью, как повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья до 21 дня включительно (Пункт 8.1 Приказа). Ссадина, не влекущая за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расценивается как повреждение, не причиняющее вред здоровью человека. (Пункт 9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»). Обнаруженные у ФИО 1 повреждения не причинили стойкую утрату трудоспособности, могли образоваться в результат удара полимерным тазом. (л.д. 45-46)

Согласно протокола следственного эксперимента от 06.08.2020 с участием потерпевшей ФИО 1, она, находясь в служебном кабинете № 14 ОМВД России по Красногвардейскому району, расположенному по адресу: АДРЕС, используя в качестве предмета пластмассовую миску, показала, каким образом Герасимов О.В., 12.05.2020 в 14 часов 30 минут, находясь по месту проживания причинил ей легкий вред здоровью. Она показала, что Герасимов О.В. находился на расстоянии вытянутой руки, при этом держал в руке полимерный таз, которым нанес ей не менее двух ударов по правой части головы. Удары пришлись дном таза в область лица, за областью правого уха, виска. (л.д. 86-87).

Согласно протокола осмотра места происшествия от 25.05.2020, осмотрен дом АДРЕС. В ходе осмотра были изъяты полимерный таз оранжевого цвета и серьга из метала серого цвета с двумя камнями. (л.д. 33)

Согласно протокола выемки от 24.07.2020, у УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району, капитана полиции ФИО 4, изъяты полимерный оранжевый таз и серьга из метала серого цвета с двумя камнями. ( л.д. 90-91)

Согласно протокола осмотра предметов от 24.07.2020, осмотрены полимерный таз оранжевого цвета, квадратной формы, размером 28х28 см, глубиной 11,5 см., и сережка из металла серого цвета с английской застежкой, общей длинной 4 см 3 мм, состоящая из двух свисающих камней темного цвета, соединенных между собой. Камни круглой формы, каждый диаметром 6 мм многогранны, на нижнем камне имеется скол грани размером 1х1мм. (л.д. 93)

Согласно заявления ФИО 1 зарегистрированное в КУСП Отдела МВД России по Красногвардейскому району от 12.05.2020 под № 4074, она просит принять меры и привлечь к ответственности бывшего супруга Герасимова О.В., который 12.05.2020 в 14 часов 30 минут, находясь по адресу совместного проживания, нанес ей не менее 2-3 ударов по лицу с правой стороны, от чего она испытывала физическую боль. (л.д. 6)

Согласно рапорта УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району, капитана полиции ФИО 4, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по Красногвардейскому району от 14.07.2020 № 6222, в действиях Герасимова О.В., усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ. (л.д. 13)

Согласно рапорта оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Красногвардейскому району, майора полиции ФИО 7, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по Красногвардейскому району от 14.05.2020 № 4129, 14.05.2020 в 12 часов 45 минут, в ДЧ ОМВД России по Красногвардейскому району, по телефонной линии поступило сообщение от м/с травматологического кабинета ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ» ФИО 8, о том, что 14.05.2020 оказана медицинская помощь ФИО 1, диагноз: «ЗЧМТ, СГМ, ушиб мягких тканей правого предплечья. (л.д. 13)

Согласно рапорта оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Красногвардейскому району, ст. сержанта полиции ФИО 4, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по Красногвардейскому району от 16.05.2020 № 4210, 16.05.2020 в 13 часов 00 минут, в ДЧ ОМВД России по Красногвардейскому району, по телефонной линии поступило сообщение от м/с приемного покоя ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ» ФИО 9, о том, что 16.05.2020 оказана медицинская помощь ФИО 1, диагноз: «СГМ», госпитализирована в отделение травматологии. (л.д. 13)

Согласно справки врача травматолога ФИО 10 от 16.05.2020, 16.05.2020 в 14 часов 15 минут, в травматологическое отделение ГБУЗ РК «НФИМЕНОВАНИЕ», госпитализирована ФИО 1, с диагнозом: «ЗЧМТ, СГМ». (л.д. 13)

Согласно выписного эпикриза от 29.05.2020 ФИО 1 находилась на стационарном лечении в травматологическом отделении ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ», с 16.05.2020 по 29.05.2020 с диагнозом: «ЗЧМТ, СГМ». (л.д. 13)

Согласно заключению №53 (повторная экспертиза по материалам дела), согласно подлинника медицинской карты стационарного больного №1663/339 отделения травматологии и ортопедии ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ», заверенной копии медицинской карты амбулаторного больного №877878 ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ» гр-ка ФИО 1 находилась на стационарном лечении с 16.05.2020 по 29.05.2020 с клиническим диагнозом - закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, затем продолжала амбулаторное лечение у невропатолога в поликлинике по месту жительства с 30.05.2020 по 10.07.2020. При судебно-медицинском освидетельствовании 13.05.2020 (акт судебно- медицинского освидетельствования №186) врачом судебно-медицинским экспертом у гр-ки ФИО 1 обнаружено повреждение в виде ссадины средней трети правого предплечья с подсохшей корочкой. Каких-либо телесных повреждений в области головы и лица в виде кровоподтеков, ссадин, ран, а также следов их заживления обнаружено не было. Анализируя данные медицинской документации, судебно-медицинского освидетельствования от 13.05.2020 (акт судебно-медицинского освидетельствования №186 от 13.05.2020, заключение эксперта (экспертиза свидетельствуемого) №239 от 15.06.2020, заключение эксперта (экспертиза свидетельствуемого) №310 от 16.07.2020), экспертная комиссия считает, что гр-ке ФИО 1 причинены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга; ссадина средней трети правого предплечья. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга подтверждена в представленной на экспертизу медицинской документации объективной неврологической симптоматикой в ходе клинического, динамического врачебного наблюдения и ее регрессом на момент выписки из стационара, консультацией врача нейрохирурга от 03.08.2021г. Экспертная комиссия считает, что длительное пребывание потерпевшей на амбулаторном лечении не обосновано в виду отсутствия клинических проявлений и объективной, неврологической симптоматики, характерной для данного вида травмы и экспертной оценке по степени тяжести вреда, причиненного здоровью не подлежит. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга образовалась от действия тупого предмета, не является опасной для жизни и по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья, продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) расценивается как повреждение, причинившее Легкий вред здоровью человека, согласно п.4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 № 194н. В связи с отсутствием у гр-ки ФИО 1 каких-либо телесных повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран и следов их заживления в области головы при судебно-медицинском освидетельствовании 13.05.2020, а также отсутствие их в представленных на экспертизу медицинских документах, экспертной комиссии не представляется возможным судить о точке приложения травмирующей силы и давности закрытой черепно-мозговой травмы, а, следовательно, установить прямую причинную связь с событиями, имевшими место 12.05.2020. Ссадина средней трети правого предплечья причинена в результате травматического воздействия тупого предмета с ограниченной действующей поверхностью, не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или значительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 № 194н. В связи с отсутствием конкретных морфологических характеристик ссадины средней трети правого предплечья (не указаны цвет корочки, уровень расположения по отношению к окружающим мягким тканям), экспертной комиссией не представляется возможным определить давность ее причинения, а, следовательно, установить прямую причинную связь с событиями, имевшими место 12.05.2020. В представленных материалах уголовного дела №1-56-16/2020, заверенной копии медицинской карты амбулаторного больного №877878 ГБУЗ РК НАИМЕНОВАНИЕ» данные за предшествующие заболевания до травмы 12.05.2020 отсутствуют. В подлиннике медицинской карты стационарного больного №1663/339 отделения травматологии и ортопедии ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ» гр-ке ФИО 1 установленный врачом-терапевтом при однократном осмотре диагноз: вегетососудистая дистония по гипертоническому типу не обоснован, так как не подтвержден объективными клиническими данными в представленной медицинской документации, в связи с чем не учитывается экспертной комиссией и экспертной оценке по степени тяжести вреда, причиненного здоровью не подлежит, согласно п.27 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и социального развития РФ от 24.08.2008 № 194н.

Данные письменные доказательства исследованы также в ходе судебного следствия.

Проанализировав указанные доказательства в их совокупности, суд считает, что вина подсудимого Герасимова О.В. в совершении преступления полностью доказана и его действия следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Суд критично относится к показаниям подсудимого Герасимова О.В. о том, что он не наносил удары потерпевшей ФИО 1, поскольку его показания опровергаются показаниями свидетелей ФИО 2, ФИО 4, ФИО 5 и ФИО 3, которые согласуются между собой и с другими письменными доказательствами по делу, а потому суд считает данные показания несостоятельными и оценивает как способ защиты с целью избежать наказание.

Довод Герасимова О.В. относительно того, что полимерный таз, на который указала потерпевшая как на орудие преступления, таковым не является, суд считает несостоятельным, поскольку данный факт опровергается показаниями потерпевшей ФИО 1, а также показаниями свидетелей ФИО 2 и ФИО 4

Кроме того, суд, оценивая заключение эксперта №53 (повторная экспертиза по материалам дела), приходит к тому, что травма головы ФИО 1, которая привела к сотрясению головного мозга, получена последней в результате нанесения ей ударов по голове подсудимым Герасимовым О.В. именно 12.05.2020 года, поскольку у суда отсутствуют сведения о том, что потерпевшая ФИО 1 ранее обращалась за помощью с травмой головы. Более того, ни потерпевшая, ни подсудимый не отрицают факт того, что именно 12.05.2020 года между ними произошел конфликт.

Довод подсудимого относительно нарушения его права на защиту в связи с тем, что на досудебном следствии он не имел возможности в полном объеме ознакомится с материалами уголовного дела, поскольку для ознакомления были предоставлены несформированные материалы дела, суд считает несостоятельным ввиду того, что данный факт опровергается протоколом ознакомления обвиняемого и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела от 18.09.2020 года, который прочитан и подписан Герасимовым О.В. без замечаний.

Кроме того, ссылку защитника подсудимого Лукиянчук П.С. на то, что полимерный таз, используемый в качестве оружия не является оружием, а потому квалификация вмененного подсудимому преступления противоречит ФЗ «Об оружии», суд считает несостоятельной, поскольку согласно абз. 2 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021), под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, топор и т.п.), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами.

Суд не принимает в качестве доказательства диск с видеозаписью событий 12.05.2020 года, в виду того, что, как указал подсудимый Герасимов О.В., на данном диске содержится видео с момента приезда сотрудников полиции по вызову потерпевшей, т.е. после конфликта с потерпевшей.

Суд критично относится к заключению специалиста №4392 АНО «НАИМЕНОВАНИЕ», предоставленного подсудимым Герасимовым О.В., поскольку отдает предпочтение заключению экспертов ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ» №53 от 10.02.2021, так как судебно-медицинская экспертиза проведена в помещении отдела сложных судебно-медицинских экспертиз государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «НАИМЕНОВАНИЕ» в течение длительного времени – в период с 10.02.2021 года по 13.08.2021 года, на основании тщательного изучения материалов дела и представленной медицинской документации. Экспертная комиссия состояла из экспертов высшей квалификационной категории, имеющих стаж экспертной работы в 12,16, и 26 лет. Принимая во внимание значительный опыт членов экспертной комиссии в проведении судебно-медицинских экспертиз, а также то, что заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 204 УПК Российской Федерации, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК Российской Федерации, суд не усматривает оснований ставить под сомнение объективность их выводов.

При назначении наказания суд учитывает степень тяжести совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а так же влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Герасимов О.В. у врача психиатра на учете не состоит, у врача нарколога на учете не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно. /л.д. 125, 126, /.

Обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Герасимова О.В. судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающим наказание Герасимова О.В. судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, тяжести преступления, отсутствием смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, суд пришел к выводу, что подсудимому необходимо назначить наказание в виде обязательных работ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

В ходе рассмотрения данного уголовного дела потерпевшей ФИО 1 был заявлен гражданский иск к Герасимову О.В. о возмещении морального вреда и возмещения понесенных затрат на оплату юридической помощи.

Разрешая гражданский иск, суд приходит к следующему.

Из заключения эксперта № 53 (повторная экспертиза по материалам дела), согласно подлинника медицинской карты стационарного больного №1663/339 отделения травматологии и ортопедии ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ», заверенной копии медицинской карты амбулаторного больного №877878 ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ» гр-ка ФИО 1 находилась на стационарном лечении с 16.05.2020 по 29.05.2020 с клиническим диагнозом - закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, затем продолжала амбулаторное лечение у невропатолога в поликлинике по месту жительства с 30.05.2020 по 10.07.2020. При судебно-медицинском освидетельствовании 13.05.2020 (акт судебно- медицинского освидетельствования №186) врачом судебно-медицинским экспертом у гр-ки ФИО 1 обнаружено повреждение в виде ссадины средней трети правого предплечья с подсохшей корочкой. Каких-либо телесных повреждений в области головы и лица в виде кровоподтеков, ссадин, ран, а также следов их заживления обнаружено не было. Анализируя данные медицинской документации, судебно-медицинского освидетельствования от 13.05.2020 (акт судебно-медицинского освидетельствования №186 от 13.05.2020, заключение эксперта (экспертиза свидетельствуемого) №239 от 15.06.2020, заключение эксперта (экспертиза свидетельствуемого) №310 от 16.07.2020), экспертная комиссия считает, что гр-ке ФИО 1 причинены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга; ссадина средней трети правого предплечья. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга подтверждена в представленной на экспертизу медицинской документации объективной неврологической симптоматикой в ходе клинического, динамического врачебного наблюдения и ее регрессом на момент выписки из стационара, консультацией врача нейрохирурга от 03.08.2021г. Экспертная комиссия считает, что длительное пребывание потерпевшей на амбулаторном лечении не обосновано в виду отсутствия клинических проявлений и объективной, неврологической симптоматики, характерной для данного вида травмы и экспертной оценке по степени тяжести вреда, причиненного здоровью не подлежит. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга образовалась от действия тупого предмета, не является опасной для жизни и по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья, продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) расценивается как повреждение, причинившее Легкий вред здоровью человека, согласно п.4 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 №522, п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 № 194н.

В силу статьи 151 ГК РФ, право на компенсацию морального вреда связывается с нарушением личных неимущественных прав гражданина или посягательством на иные принадлежащие ему нематериальные блага.

Учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда (пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суд РФ от 26.01.2010 года №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина»).

В соответствии со статьей 1100 ГК РФ и разъяснениями, данными в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суд РФ от 26.01.2010 года №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается.

Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Из материалов дела усматривается, что в результате противоправных, умышленных действий ответчика Герасимова О.В., истцу ФИО 1 причинены телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья, что относится к легкой тяжести вреда здоровью.

Учитывая требования разумности и справедливости, степени нравственных и физических страданий истца ФИО 1, с кратковременностью расстройства здоровья, возможностью восстановления его здоровья, длительности лечения, степени вины Герасимова О.В., учитывая степень и характер причиненных телесных повреждений, суд считает необходимым взыскать с подсудимого моральный вред в размере 5 000,00 рублей, что будет отвечать требованиям разумности и справедливости.

Так же в пользу ФИО 1 подлежат взысканию процессуальные издержки, связанные с оплатой ФИО 1 услуг адвоката за консультации, составление искового заявления, ознакомления с материалами уголовного дела и участия адвоката Пискарева Д.А. в судебных заседаниях в размере 10 000,00 рублей, что подтверждается соответствующими квитанциями.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 322 УПК Российской Федерации, суд –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать Герасимова О.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить наказание в виде 180 часов обязательный работ.

Контроль за поведением осужденным Герасимова О.В. возложить на филиал по Красногвардейскому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по Республике Крым.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

Гражданский иск потерпевшей ФИО 1 удовлетворить частично.

Взыскать с осужденного Герасимова О.В., ДАТА РОЖДЕНИЯ, ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, в пользу ФИО 1, ДАТА РОЖДЕНИЯ, моральный вред в размере 5 000,00 (пять тысяч) рублей, а также процессуальные издержки в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

В остальной части иска отказать.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 В соответствии с ч. 3 ст. 309 УПК РФ, осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

судебного участка №56 А.В. Юзефович