Дело № 1-56-10/2021

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

02 июня 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым Юзефович А.В.,

 при секретаре Пахарчук А.А.,

 с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Киршиной И.Е.,

подсудимого – Омарова А.Н.,

защитника - адвоката Кутырева Е.А,

потерпевшего – ФИО 1,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

 **Омарова А.Н.**, ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

установил:

Подсудимый Омаров А.Н. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенного при следующих обстоятельствах:

20.11.2020 примерно в 19 часов 40 минут Омаров А.Н., ДАТА РОЖДЕНИЯ, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь около АДРЕС, в ходе ссоры с ФИО 1, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на повреждение имущества ФИО 1, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, связанные с отношениями собственности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих невозможность полноценного использования имущества его собственником, и желая их наступления, нанес удары руками и ногами по левому переднему крылу и капоту автомобиля марки МОДЕЛЬ белого цвета, 2017 года выпуска, c государственным регистрационным знаком НОМЕР регион, принадлежащего ФИО 1 в результате чего умышленно повредил вышеуказанный автомобиль, а именно у автомобиля сместился передний капот, образовалась вмятина и порвалась бронепленка пленка на левом переднем крыле. Согласно счета на оплату от 23.11.2020 № 0000004187 предоставленного индивидуальным предпринимателем ФИО 2, стоимость переднего крыла составляет 14 883,00 рублей, стоимость 4,5 метров антигравийной пленки «НАИМЕНОВАНИЕ», составляет 15 646 рублей 50 копеек, стоимость необходимых съемных деталей крыла, бампера и фары составляет 1 600 рублей, стоимость окраски новых деталей составляет 11 200 рублей, стоимость лака-красочных материалов составляет 6 400 рублей, стоимость регулировки капота составляет 3 200 рублей, стоимость снятия бронепленки составляет 12 800 рублей, стоимость полировки автомобиля составляет 16 000 рублей, стоимость бронирование пленкой (Гибрид), составляет 21 000 рублей. Преступными действиями Омарова А.Н. нанесен имущественный вред на общую сумму 102 729 рублей 50 копеек, повлекший причинение значительного ущерба для ФИО 1

Своими умышленными действиями Омаров А.Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Подсудимый Омаров А.Н. в судебном заседании с предъявленным обвинением согласился, свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал в полном объеме, показания данные на предварительном следствии подтвердил, с суммой повреждений согласен в полном объеме.

Потерпевший ФИО 1 в судебном заседании пояснял, что 20.11.2020 года примерно в 19:40 часов ФИО 1 вышел из дома, в котором проживает, с целью поездки по своим личным делам. У ФИО 1 во владении имеется автомобиль «МОДЕЛЬ», 2017 года выпуска, в кузове белого цвета, с государственным регистрационным знаком НОМЕР регион. После того как ФИО 1 вышел на улицу и завел свой автомобиль, он обратил внимание, как по дороге бежала раздетая молодая девушка, возрастом примерно 35 лет. У девушки на теле имелись видимые телесные повреждения, она была без обуви. Следом за указанной девушкой бежал ранее неизвестный ему мужчина нерусской национальности, возрастом примерно 35 - 40 лет, как позже выяснилось это был Омаров А., который проживает в сАДРЕС. Он бил эту девушку ногами и ругами, при этом очень громко выражался нецензурной бранью. Указанная побитая девушка забежала в автомобиль ФИО 1 со стороны заднего пассажирского сидения и закрыла двери, так как хотела спрятаться от Омарова А.Н. После чего Омаров А.Н. стал бить руками и ногами в кузов принадлежащего ФИО 1 автомобиля, при этом продолжал выражаться грубой нецензурной бранью. ФИО 1 стал оттягивать Омарова А.Н. от своего автомобиля, данный гражданин был агрессивно настроен в отношении побитой девушки, хотел ее забрать из автомобиля, также был в нетрезвом состоянии, так как у него присутствовала шаткость походки, и была нарушена координация движений. Далее Омаров А.Н. при том, когда ФИО 1 его оттягивал, успел повредить принадлежащий ФИО 1 ранее указанный автомобиль в области кузова, путем удара ногой по нему, а именно нанес удар ногой по левому крылу автомобиля, которое находится со стороны водительского сидения. Образовалась вмятина и разрыв бронепленки, а также образовалось смещение переднего капота автомобиля. При этом указанные повреждения ФИО 1 увидел сразу именно после удара. Данными действиями Омарова А.Н. ему причинен имущественный вред на общую сумму 102 729 рублей 50 копеек.

Кроме признательных показаний подсудимого Омарова А.Н., его вина по предъявленному обвинению по ч. 1 ст. 167 УК РФ подтверждается следующими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства:

Согласно показаний свидетеля ФИО 3, которые он дал в ходе судебного разбирательства, 20.11.2020 в вечернее время он проходил по АДРЕС, шел в направлении ст. Урожайная, и увидел, как неизвестный ему мужчина кричит громко и выражается нецензурной бранью, конфликтует с жителями, торс оголен. Конфликтовал данный мужчина с жителями АДРЕС, а именно с ФИО 1, знает его как жителя АДРЕС. ФИО 3 было видно, что этот неизвестный мужчина, как выяснилось позже Омаров А., хотел решить конфликт со своей, видимо сожительницей, имени ее не знает, ранее не видел. Видел, что женщина сидела на заднем сиденье автомобиля ФИО 1 Омаров А.Н. пытался пробраться к машине ФИО 1 с целью того, чтобы забрать эту девушку из машины, намерения его в отношении этой девушки были агрессивные. Омаров А.Н. кричал на нее нецензурной бранью. ФИО 1 в свою очередь не подпускал Омарова А.Н. к своей машине. Омаров А.Н. подбежал к машине ФИО 1 к левому крылу автомобиля и нанес один удар ногой в заднюю левую дверь, где сидела девушка, после чего, когда ФИО 1 оттолкнул Омарова А.Н., последний нанес один сильный удар по левому переднему крылу автомобиля, на повреждение ФИО 3 не обратил внимание. ФИО 3 позвонил в дежурную часть, и когда приехали сотрудники полиции Омаров А.Н. перестал, что-либо предпринимать. Также при конфликте находились прохожие, которых ФИО 3 не знает и видимо дочь ФИО 1. Поврежденный автомобиль ФИО 1 был марки МОДЕЛЬ, белого цвета, г.р.з. не знает.

Свидетель Исаева – ФИО 4, в ходе судебного разбирательства поясняла, что 20.11.2020 около 19:40 часов находилась у себя дома по АДРЕС. ФИО 4 услышала во дворе сильный лай собак и поняла, что что-то происходит на улице. Когда она вышла из двора своего дома, то увидела, как неизвестный ей мужчина громко кричит и выражается нецензурной бранью, конфликтует с ее отцом - ФИО 1, а также жителями с. Петровка, которых ФИО 4 не знает. Было видно, что этот неизвестный мужчина, как выяснилось позже Омаров А., хотел решить конфликт со своей видимо сожительницей, имени ее не знает, ранее не видела. ФИО 4 видела, что девушка сидела на заднем сиденье автомобиля ее отца, и все лицо у девушки было в крови. Омаров А.Н. пытался пробраться к машине отца с целью того, чтобы забрать эту девушку из машины. Омаров А.Н. кричал на девушку нецензурной бранью. Отец ФИО 4 в свою очередь не подпускал Омарова А.Н. к его машине. Омаров А.Н. подбежал к машине отца к левому крылу и нанес один удар ногой в заднюю левую дверь, где сидела девушка. Когда отец оттолкнул Омарова А.Н. от автомобиля, Омаров А.Н. нанес один сильный удар по левому переднему крылу. На повреждение автомобиля ФИО 4 не обратила внимания. Житель с. Петровка позвонил в дежурную часть и когда приехали сотрудники полиции Омаров А.Н. перестал, что-либо предпринимать. Также при конфликте находились прохожие, которых ФИО 4 не знает. Поврежденный автомобиль ее отца был марки МОДЕЛЬ, белого цвета, г.р.з. не знает.

Согласно показаний свидетеля ФИО 5, которые оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ, он на предварительном следствии пояснял, что 20.11.2020 около 19:35 часов ФИО 5 проходил по ул. АДРЕС. Затем увидел, как неизвестный ему мужчина возрастом 35 - 40 лет, кричит и бьет ногами и руками неизвестную ему девушку, возрастом примерно 35 лет, громко выражается нецензурной бранью, находится в нетрезвом состоянии, так как у него присутствовала шаткость походки, была нарушена координация движений. В целях пресечения действий этого мужчины ФИО 5 вмешался в конфликт и разнял этих лиц. Далее ранее указанная девушка стала убегать, и пробежав примерно 10 метров, открыла заднюю левую дверь припаркованного автомобиля возле АДРЕС. Автомобиль был марки МОДЕЛЬ, белого цвета, г.р.з. ФИО 5 не знает. Этот неизвестный мужчина конфликтовал с жителем с. Петровка, а именно с ФИО 1. Загребельных Е.А. знает его как жителя АДРЕС. Было видно, что этот неизвестный мужчина, как выяснилось позже Омаров А., хотел решить конфликт с своей видимо сожительницей, имени ее ФИО 5 не знает, ранее ее не видел. Видел, что девушка сидела на заднем сиденье автомобиля ФИО 1, и все лицо у нее было в крови. Омаров А.Н. пытался пробраться к машине ФИО 1 с целью того, чтобы забрать эту девушку из машины, намерения его в отношении этой девушки были агрессивные. Омаров А.Н. кричал на нее нецензурной бранью. ФИО 1 в свою очередь не подпускал Омарова А.Н. к своей машине. Омаров А.Н. подбежал к машине ФИО 1, к левому крылу автомобиля, и нанес один удар ногой в заднюю левую дверь, где сидела девушка, когда ФИО 1 оттолкнул Омарова А.Н., последний нанес один сильный удар по левому переднему крылу автомобиля. На повреждение ФИО 5 не обратил внимание. Далее ФИО 1 оттолкнул Омарова А.Н. от автомобиля. Омаров А.Н. продолжил кричать и выражаться нецензурной бранью, но понял, что его действия бесполезны. Также при данном конфликте присутствовал ФИО 5, житель с. Петровка, который позвонил в дежурную часть, и когда приехали сотрудники полиции, Омаров А.Н. перестал, что-либо предпринимать. Также при конфликте находились прохожие, которых ФИО 5 не знает, и по всей видимости дочь ФИО 1 Поврежденный автомобиль ФИО 1 был марки МОДЕЛЬ, белого цвета, г.р.з. не знает. (л.д. 62-63).

Согласно показаний свидетеля ФИО 6, которые оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ, она на предварительном следствии поясняла, что 20.11.2020 около 19:35 часов она вместе со своим сожителем ФИО 5 проходила по АДРЕС, недалеко от дома № 35. Они шли в направлении ст. Урожайная и увидели, как незнакомый им мужчина, возрастом 35 - 40 лет, нерусской внешности, кричит, а также бьет ногами и руками незнакомую им девушку, возрастом примерно 35 лет. Мужчина громко выражался нецензурной бранью, находился в нетрезвом состоянии, так как у него присутствовала шаткость походки, была нарушена координация движений. В целях пресечения действий этого мужчины, ФИО 5 вмешался в конфликт и разнял вышеуказанных мужчину с девушкой. После этого девушка стала убегать от мужчины, и пробежав примерно 10 метров открыла заднюю дверцу автомобиля, какую именно ФИО 6 уже не помнит, и села на заднее пассажирское сиденье салона автомобиля, припаркованного возле АДРЕС. Автомобиль был марки МОДЕЛЬ, белого цвета, г.р.з. ФИО 6 не знает. Далее незнакомый мужчина нерусской внешности начал конфликтовать с жителем с. Петровка, а именно с ФИО 1, которого ФИО 6 знает, как жителя ул. Железнодорожной, с. Петровка. Было видно, что незнакомый нерусский мужчина, как выяснилось позже Омаров А., хотел решить конфликт со своей сожительницей, имени ее ФИО 6 не знает, ранее ФИО 6 его не видела. ФИО 6 видела, что девушка сидела на заднем сиденье автомобиля ФИО 1, и все лицо у нее было в крови. Омаров А.Н. пытался пробраться к машине ФИО 1 с целью того, чтобы забрать эту девушку из машины. Намерения его в отношении этой девушки были агрессивные. Омаров А.Н. кричал на девушку нецензурной бранью. ФИО 6 с ФИО 5 не вмешивались, и наблюдали за происходящим со стороны. ФИО 1 в свою очередь не подпускал Омарова А.Н. к своей машине. Омаров А.Н. подбежал к машине ФИО 1, к левому крылу автомобиля с водительской стороны, и нанес один удар ногой в заднюю левую дверь, где сидела девушка. Однако каким образом был нанесен удар и какой ногой, ФИО 6 не обратила внимания, т.к. все происходило очень быстро. После этого ФИО 1 оттолкнул Омарова А.Н. от автомобиля руками. Затем Омаров А.Н. нанес один сильный удар по левому переднему крылу автомобиля. Каким образом был нанесен удар и какой ногой ФИО 6 не обратила внимания, т.к. все происходило очень быстро. Также ФИО 6 не обратила внимание, возникли ли какие-либо повреждения на вышеуказанном автомобиле после нанесенных ударов Омаровым А.Н.. Далее ФИО 1 снова руками оттолкнул Омарова А.Н. от автомобиля. Омаров А.Н. продолжил кричать и выражаться нецензурной бранью, но понял, что его действия бесполезны. Также при данном конфликте присутствовал ФИО 3 - житель с. Петровка, который позвонил в дежурную часть. По приезду сотрудников полиции, Омаров А.Н. перестал, что-либо предпринимать. Также при конфликте присутствовала родственница владельца автомобиля ФИО 1, имени которой ФИО 6 не знает, т.к. с ней не знакома.(л.д. 132-133).

Согласно показаний свидетеля ФИО 7, которые оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ, она на предварительном следствии поясняла, что 20.11.2020 около 19:30 часов она находилась по АДРЕС. У ФИО 7 произошел конфликт с ее сожителем Омаровым А.Н., в связи с его ревностью. Они оба были не в трезвом состоянии. ФИО 7 выгуливала собаку. Далее Омаров А.П. стал громко кричать на нее и выражаться нецензурной бранью, стал на почве ревности избивать ФИО 7 ногами и руками. После этого она побежала к белой машине марки «МОДЕЛЬ», так как понимала, что Омаров А.Н. агрессивно настроен. Подойдя к машине, попросила владельца автмобиля, чтобы он позволил сесть на заднее левое сидение автомобиля, потому, что боялась за свое здоровье. Омаров А.Н. стал конфликтовать с владельцем машина, как выяснилось владельцем автомобиля был ФИО 1, житель с. Петровка. Омаров А.Н., хотел решить конфликт с ФИО 7. Омаров А.Н. пытался пробраться к машине, в которой сидела ФИО 7, с целью того, чтобы забрать ее из машины, намерения его в отношении ФИО 7 были агрессивные. Омаров А.Н. кричал на ФИО 7 нецензурной бранью. ФИО 1 в свою очередь не подпускал Омарова А.Н. к своей машине. Далее Омаров А.Н. подбежал к машине, в которой ФИО 7 сидела, с левой стороны кузова. То, что он наносил удары по крылу автомобиля, ФИО 7 не видела, однако видела, что машина раскачивается. ФИО 1 оттолкнул Омарова А.Н., затем машина зашаталась. Далее ФИО 1 оттолкнул Омарова А.Н. от автомобиля. Омаров А.Н. продолжил кричать и выражаться нецензурной бранью, но понял, что его действия бесполезны. Житель с. Петровка позвонил в дежурную часть, и когда приехали сотрудники полиции, Омаров А.Н. перестал, что-либо предпринимать. Также при конфликте находились прохожие, которых ФИО 7 не знает. О характере повреждений автомобиля ФИО 7 ничего не известно.

Кроме того, согласно протокола осмотра места происшествия от 20.11.2020 с участием ФИО 7, осмотрен автомобиль МОДЕЛЬ, c государственным регистрационным знаком НОМЕР регион, расположенный по адресу: АДРЕС. При детальном визуальном осмотре указанного автомобиля в передней части автомобиля с водительской стороны имеется повреждения в виде вмятины кузова, недалеко от фары, разрыва бронепленки, а также смещение переднего капота. В ходе осмотра места происшествия ничего не изымалось.

Согласно счета на оплату от 23.11.2020 № НОМЕР предоставленного индивидуальным предпринимателем ФИО 2, стоимость переднего крыла составляет 14 883,00 рублей, стоимость антигравийной пленки «НАИМЕНОВАНИЕ», составляет 15 646 рублей 50 копеек, стоимость необходимых съемных деталей крыла, бампера и фары составляет 1 600 рублей, стоимость окраски новых деталей составляет 11 200 рублей, стоимость лака-красочных материалов составляет 6 400 рублей, стоимость регулировки капота составляет 3 200 рублей, стоимость снятия бронепленки составляет 12 800 рублей, стоимость полировки автомобиля составляет 16 000 рублей, стоимость бронирование пленкой (Гибрид), составляет 21 000 рублей. (л.д. 15)

Согласно протокола осмотра предметов от 05.02.2021, осмотрен автомобиль МОДЕЛЬ, c государственным регистрационным знаком НОМЕР регион. (л.д. 104-106).

Данные письменные доказательства осмотрены также в ходе судебного следствия.

Проанализировав указанные доказательства в их совокупности, суд считает, что вина подсудимого Омарова А.Н. в совершении преступления полностью доказана и его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

При назначении наказания суд учитывает степень тяжести совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а так же влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступления, совершенные подсудимым относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступлений, которые совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

Подсудимый Омаров А.Н. у врача психиатра на учете не состоит, у врача нарколога на учете не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно. /л.д. 151, 153/.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Омарова А.Н. в соответствии с п. «г» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, является признание вины, раскаяние в совершении преступлений, наличие малолетнего ребенка у виновного.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Омарова А.Н., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, тяжести преступления, смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суд пришел к выводу, что подсудимому необходимо назначить наказание в виде исправительных работ.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

В ходе рассмотрения данного уголовного дела потерпевшим ФИО 1 был заявлен гражданский иск к Омарову А.Н. о возмещении материального вреда, причиненного преступлением.

Данный гражданский иск потерпевшего о взыскании с Омарова А.Н. в пользу ФИО 1 материального ущерба в размере 102 729,50 рублей, причиненного преступлением, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку он полностью подтвержден материалами уголовного дела и подсудимым не оспаривается.

Вещественными доказательствами следует распорядиться в соответствии с положениями ст. 81 УПК Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 322 УПК Российской Федерации, суд –

приговорил:

Признать Омарова А.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного по ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить наказание в виде 10 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства в размере 10 % (десяти) процентов.

Контроль за исполнением наказания осужденным Омаровым А.Н. возложить на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 Гражданский иск ФИО 1 к Омарову А.Н. о взыскании ущерба, причиненного преступлением на сумму 102 729,50 рублей – удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Омарова А.Н. в пользу ФИО 1 материальный ущерб, причиненный преступлением, в размере 102 729,50 (сто две тысячи семьсот двадцать девять рублей 50 копеек) рублей.

 Вещественные доказательства:

- автомобиль МОДЕЛЬ, c государственным регистрационным знаком НОМЕР регион – считать возвращенным по принадлежности собственнику.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 В соответствии с ч. 3 ст. 309 УПК РФ, осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

судебного участка №56 А.В. Юзефович