Дело № 1-56-17/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 октября 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым Георгиева А.В.,

при секретаре Козиренко А.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Абселямовой Л.Э.,

защитника: адвоката Акилина М.Т.,

подсудимого: Дедушенко Д.С.,

потерпевшего: ФИО 1,

представителя потерпевшего адвоката ФИО 2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

**Дедушенко Д.С.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Дедушенко Д.С., органами дознания обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в с.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

26.03.2022 года, примерно в 17 часов 30 минут, Дедушенко Д.С., находясь на улице, около домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе ссоры с ФИО 1, ДАТА РОЖДЕНИЯ, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение вреда здоровью последнего, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, и желая их наступления, умышленно нанес один удар кулаком в височную область с левой стороны головы, ехавшего на велосипеде ФИО 1. В результате полученного удара ФИО 1 потерял равновесие и упал с велосипеда на землю правой стороной своего тела, после чего Дедушенко Д.С. нанес не менее пяти ударов ногой в область поясничных позвонков справа, не менее двух ударов ногой в область затылка головы и шеи, а также не менее трех ударов ногой в область левой стопы лежащего на земле ФИО 1, причинив последнему согласно заключения экспертов № 151 от 22.09.2022, телесные повреждения в виде закрытого перелома правых поперечных отростков 2,3,4 поясничных позвонков, закрытого оскольчатого перелома 2-й плюсневой кости, подголовчатые переломы 3-й, 4-й плюсневых костей, а также краевой перелом основания 3-й плюсневой кости левой стопы, являются повреждениями, причинившими средний тяжести вред здоровью человека (согласно п. 7.1 медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.2008 года №194н) по критерию длительного расстройства здоровья (более 21 дня).

Потерпевший ФИО 1, в судебном заседании просил прекратить уголовное дело в отношении подсудимого, о чем подал письменное ходатайство. В заявлении указывает на то, что никаких претензий к подсудимому не имеет, вред возмещен, он примирился с подсудимым и простил его. Кроме того, указал, что отказывается от ранее поданного гражданского иска в полном объеме, поскольку подсудимый возместил причиненный ему ущерб в полном объеме в размере 200 000 рублей. Подтвердил, что данной суммы достаточно для покрытия ущерба в полном объеме.

Представитель потерпевшего – адвокат ФИО 1, поддержал позицию своего доверителя и просил уголовное дело прекратить.

В судебном заседании подсудимый Дедушенко Д.С. свою вину в совершенном преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся. Просил уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим. Также пояснил, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела за примирением.

Защитник подсудимого адвокат Акилина М.Т. поддержала позицию своего подзащитного и просила уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства возражала.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, совершенное Дедушенко Д.С., предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов дела усматривается, что Дедушенко Д.С. ранее не судим, обвиняется в совершении преступлений, которое относятся к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему, и примирился с ним. Потерпевший ходатайствовал о прекращении дела за примирением, и подсудимый согласен на прекращение дела по данным основаниям.

Как установлено судом, подсудимый Дедушенко Д.С. чистосердечно раскаялся в содеянном, ранее не судим, потерпевший претензий к нему не имеет ни материального, ни морального характера, а потому суд считает возможным освободить подсудимого от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Рассматривая вопрос относительно гражданского иска, суд приходит к следующему.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными им в судебном заседании, который пояснил, что вред, причиненный преступлением, подсудимым заглажен, претензий материального характера он к подсудимому не имеет.

Частью 2 статьи 306 УПК РФ предусмотрено, что при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска.

При таких обстоятельствах гражданский иск потерпевшего, в силу положений ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст. 25, ст. 306 УПК РФ, суд –

П О С Т А Н О В И Л:

Освободить Дедушенко Д.С., ДАТА РОЖДЕНИЯ, от уголовной ответственности по ч.1 ст.112 УК РФ, в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Дедушенко Д.С., ДАТА РОЖДЕНИЯ, - прекратить.

Меру процессуального принуждения Дедушенко Д.С. в виде обязательства о явке, отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Судебные издержки по делу отсутствуют.

Гражданский иск потерпевшего ФИО 1 о взыскании с Дедушенко Д.С. материального вреда в размере 4900,00 рублей, морального вреда 300000,00 рублей, а также расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 50000,00 рублей, – оставить без рассмотрения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения.

Мировой судья А.В. Георгиева