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**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

30 июня 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым Юзефович А.В.,

 при секретарях Пахарчук А.А., Шульге Н.Е.,

с участием:

частного обвинителя-потерпевшей - ФИО 1,

подсудимой - Успенской А.А.,

представителя потерпевшей - ФИО 2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело по жалобе частного обвинения ФИО 1 в отношении:

Успенской А.А., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

 у с т а н о в и л:

Подсудимая Успенская А.А. обвиняется потерпевшей ФИО 1 в клевете, то есть заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию при следующих обстоятельствах:

18.02.2021 года во второй половине дня, точное время судом не установлено, Успенская А.А., находясь в кабинете директора МБОУ «НАИМЕНОВАНИЕ», которая расположена по адресу: АДРЕС, из-за личных неприязненных отношений заведомо ложно распространила сведения директору указанного учреждения ФИО 3 о том, что ФИО 1 ранее судима и в отношении нее проводились судебные заседания. Данный факт, ФИО 1 якобы скрыла от руководства школы, не предоставив сведения о судимости установленного образца, тем самым нарушила Этический кодекс педагога.

Вышеперечисленными действиями, по мнению частного обвинителя, подсудимой было совершено распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, то есть преступление, предусмотренное ч.1 ст. 128.1 УК РФ, в связи с чем частный обвинитель-потерпевшая ФИО 1 просит суд привлечь подсудимую Успенскую А.А. к уголовной ответственности.

Подсудимая Успенская А.А. в судебное заседание явилась, вину не признала и пояснила, что у нее с ФИО 1 был конфликт, в результате которого произошла обоюдная драка. ФИО 1 нанесла удары Успенской А.А. на детской площадке при детях. После Успенская А.А. узнала, что ФИО 1 работает в МБУ «НАИМЕНОВАНИЕ», в которую собирается идти ребенок ее родственников. Вследствие чего Успенская А.А. решила выяснить у директора данной школы, может ли ФИО 1 в ней работать. Успенская А.А. подтвердила, что она действительно обращалась к директору МБОУ «НАИМЕНОВАНИЕ» ФИО 3 с вопросом предоставляла ли ФИО 1 справку о несудимости, так как ранее ФИО 1 привлекалась к уголовной ответственности по не реабилитирующим обстоятельствам, что подтверждается постановлением мирового судьи от 13.10.2020. В связи с написанным Успенской А.А. заявлением о прекращении уголовного дела в связи с примирением, уголовное дело прекращено на основании ст. 76 УК РФ, что является не реабилитирующим обстоятельством.

В судебном заседании частный обвинитель ФИО 1 показала, что примерно в феврале 2021 года она пришла на работу в МБОУ «НАИМЕНОВАНИЕ», увидела напуганного директора школы, которая сообщила, что приходил адвокат потерпевшей и сказал, что ФИО 1 привлекалась у головной ответственности. Речь шла о том, что в отношении ФИО 1 есть уголовное дело. ФИО 1 сказала директору о том, что её ввели в заблуждение, так как при трудоустройстве она предоставила справку о несудимости, выданной ОМВД России по Красногвардейскому району.

В связи с тем, что гражданская позиция подсудимой Успенской А.А. нарушает конституционные права потерпевшей ФИО 1, ФИО 1 просит привлечь Успенскую А.А. к уголовной ответственности по ч.1 ст. 128.1 УК РФ.

Представитель потерпевшей – ФИО 2 в судебном заседании поддержала своего доверителя и указала на то, что довод Успенской А.А. о том, что она обращалась к директору МБОУ «НАИМЕНОВАНИЕ» ФИО 3 в интересах своих друзей несостоятельный и ни чем не подтвержден. Более того, считает, что Успенская А.А. распространила сведения, которые не подлежали распространению, а потому в действиях Успенской А.А. усматривается состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Также просила привлечь Успенскую А.А. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО 3 показала, что она является директором МБОУ «НАИМЕНОВАНИЕ». ФИО 1 является сотрудницей школы. Примерно в феврале 2021 года Успенская А.А. пришла к ФИО 3 на работу и представилась представителем потерпевшей. Сказала, что Минакова ФИО 1 нанесла удар потерпевшей. Также она сказала, что ФИО 3 не могла взять на работу ФИО 1, так как последняя находилась под следствием. Успенская А.А. сказала, что в отношении ФИО 1 проводились судебные заседания по уголовному делу. В подтверждение своих слов Успенская А.А. показывала какие-то документы, но какие конкретно ФИО 3 не помнит. Документы были связаны с ФИО 1 После того как Успенская А.А. приходила к ФИО 3, в школе проводились проверки по этому поводу. При трудоустройстве в школу, ФИО 1 предоставляла сведения о несудимости. Однако ФИО 3 провела внутреннюю проверку и запросила повторную информацию о наличии судимости у ФИО 1 Через некоторое время также проводилась прокурорская проверка по этому поводу. Пояснить, шла ли речь в разговоре с Успенской А.А. о судимости ФИО 1 или о том, что в отношении неё проводились судебные заседания по уголовному делу, ФИО 3 не смогла.

Из представленных в материалы и исследованных в судебном заседании доказательств суд не усматривает наличие в действиях Успенской А.А. признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ и полагает, что подсудимая подлежит оправданию по следующим основаниям.

Суд, оценивая показания допрошенных свидетелей, не находит в них доказательств вины подсудимой Успенской А.А. в том, что последняя, достоверно зная о том, что распространенная информация является ложной, её распространила с целью опорочить честь, достоинство и деловую репутацию потерпевшей – частного обвинителя ФИО 1 Более того, в судебном заседании установлено, что устное обращение Успенской А.А. к директору МБОУ «НАИМЕНОВАНИЕ» ФИО 3 о проведении проверки в отношении ФИО 1 о недопущении нарушения прав Успенской А.А. со стороны ФИО 1 также свидетельствует о ее непричастности к инкриминируемому деянию.

Частным обвинителем-потерпевшей ФИО 1 не представлено суду достоверных и исчерпывающих доказательства причастности подсудимой к действиям, в совершении которых она обвиняется, а также о каком-либо ущербе, причиненном распространенными сведениями чести, достоинству и деловой репутации потерпевшей.

Представленные и приобщенные к материалам дела письменные доказательства, также по мнению суда не свидетельствуют о наличии в действиях Успенской А.А. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ.

В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступлений доказана. При этом, следует учитывать, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникающие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. В случаях, если подсудимый не причастен к совершению преступления или в деянии подсудимого отсутствует состав преступления, постановляется оправдательный приговор.

В соответствии со ст.5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

В соответствии со ст.25 УК РФ преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Преступление, в котором обвиняется подсудимая, относится к категории умышленных преступлений, то есть лицо, совершившее деяние должно было волевым образом желать совершения данного деяния и наступления неблагоприятных последствий оного. При этом, субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ характеризуется прямым умыслом: виновное лицо желает нанести ущерб деловой репутации потерпевшего или причинить ему вред иным образом и осознаёт общественную опасность таких действий. При этом подсудимая должна осознавать неправомерность и незаконность своих претензий к потерпевшей, но, несмотря на это, осознанно сообщать другим лицам об этом.

Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, является распространение заведомо ложных, позорящих другое лицо измышлений о фактах, касающихся потерпевшего. Однако таких обстоятельств судом установлено не было.

Так, согласно п.7 Постановлению Пленума ВС РФ от 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории, необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, должны являться; факт распространения сведений, порочащий характер данных сведений, и несоответствие их действительности.

Не является клеветой распространение не порочащих, хотя и обидных сведений. В случае, если сведения, которые гражданин распространяет, содержат правдивую информацию, то он не может нести уголовную ответственность по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Действительно, подсудимая полагает, что ее права могут быть нарушены и по этому поводу делала устное обращение. Однако согласно п.10 Постановления Пленума ВС РФ от 2005 г. обозначено право граждан, направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. Когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности. Противоправными признаются заявления, если суд установит, что обращение в указанные органы не имело оснований, и продиктованы причинением вреда лицу.

Исходя из положений ст. 14 УПК РФ, которая говорит о том, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке. Обвиняемый не должен доказывать свою невиновность, бремя доказывания возложено на обвинителя. Приговор не может быть построен на предположениях, а все имеющиеся сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого, суд, оценивая в совокупности все собранные по обвинению Успенской А.А. доказательства, приходит к убеждению, что она подлежат оправданию по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления по предъявленному обвинению по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

При такой оценке доказательств, предъявленных стороной обвинения, суд руководствуется принципами вины (ст. 5 УК РФ), состязательности сторон (ст.15 УПК РФ), презумпцией невиновности (пункт 2 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 49 Конституции РФ, ст.14 УПК РФ).

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 322 УПК Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

 Успенскую А.А., ДАТА РОЖДЕНИЯ, признать невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК Российской Федерации, оправдав её в связи с отсутствием в её действиях состава преступления на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Российской Федерации.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

 Мировой судья: А.В. Юзефович