Дело № 1-58-1/2021

 УИД 91MS0058-01-2020-001054-68

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 22 апреля 2021 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

 Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.,

с участием частного обвинителя – потерпевшего ФИО,

подсудимого Тонина С.А.,

его защитника – адвоката Зелинской О.Я.,

защитника подсудимого Кириченко П.Г.,

переводчиков Джавадовой С.Н., Кулик Н.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Тонина С.А., персональные данные, в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

 установил:

Тонин С.А. обвиняется частным обвинителем ФИО в клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих его честь и достоинство.

Преступление, как указано частным обвинителем, совершено при следующих обстоятельствах.

6 октября 2020 года с 11 часов 30 минут по 11 часов 33 минуты в помещении мирового суда Красноперекопского судебного района (г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Тонин С.А. по мотивам мести ФИО, преследуя цель опорочить его честь и достоинство, репутацию в обществе, в форме преступного действия, осознанно, путем выступления по делу № номер, противоправно распространил в присутствии секретаря с/з, переводчика, его защитника Зелинской О.Я. и судьи Сангаджи-Горяева Д.Б. в форме утверждения такие заведомо ложные сведения, чем повлек общественно опасные последствия, выразившиеся во вреде охраняемому уголовным законом объекту, согласно которым ФИО якобы «издевался как хотел» над Тониным С.А., а также «занимался вымогательством». Тонин С.А. осознавал, что совершает преступление именно указанным выше способом, предвидел его последствия и целеустремленно желал их наступления, беспочвенно обвинив ФИО в нарушении законов и неправильном поведении в общественной жизни.

 Также ФИО по настоящему делу заявлен гражданский иск о взыскании с Тонина С.А. денежной компенсации морального вреда в размере 2000000 рублей.

Частный обвинитель ФИО в судебном заседании предъявленное обвинение и гражданский иск поддержал.

Подсудимый Тонин С.А. виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, не признал, с гражданским иском не согласился, в судебном заседании пояснил, что он честь ФИО не унижал, все происходило в порядке судебных разбирательств, на вопрос защитника о том, что он высказал, что ФИО нигде не работающий, занимается вымогательством, пояснил, что он сказал своё мнение и свою позицию, поскольку считает, что, действительно, нигде не работающий человек постоянно подает на него в суд, заявляя иски по 1500000-2000000 рублей, несколькими судами взысканы были суммы в пользу Щура, впоследствии Тонин был оправдан.

Защитник подсудимого адвокат Зелинская О.Я. пояснила, что Тонин не имел умысла на совершение клеветы, не имел цели опорочить честь и достоинство ФИО, не представлено доказательств, что кто-то стал после произнесенных фраз плохо относиться к ФИО, суждения Тонина не носили оскорбительной формы, при рассмотрении дела ФИО заявлял ходатайства о запросе сведений о пенсии, доходах Тонина, установлении меры пресечения в виде обязательной явки, наложении ареста на имущество, назначении психиатрической экспертизы, поэтому Тонин считал, что ФИО над ним издевается, поясняя, что ФИО занимается вымогательством, Тонин высказывал свое мнение, так как были представлены приговоры, из которых следует, что имелись исковые заявления на суммы 1500000 рублей, 15000 рублей, 50000 рублей.

 Защитник Кириченко П.Г. указал, что отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, Тонин осуществлял защиту и высказал свое субъективное мнение, вызванное ходатайствами ФИО, его исками к Тонину на огромные суммы.

Подсудимый Тонин С.А. и его защитники адвокат Зелинская О.Я. и Кириченко П.Г. просили оправдать Тонина С.А. за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

В судебном заседании частным обвинителем – потерпевшим ФИО в качестве доказательств, подтверждающих виновность подсудимого Тонина С.А., были представлены следующие доказательства.

Показания потерпевшего ФИО в судебном заседании о том, что ложные сведения, изложенные в выступлении Тонина С.А. в судебном заседании по уголовному делу № номер направлены по мотивам мести, в связи с тем, что у Тонина С.А. сложились неприязненные отношения к ФИО, что подтверждается исследованными в судебном заседании копиями решений судов, обращений Тонина, умысел у Тонина на совершение вменяемого преступления возник из-за того, что он был осужден в 2018 году за клевету по делу ФИО, интересы которого ФИО представлял по делу, после этого Тонин обиделся и стал на путь мести, стал обращаться по поводу выдворения из Крыма ФИО, являющегося гражданином Украины, предъявлял ему в полиции мошенничество, обращался в суд с административными исками. Целью выступления Тонина С.А. с указанным обвинением ФИО было не желание реализовать свое право на защиту в ходе судебного заседания, Тонин злоупотребил своим правом. Анализируя цитату из протокола судебного заседания, следует, что говоря, что ФИО «издевался как хотел», Тонин не указал в судебном заседании, какие именно пять уголовных дел возбуждено, не представил подсудимый в судебном заседании фактов обиды его ФИО или издевательств со стороны ФИО, по состоянию на 06.10.2020 Тонин не обращался в полицию по поводу издевательств над ним со стороны ФИО. Тонин осознавал оскорбительную оценку ему, ФИО, говоря, «занимался вымогательством», по заявлению Тонина от 06.07.2020 полиция не усмотрела в действиях ФИО признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, подсудимый не имел причин считать ФИО мошенником.

 Показания свидетеля ФИО, данные нею в судебном заседании, согласно которым с Тониным С.А. и ФИО родственниками не являются, неприязненных отношений не имеется. Она работает помощником мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, и вела протокол судебного заседания по уголовному делу с участием частного обвинителя и подсудимого, все сказанное в судебном заседании, ею отражено в протоколе.

 Показания свидетеля ФИО в судебном заседании, согласно которым она работает переводчиком с украинского на русский язык при рассмотрении иного дела. То ли в судебном заседании, то ли после объявления перерыва в судебном заседании, прозвучали интонации на повышенных тонах, какие именно фразы прозвучали, вспомнить не смогла, люди высказывали свое мнение, как она понимает, одна сторона высказалась некорректно в отношении другой, из-за этого возник какой-то спор, на вопрос частного обвинителя о том, помнит ли она, что в судебном заседании Тониным говорилось, что ФИО занимается вымогательством, указала, что вспомнить не может, на вопрос частного обвинителя о том, помнит ли она фразу подсудимого, что ФИО издевался над ним как хотел, указала, что вспоминает что-то наподобии, после произнесенных фраз её мнение ни в отношении частного обвинителя, ни в отношении подсудимого не изменилось.

 Также потерпевшим представлены письменные доказательства:

**- копия протокола судебного заседания (предварительного слушания) по уголовному делу № номер (т. 1, л.д. 85-89), из которого следует, что при выяснении председательствующим мнения участников процесса о возможности прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности или продолжения судебного следствия подсудимый Тонин С.А. пояснил: «Я предполагаю получить все-таки право на реабилитацию, в связи с тем, что я нес моральные, финансовые потери, издевались надо мной господин ФИО как хотели, 5 уголовных дел на меня заведено на ровной почве. Два уже отменены полностью, 2 отменены кассационным судом Краснодара, 1 из них находится у Вас на рассмотрении и второе на подходе, в стадии обжалования. Я считаю, что гражданин ФИО, нигде не работающий, занимается вымогательством»;**

**- копия административного искового заявления Тонина С.А. от 29.06.2018 (т. 1, л.д. 126), копия заявления в ОМВД России по Раздольненскому району РК Тонина С.А. от 05.06.2018 (т. 1, л.д. 127), согласно которому в судебном заседании в его присутствии ФИО заявил о том, что он проукраински настроенный и не имеет паспорта РФ. Тонин С.А. просил принять меры по проверке законности нахождения ФИО на территории РФ, совершал ли он какие-либо действия по получению паспорта гражданина РФ, а также не предоставляет ли его проукраинские взгляды опасность для РК;**

**- копия решения Раздольненского районного суда Республики Крым от дата, копия апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от дата по делу № номер по иску Тонина С.А. к Инспектору отдела по вопросам миграции ОМВД России по Раздольненскому району Республики Крым ФИО МВД РФ по РК, ОМВД России по Раздольненскому району Республики Крым, заинтересованное лицо: ФИО о признании действий (бездействия) незаконными, обязанности совершить определенные действия (л.д. 140-143);**

 **- ответ ОМВД России по Раздольненскому району Республики Крым от 15.02.2021, согласно которому Тонин С.А. с заявлениями о том, что ФИО занимался вымогательством, а также издевался над Тониным С.А., не поступало (т. 1, л.д. 249);**

**- копия ходатайства Тонина С.А. в Раздольненский районный суд РК от 23.08.2017, в котором имеется фраза «о событиях из жизни физического лица- 11летнего мальчика ФИО»;**

**- копия оправдательного приговора Раздольненского районного суда от дата по делу № номер, согласно которому частным обвинителем являлся ФИО, его представителем – ФИО, подсудимым – Тонин С.А., защитником - Кириченко П.Г.;**

**- копия апелляционного постановления Верховного суда Республики Крым от дата по делу № номер, которым приговор Раздольненского районного суда Республики Крым от дата в отношении Тонина С.А. отменен, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в Раздольненский районный суд Республики Крым в ином составе со стадии судебного разбирательства;**

**- копия выдержки из протокола судебного заседания, из которого следует фраза: «Подсудимый Тонин С.А.:-Да, Вам не видать такой пенсии, потому что надо работать, а Вы не хотите работать на государство, на которое я отработал потратил свое здоровье – это первое, второе – Вы не обоснованно на меня давите и Ваш подзащитный…»;**

**- копия приговора по делу № номер, согласно которому Тонин С.А. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления, гражданский иск ФИО к Тонину С.А. о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, в размере 37000 рублей, оставлен без рассмотрения, признано право ФИО на обращение в суд с иском к Тонину С.А. за защитой своих прав в порядке гражданского судопроизводства;**

**- копия приговора мирового судьи судебного участка № 68 Раздольненского судебного района РК от дата по делу № номер, согласно которому Тонин С.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 35000 рублей в доход Федерального бюджета Российской Федерации, с рассрочкой уплаты штрафа равными частями на срок 6 месяцев. Гражданский иск ФИО удовлетворен частично и взыскано с Тонина С.А. в пользу ФИО в счет компенсации морального вреда 15000 рублей, апелляционным постановлением Раздольненского районного суда от дата по делу № номер приговор оставлен без изменения;**

**- копия решения Раздольненского районного суда от дата по делу № номер, согласно которому административный иск Тонина С.А. к начальнику ОМВД России по Раздольненскому району Республики Крым ФИО, ОМВД России по Раздольненскому району Республики Крым, заинтересованное лицо – ФИО о признании действий (бездействия) незаконными, обязанности совершить определенные действия удовлетворен. Требования истца были мотивированы тем, что 04.06.2020 Тонин С.А. обратился в Раздольненский ОМВД России по Раздольненскому району с заявлением о принятии мер к пресечению нарушения гражданином ФИО миграционного законодательства ввиду отсутствия гражданства РФ, что может угрожать здоровью заявителя, 03.07.2020 начальник ОМВД России по Раздольненскому району ФИО предоставил ответ, в котором отказался принять меры по пресечению ФИО миграционного законодательства, сопряженного с угрозой здоровью Тонина С.А;**

**- копия апелляционного определения от дата, которым решение Раздольненского районного суда РК по делу № номер отменено, принято новое решение об отказе в иске;**

**- копия решения Раздольненского районного суда от дата по делу № номер, вступившего в законную силу дата, согласно которому в удовлетворении административного иска Тонина С.А. к Министерству внутренних дел по Республике Крым, Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Раздольненскому району, начальнику ОМВД России по Раздольненскому району ФИО, заинтересованное лицо ФИО о признании действий (бездействий) должностного лица незаконными, понуждении совершить определенные действия, отказано. Требования истца были мотивированы тем, что он 06.07.2020 обратился в ОМВД России по Раздольненскому району с заявлением, в котором приводил доводы, свидетельствующие, по его мнению, о том, что ФИО, будучи иностранным лицом, действуя в судебных разбирательствах в интересах граждан РФ, совершает действия, подпадающие, по мнению заявителя, под действие ст. 159 УК РФ, 03.08.2020 начальник ОМВД России по Раздольненскому району ФИО сообщил заявителю, что факты, указанные в его обращении, не нашли своего подтверждения, истец полагал, что проверка по его обращению проведена необъективно и не всесторонне;**

**- копия протокола судебного заседания по рассмотрению дела № номер от дата.**

Действия Тонина С.А. частный обвинитель ФИО квалифицировал по ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 6.1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком.

 **В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.**

 В силу **ст. 14 УПК РФ** подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в [пользу](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_207874/13cdf2ce119c8b587c82aeb5c149642db3f39663/#dst100048) обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Суд, согласно ч. 3 ст. 15 УПК РФ не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, то есть суд обязан проверить, руководствуясь нормами уголовно-процессуального законодательства, сведения, содержащиеся в представленных сторонами доказательствах. В силу указанной статьи стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

В силу п. 47 ст. 5, п. 2 ч. 4 ст. 321 УПК РФ частный обвинитель по уголовным делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) является стороной обвинения и поддерживает обвинение в судебном заседании у мирового судьи.

Таким образом, обязанность по доказыванию вины подсудимого по делам частного обвинения лежит на частном обвинителе, который в соответствии со ст. 73 УПК РФ должен доказать время, место, способ, обстоятельства, а также доказать, что в действиях подсудимого имеется все квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 128.1 УК РФ уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желая их распространить.

 Для установления признаков состава клеветы необходимо, чтобы распространяемые о потерпевшем ложные сведения порочили его честь, достоинство и репутацию. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина.

 Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу ( п. 7

Постановления Пленума Верховного Суда РФ №3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

 Предметом клеветы являются заведомо ложные, то есть не соответствующие действительности сведения, придуманные самим виновным или основанные на слухах и сплетнях. При этом по своему характеру сведения должны быть порочащими честь и достоинство другого лица, подрывающие его репутацию и авторитет. Заведомо ложные сведения должны касаться конкретных фактов.

 Субъективная сторона клеветы характеризуется прямым умыслом. Преступление совершается с прямым умыслом при наличии трех его составляющих – когда виновный осознает ложный и позорящий характер распространенной им информации, предвидит возможность и неизбежность того, что ими причиняет потерпевшему вред и желает этого. Мотивы и цели преступления (месть, личная неприязнь и т.д.) не влияют на квалификацию, но могут учитываться при индивидуализации уголовного наказания.

 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ предполагает заведомую ложность сообщаемых виновным лицом сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, то есть утверждений, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся распространяемые сведения. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, либо когда человек высказывает свое не соответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда распространяя те или иные сведения, человек добросовестно заблуждался об их ложности, заведомость распространения ложных сведений отсутствует. Распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. При этом заявления общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт (например, выражения «вор», «мошенник», «подлец» и др.) не образуют состав клеветы.

 В соответствии со ст. 49 Конституции РФ и ст. 302 УПК РФ неустранимые противоречия и сомнения в виновности подсудимого должны трактоваться в его пользу, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

 В ходе судебного разбирательства установлено, что 06.10.2020 с 11 часов 30 минут по 11 часов 33 минуты в помещении судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым по адресу: г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) в закрытом судебном заседании в предварительном слушании по уголовному делу № номер **при выяснении председательствующим мнения участников процесса о возможности прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности или продолжения судебного следствия подсудимый Тонин С.А. пояснил: «Я предполагаю получить все-таки право на реабилитацию, в связи с тем, что я нес моральные, финансовые потери, издевались надо мной господин ФИО как хотели, 5 уголовных дел на меня заведено на ровной почве. Два уже отменены полностью, 2 отменены кассационным судом Краснодара, 1 из них находится у Вас на рассмотрении и второе на подходе, в стадии обжалования. Я считаю, что гражданин ФИО, нигде не работающий, занимается вымогательством».**

 Несмотря на то, что сведения о том, что ФИО «издевался как хотел» над Тониным С.А., а также «занимался вымогательством», ничем не подтверждены, суд считает, что эти сведения не являются порочащими честь и достоинство ФИО, подрывающими его репутацию, не свидетельствуют о том, что целью Тонина С.А. было умаление чести и достоинства потерпевшего ФИО.

 Доказательств, свидетельствующих, что высказывания Тонина С.А., направлены исключительно на причинение вреда частному обвинителю и имели целью распространить порочащие его сведения, подрывающие его репутацию, потерпевшим не представлено. Со стороны частного обвинителя, суду не представлено доказательств, что кто-то из очевидцев рассматриваемых событий либо иных лиц стал относиться к нему плохо либо изменил своё мнение в худшую сторону, после судебного заседания 06.10.2020.

Как следует из материалов дела, пояснений подсудимого и его защитников, Тонин С.А. не преследовал цели опорочить честь и достоинство ФИО и подорвать его репутацию, говоря **«издевались надо мной господин ФИО как хотели», «Я считаю, что гражданин ФИО, нигде не работающий, занимается вымогательством»**, причиной произнесенного высказывания Тониным «**Я считаю, что гражданин ФИО, нигде не работающий, занимается вымогательством»** послужило не распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию потерпевшего, а наличие субъективного мнения Тонина. Высказывание Тонина **«издевались надо мной господин ФИО как хотели» не содержит в себе конкретики. Высказанные Тониным С.А.** суждения в целом являются субъективно-оценочными по своей природе, основанными на его убеждении о том, что потерпевший, обращаясь в суд с гражданскими исками злоупотребил правом, поскольку постановленные обвинительные приговоры в отношении Тонина С.А. в последующем были отменены.

 Как следует из имеющегося в материалах дела апелляционного постановления Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата по делу № номер, судом был частично удовлетворен гражданский иск: с Тонина С.А. в пользу ФИО взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей; приговором мирового судьи судебного участка № 68 Раздольненского судебного района Республики Крым от дата по делу № номер Тонин С.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ с назначением окончательного наказания в виде штрафа в размере 48000 рублей, гражданский иск ФИО удовлетворен частично и взыскано с Тонина С.А. в пользу ФИО в счет компенсации причиненного преступлением морального вреда 15000 рублей, апелляционным постановлением Раздольненского районного суда от 31.01.2020 приговор оставлен без изменения, кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2020 приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение.

 **По ходатайству частного обвинителя была назначена судебная лингвистическая экспертиза.**

 **Согласно выводам эксперта в высказывании «Я считаю, что гражданин ФИО, нигде не работающий, занимается вымогательством», зафиксированном в протоколе судебного заседания от 6 октября 2020 г. по уголовному делу № номер, выражена негативная информация о действиях ФИО, не содержится значение унизительной оценки лица. В высказывании «Я считаю, что гражданин ФИО, нигде не работающий, занимается вымогательством», зафиксированном в протоколе судебного заседания от 6 октября 2020 г. по уголовному делу № номер, негативная информация выражена в форме мнения.**

 Оснований не доверять заключению эксперта ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России № номер от дата у суда оснований не имеется, поскольку данное заключение составлено на основании постановления суда, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

 Суд не может положить в основу приговора показания потерпевшего ФИО и представленные ним письменные доказательства, поскольку не подтверждают факт умышленного распространения подсудимым заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство ФИО или подрывающих его репутацию.

 Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей со стороны обвинения ФИО, ФИО не могут быть приняты судом во внимание, поскольку не подтверждают умысла подсудимого Тонина С.А. на распространение заведомо ложных сведений, не подтверждают того, что после  событий 06.10.2020 они стали относиться к ФИО плохо либо изменили своё мнение о нём в худшую сторону.

 Таким образом, Тонин С.А. не имел умысла и не желал распространить заведомо ложные сведения, порочащие честь, достоинство ФИО. Указанное суждение является ошибочным мнением подсудимого, что исключает признак его заведомой ложности, было изложено при реализации Тониным С.А. своего права на судебную защиту и не служило цели распространения порочащих сведений.

 Также судом не установлены факты, свидетельствующие, что в результате действий подсудимого Тонина С.А. наступили последствия, подрывающие репутацию потерпевшего ФИО.

На основании изложенного, в действиях подсудимого Тонина С.А. отсутствуют все необходимые признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, в связи с чем подсудимый по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ подлежит оправданию, ввиду отсутствия в его деянии состава преступления по основаниям, предусмотренным п. 2 части 1 ст. 24 УПК РФ.

 Принимая во внимание, что по настоящему уголовному делу уголовное преследование осуществлялось частным обвинителем, поэтому вынесение оправдательного приговора в отношении подсудимого Тонина С.А. по делу частного обвинения не порождает обязанность государства возместить причинённый им вред в соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ.

 Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 17 октября 2011 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 УПК РФ», ввиду того, что уголовное преследование по делам частного обвинения возбуждается частным обвинителем, и оправдание мировым судьёй подсудимого не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

 Вместе с тем, Тонин С.А. имеет право на обращение с требованием к частному обвинителю о возмещении имущественного вреда, а также компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

 В соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ, так как постановлен оправдательный приговор в связи с отсутствием в деянии Тонина С.А. состава преступления, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Мера пресечения в отношении Тонина С.А. не избиралась, меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Тонина С.А. следует отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

 В силу ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я. и переводчикам Джавадовой С.Н., Кулик Н.В., подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 Поскольку подсудимый подлежит оправданию, ходатайство частного обвинителя о возмещении расходов на проезд потерпевшего удовлетворению не подлежит.

 В виду того, что законодательством не предусмотрено взыскание с частного обвинителя процессуальных издержек на проезд оправданного и его защитника, не являющегося адвокатом, указанное ходатайство удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 305 и 306 УПК РФ,

приговорил:

оправдать Тонина С.А. по предъявленному частным обвинителем ФИО обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, признав его невиновным в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

 Разъяснить оправданному Тонину С.А. право на обращение с требованием о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

 **Гражданский иск ФИО к Тонину С.А. о взыскании морального вреда в сумме 2000000 рублей оставить без рассмотрения, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.**

Отменить арест, наложенный на транспортное средство марки и модели «марка», государственный регистрационный номер номер, дата года выпуска, VIN номер, принадлежащее на праве собственности Тонину С.А.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Тонина С.А., отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я. и переводчикам Джавадовой С.Н., Кулик Н.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

 Разъяснить оправданному о его праве ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Председательствующий М.В. Матюшенко