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УИД 91MS0058-01-2019-001489-08

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11 марта 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя - прокурора Романова С.Ю.

подсудимого Визнюка А.О.

его защитника - адвоката Варламовой Ж.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Визнюка А.О., персональные данные, ранее судимого приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 11.04.2016 по ч. 1 ст. 318, ст. 319, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 228, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, 19.11.2018 освобожден в связи с отбытием наказания, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражей,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

7 октября 2019 года около 19-00 часов Визнюк А.О. приехал в гости к дому ФИО по адресу: адрес вместе со своим братом ФИО, где также находился ФИО, с которыми Визнюк А.О. в летней кухне указанного домовладения совместно стал распивать спиртные напитки.

8 октября 2019 года около 00-00 часов ФИО ушел к месту своего жительства, а ФИО вместе с ФИО и Визнюком А.О. продолжили распивать спиртные напитки в помещении вышеуказанной летней кухни.

8 октября 2019 года около 01-00 часов Визнюк А.О., находясь в помещении летней кухни вышеуказанного домовладения, перед уходом домой в момент, когда ФИО вышел из летней кухни дома на улицу вместе с ФИО, чтобы провести к выходу из домовладения, обратил внимание на лежащий на подоконнике мобильный телефон марки «марка», стоимостью 1277,50 рублей принадлежащий ФИО с установленной в нем картой мобильного оператора «МТС», не представляющей для последнего материальной ценности, а также на цифровой эфирный приемник марки «мрака» модели «модель», стоимостью 721,50 рублей, и DVD-проигрыватель марки «марка» модели «модель», стоимостью 1417,50 рублей, принадлежащие ФИО и лежащие на прикроватной тумбочке в одной комнате с мобильным телефоном, при этом у Визнюка А.О. возник преступный умысел на тайное хищение указанного чужого имущества.

8 октября 2019 года около 01-00 часов Визнюк А.О., реализуя свой преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность, противоправный характер своих действий, находясь в летней кухне домовладения адрес, достоверно зная, что данный мобильный телефон марки «марка», цифровой эфирный приемник марки «марка» модели «моедль», DVD-проигрыватель марки «марка» модели «модель» ему не принадлежат, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, действуя тайно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, взял с подоконника в помещении летней кухни вышеуказанного домовладения мобильный телефон марки «марка», а также цифровой эфирный приемник марки «марка» модели «модель», DVD-проигрыватель марки «марка» модели «модель», лежащие на прикроватной тумбочке, принадлежащие потерпевшему ФИО и положил в свой рюкзак, который был у Визнюка А.О. с собой по приходу в гости к месту жительства потерпевшего, после чего вышел из летней кухни на улицу в направлении места своего жительства, тем самым тайно похитил принадлежащие ФИО мобильный телефон марки «марка» стоимостью 1277,50 рублей с установленной в нем картой мобильного оператора «МТС», не представляющей для последнего материальной ценности, который лежал на подоконнике, а также цифровой эфирный приемник марки «марка» модели «модель» стоимостью 721,50 рублей и DVD-проигрыватель марки «марка» модели «модель», стоимостью 1417,50 рублей, которыми впоследствии распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему ФИО материальный ущерб на общую сумму 3416,50 рублей.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Визнюка А.О. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый Визнюк А.О. показал, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступления по предъявленному ему обвинению. Он поддерживает свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено им добровольно и после консультаций с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник - адвокат Варламова Ж.А. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Романов С.О. не возражал против постановления приговора в отношении Визнюка А.О. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, предоставил заявление, согласно которому не возражает против постановления обвинительного приговора в отношении подсудимого в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Визнюк А.О., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и исследованными в судебном заседании, а именно:

- заявлением ФИО о совершении преступления (т.1, л.д. 9),

- протоколом принятия устного сообщения ФИО о преступлении (т.1, л.д. 17-18),

- постановлением о назначении товароведческого исследования от 14.10.2019 (т.1, л.д. 36),

- заключением эксперта от 25.10.2019 (т.1, л.д. 42-79),

- показаниями подозреваемого Визнюка А.О. (т.1, л.д. 129-132),

- показаниями потерпевшего ФИО (т.1, л.д.86-90),

- показаниями свидетеля ФИО (т.1, л.д. 101-103),

- показаниями свидетеля ФИО (т.1, л.д. 97-99),

- протоколом осмотра места происшествия от 08.10.2019 (т.1, л.д. 12-14),

- фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия от 08.10.2019 (т.1, л.д. 15-16),

- заявлением явки с повинной Визнюка А.О. от 09.10.2019 (т.1, л.д. 22),

- протоколом осмотра места происшествия от 09.10.2019 (т.1, л.д. 28-29),

- фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия от 09.10.2019 (т.1, л.д. 30-33),

- протоколом осмотра предметов от 05.11.2019 (т.1, л.д. 91-92),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 05.11.2019 (т.1, л.д. 93).

Таким образом, действия подсудимого Визнюка А.О. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Визнюка А.О. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Визнюка А.О. установлено, что он в браке не состоит, иждивенцев не имеет, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, участковым уполномоченным полиции характеризируется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, в силу п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ – добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Визнюк А.О. ранее судим 11.04.2016 Красноперекопским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 318, ст. 319, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 228, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы в колонии-поселении, 19.11.2018 освобожден по отбытии срока наказания.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Суд также не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления.

При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие совокупности смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд считает необходимым назначить подсудимому Визнюку А.О. наказание в виде лишения свободы, с применением ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. [68 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/).

Суд не находит оснований для применения статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде лишения свободы, судом не установлено.

Суд пришел к убеждению, что применение иных видов наказаний, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, не достигнет целей исправления подсудимого, данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Поскольку в действиях Визнюка А.О. имеется рецидив преступлений и ранее он отбывал наказание в местах лишения свободы, в соответствии с п.«в» ч. 1 ст.58 УК РФ суд назначает отбывание наказания Визнюку А.О. в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Визнюк А.О. необходимо исчислять со дня постановления приговора, то есть с 11.03.2020.

Поскольку Визнюку А.О. назначается наказание с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, суд считает необходимым на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы его время содержания под стражей с 12.02.2020 по день вступления приговора в законную силу включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Визнюка А.О. не имеется.

Решая вопрос о мере пресечения до вступления приговора в законную силу, суд учитывает, что Визнюк А.О. ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, принимает во внимание вывод о назначении ему наказания в виде лишения свободы и в целях обеспечения исполнения приговора, полагает необходимым меру пресечения в отношении Визнюка А.О. в виде заключения под стражей оставить прежней.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

**приговорил:**

Визнюка А.О. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Визнюка А.О. в виде заключения под стражей до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Срок наказания исчислять с 11.03.2020.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Визнюка А.О. с 12.02.2020 по день вступления приговора по данному делу в законную силу (включительно) зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, с учетом положений ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: мобильный телефон марки «марка» черного цвета, а также цифровой эфирный приемник марки «марка» модели «модель», переданные на ответственное хранение потерпевшему ФИО, - оставить в его распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В. Матюшенко