Дело № 1-58-2/2022

УИД: 91MS0058-01-2021-001271-15

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

20 мая 2022 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурдыленко Ю.А., секретарем Белковой Н.Н., администратором судебного участка Захаровой А.С.,

с участием государственных обвинителей – прокуроров Шевцовой Л.А., Хоменковой А.И.,

потерпевшего ФИО,

подсудимого Хузина О.В.,

его защитника - адвоката Васькова И.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Хузина О.В., персональные данные,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ,

установил:

20 ноября 2020 года примерно в 22 часа 00 минут Хузин О.В. встретился с ФИО возле частного домовладения адрес для решения вопроса об оплате труда последнему. В ходе данной встречи Хузин О.В. вел себя крайне агрессивно, всячески показывал неприязненное отношение к ФИО, который в свою очередь сделал замечание Хузину О.В. и просил его успокоиться, в этот момент в ходе возникшей ссоры у Хузина О.В. на почве личных неприязненный отношений к ФИО возник умысел на совершение угрозы убийством последнего. Реализуя условия задуманного, Хузин О.В. примерно в 22 час. 15 мин., находясь возле дома адрес , желая напугать ФИО и создать для него тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, держа нож в руке, стал приближаться к ФИО, высказывая слова угрозы убийством в адрес последнего, демонстрируя нож, и в подтверждение своих угроз с целью запугивания ФИО, приставил нож к сердцу, затем к горлу, находясь в непосредственной близости от него. Учитывая конкретные обстоятельства, интенсивность и форму выражения угрозы, содержание слов: «Я тебя убью! Ты это понимаешь?», агрессивное поведение и действия Хузина О.В., направленные на подтверждение высказываемой угрозы убийством, невозможность самому противостоять противоправным действиям, в сложившейся ситуации у потерпевшего ФИО имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы.

В судебном заседании подсудимый Хузин О.В. вину не признал, пояснил, что исходя из допроса ФИО, ФИО, ФИО очевидно, что они меняют показания, не желая признавать, что употребили большое количество спиртного, были агрессивны и в этот вечер были намерены приехать по месту жительства Хузина для того, чтобы устроить драку. Они не предполагали, что с ним будет ФИО, который помог Хузину противостоять приехавшим, а также не предполагали, что немногим позже приедут ФИО и ФИО, приезд которых прекратил драку и скандал со стороны ФИО, ФИО и ФИО. Цель приезда была требовать у Хузина деньги, которые им не принадлежали и при этом применяли насилие и угрозы насилия. Анализируя обе видеозаписи в совокупности, возможно сделать вывод, что они подтверждают отсутствие в его действиях состава преступления – угроза убийством. Для такого вывода две видеозаписи необходимо рассматривать как единое целое. Приехали пьяные ФИО, ФИО, а с ними ФИО и ФИО. ФИО и беременная ФИО сразу устраивают драку между собой: ФИО бьет его левой рукой по лицу, а он ее дважды бьет или толкает, отчего она падает. Запись, представленная потерпевшим, состоит из фрагментов, очевидно, она переделывалась, фрагменты вырезались. Это фрагменты агрессивного поведения потерпевшего и его свидетелей, которые невыгодны для них. Оставлено то, что для них приемлемо, но там же отражены их агрессивные действия. На видеозаписи Хузина видно, что он стоит уже поддерживаемый ФИО, так как к нему уже применялось насилие со стороны ФИО и ФИО. Перед этим его свалили на асфальт и он повредил себе голову. ФИО бросается на него, высказывая при этом угрозы, его удерживает человек в зеленой куртке – ФИО. В этот момент к нему подошла ФИО от которой он не ожидал подобных действий, и беспричинно нанесла удар ногой в пах, от удара он испытал сильную боль и практически упал, но его поддержал ФИО. В этот момент, и это хорошо видно на его видео, к нему вновь неоднократно с агрессией бросается ФИО, но его также удерживает ФИО. Через некоторое время запись со стороны потерпевшего отражает действия со стороны ФИО и ФИО, которые бросаются к нему драться. Так, на видео № 5 видно, что ФИО вновь бросается к нему, но он стоит спокойно. На видео № 6 видно, что между ним и ФИО происходит борьба, видео обрезано намеренно и не отражает как ФИО сбил его с ног, пока ФИО успокаивал ФИО. Далее на видео ФИО угрожает Хузину, но он пытается уйти домой, ФИО догоняет его и пытается напасть, уйти не удалось, ФИО вновь свалил его на землю, пытаясь душить (файл № 12). В одном из эпизодов, который отсутствует на видеозаписи, ФИО оттаскивает от Хузина ФИО, но на Хузина нападает ФИО. Около машины на земле лежал предмет, похожий формой на нож, который не принадлежал ни Хузину, ни ФИО, этот предмет выпал у кого-то из приехавших из одежды. Используя данный предмет, Хузин пытался отогнать от себя ФИО, угрозы с его стороны в адрес ФИО сопровождаются предупреждением или условием, чтобы он не подходил к нему, эту фразу слышно на видеозаписи потерпевшего и ее подтверждает ФИО на допросе и на очной ставке с ним. Учитывая, что к нему со стороны двух человек и одной женщины применялось насилие и были угрозы продолжения его дальнейшего применения, он не мог допустить, чтобы ФИО находился у него за спиной. Это не может являться угрозой убийством, так как стоит только потерпевшему не приближаться к нему со стороны спины, и угрозы как таковой нет, выполни это условие и тебе ничего угрожать не будет. Если бы ФИО реально опасался приведения угрозы в исполнение, он настойчиво и неоднократно не приближался бы к нему сзади, это происходит до трех раз. Хузин направит на него предмет – тот отходит, Хузин уходит от него – он приближается к нему. Человек, который опасается реально угрозы на лишение его жизни, не идет несколько раз за человеком, который угрожает лишить его жизни. Следует вывод, что реальной угрозы не было, ФИО ее не опасался, что видно из его поведения, возможно ФИО видел, что у Хузина в руках предмет, ему знакомый и им нельзя причинить ножевые раны. По этой причине на его куртке и не могло быть повреждений. Был бы это нож, то материал куртки был бы поврежден. Хузин же, как человек, которому уж на тот момент разбили голову, нанесли болезненные удары в иные части тела, свалили неоднократно на землю, даже душили, что отражено на видео, реально опасался продолжения нападения на него, поэтому вынужден был защищаться подобным образом, при этом мог находиться в состоянии аффекта либо сильного душевного волнения.

В отделе дознания его неоднократно обязывали явкой для ознакомления с материалами дела, в том числе и без адвоката, который надлежащим образом уведомлен не был. 03.06.2021 ему в отсутствие защитника объявили об окончании дознания, 4,5,6,7 июня 2021 года повестками обязывали явкой в отдел дознания для ознакомления с делом в отсутствие адвоката, хотя о его участии заявлено ходатайство. Полагает, что обязывая его явкой в отдел дознания повестками для ознакомления, в том числе и в выходные дни, дознаватель превысила свои должностные полномочия, так как согласно ст. 217 и 225 УПК РФ лицо имеет право, но не обязано знакомиться с материалами дела. Данное обстоятельство им расценивается как психологическое насилие.

Несмотря на не признание вины Хузина О.В. в совершении вменяемого преступления, его вина полностью подтверждается совокупностью следующих доказательств, а именно: показаниями потерпевшего ФИО, свидетелей, данными в суде: ФИО, ФИО ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО. ФИО,ФИО также оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями потерпевшего, ФИО,ФИО,ФИО,ФИО показаниями эксперта ФИО, письменными доказательствами и вещественными доказательствами по делу.

Так, потерпевший ФИО в судебном заседании пояснил, что с конца сентября 2020 года по 20.11.2020 он неофициально работал в ООО «наименование предприятия», на работу его принимал ФИО, была договоренность об оплате 30 тысяч рублей ежемесячно, но заплатили только за сентябрь и октябрь. 20.11.2020 Хузин О.В. явился на предприятие в нетрезвом состоянии и стал предъявлять претензии за некачественную работу, дал понять, что за работу не заплатит, стал выражаться нецензурной бранью, приказным тоном спрашивать, почему они уходят, сказал, что ФИО должен ему возмещать за оборудование, которое он некачественно помыл, при этом присутствовали ФИО,ФИО,ФИО,ФИО,ФИО, которые также работали на предприятии. Далее Хузин пнул машину ФИО, после чего ФИО поехал домой, вечером примерно в 20:00-21:00 часов ФИО с супругой пришли в гости к ФИО, выпили вдвоем с ФИО примерно 0,5л. вермута, ФИО не пила, так как была беременна, от Хузина О.В. поступил звонок, в ходе которого ФИО его спросил, что будем делать дальше, так как они хотели остаться и работать дальше в ООО «наименование предприятия», Хузин ответил: «приезжайте, поговорим», и на такси вчетвером: ФИО, его супруга ФИО, ФИО, ФИО приехали на адрес с целью выяснить, почему Хузин не заплатил за выполненную работу, где в дальнейшем и произошел конфликт. Подъехав к домовладению, ФИО позвонил Хузину и сказал, что они приехали, вышел ФИО, который ему знаком как работник ООО «наименование предприятия», он сразу без объяснений ударил ФИО, тот упал, затем вышел Хузин в неадекватном состоянии, еле стоял на ногах, без разговоров начал кидаться на ФИО, стал тянуть его за куртку, валить на землю, ФИО в этот момент не давал подойти и разнять, забрать ФИО, говоря, чтобы не подходили, далее ФИО разнял Хузина и ФИО, затем Хузин зашел к себе в домовладение и вышел оттуда через полторы минуты с большим кухонным ножом, в это время на дороге стояли ФИО, его жена, ФИО и ФИО. Хузин начал говорить: «кого убить?», к каждому протягивал руку с ножом, остановился на ФИО и пошел к нему с ножом, ФИО стал отходить назад, Хузин подошел к нему, приставил нож в область сердца и сказал: «Я тебя убью, ты это понимаешь?», на что ФИО ему ответил: «Уберите нож, зачем это делать, нормально общаемся», затем Хузин развернулся, сделал шаг от него, сказал: «не подходи ко мне», опять развернулся в сторону ФИО, приставил нож к его горлу и повторил слова: «ты знаешь, что я тебя убью», ФИО сказал ему: «не надо этого делать», остальные участники событий в это время находились на расстоянии, подошел ФИО, также говорил Хузину забрать нож, так как его снимают на видео, и ФИО забрал нож у Хузина, положил его в машину «марка». Далее Хузин стал разбираться с ФИО, повалил его на землю и стал душить, ФИО достал из машины уже два ножа, что видно на видео и сказал: «додуши его, а я его зарежу», после ФИО и ФИО забрали ФИО, а ФИО забрал Хузина, далее приехали ФИО и ФИО (до этого он слышал, как ФИО звонил одному из них), без разговора начали сразу нападать на ФИО, затем накинулись на ФИО, повалили его на землю вдвоем, начали избивать, далее ФИО слышал, как его жена кричала и убегала от кого-то, далее ФИО узнал, что это Хузин побежал за его женой, чтобы забрать у нее телефон, поскольку она снимала все на видео, далее ФИО предложил всем уйти, так как боялся за жизнь своей жены и тех людей, который были с ним. После того как они (ФИО с супругой, ФИО и ФИО) ушли, он вызвал такси, поехали в полицию, где написали заявление. Полагает, что Хузиным в отношении него было совершено покушение на убийство, так как Хузин ножом пробил ему куртку.

По ходатайству защитника в порядке ст. 281 УПК РФ частично оглашены показания потерпевшего (т. 1, л.д. 66-72), согласно которым «затем Хузин О.В. убрал нож и сделал шаг назад, резко повернулся и приставил острой частью лезвия ножа к моему горлу, при этом сказал мне: «не подходи ко мне, а то я тебя убью». Оглашенные показания потерпевший подтвердил.

Свидетель ФИО в судебном заседании пояснила, что является супругой потерпевшего ФИО, с подсудимым не знакомы, неприязненных отношений не имеется. С сентября по 19 ноября 2020 года ее супруг работал на предприятии в с. Совхозном, а подсудимый работал на данном предприятии директором. Ее супругу не заплатили за месяц работы, 19 или 20 ноября 2020 года он приехал с работы раньше и рассказал, что их начальник был пьяным, ругался, обзывал, так как ему не понравилось как ребята что-то сделали, поэтому они развернулись и уехали. Ее и супруга в гости пригласил ФИО, перед походом в гости они приобрели вермут, водку и угощения ребенку, прийдя к ФИО, сидели и общались за столом, ФИО играла с ребенком в другой комнате, зайдя на кухню, она услышала, что ФИО разговаривал по телефону, знает со слов ФИО , что ему звонил Хузин и сказал приезжать, чтобы обсудить по поводу работы и заработной платы. ФИО и ФИО встали и собирались ехать, она сказала, что поедет вместе с ними, намерений забрать зарплату с помощью физической силы, спровоцировать конфликт не было. По дороге они заехали за ФИО на такси и поехали в Новопавловку, по приезду она стояла немного в стороне, прямо на дороге напротив дома стояли ФИО,ФИО и ее супруг ФИО. Вышел мужчина в светоотражающей куртке и черной кепке, далее вышел агрессивно настроенный Хузин, сначала он пошел к ФИО, они стали ругаться, о чем говорили, она не слышала, Хузин повернулся к ФИО, далее пошел на ФИО, она начала снимать видео на телефон, когда Хузин шел с ножом на ее мужа по дороге, а ФИО тем временем отходил от него спиной, на вопрос ФИО: «что ты делаешь?», Хузин говорил ему: «я тебя зарежу», «я тебя сейчас убью», далее его друг в светоотражающей куртке стал кричать: «что ты делаешь, она на камеру снимает», Хузин тыкал ножом в куртку ФИО, повредил ее, далее друг Хузина в светоотражающей куртке забрал у него нож, в последующем она видела, как у Хузина оказалось уже два кухонных ножа, Хузин и ФИО стали бороться возле машины, упали, подсудимый стал душить ФИО, Хузин говорил: «я его сейчас задушу, а ты дай мне нож, мы ему еще горло перережем», но друг ему нож не дал. Далее подъехала машина такси, оттуда вышли двое мужчин, один из который в куртке с красными элементами, также была с ними женщина, бегала и говорила «что вы делаете?», мужчина в куртке с красными элементами ударил ФИО, затем ФИО по ноге, один из тех, кто приехал, попытался забрать у нее мобильный телефон, побежал за ней, потянул назад, она упала, в этот момент она увидела, что ее муж лежит под забором и его бьют двое, несколько раз подсудимого отправляли домой, он постоянно выходил, угрожал и кричал. Указала, что подсудимый был пьяный, у него «заплетался» язык, он шатался, так как он шел на нее, она испугалась за себя и один раз правой ногой ударила его по ноге, куда точно попала, сказать не может.

По ходатайству государственного обвинителя и защитника в порядке ст. 281 УПК РФ частично оглашены показания свидетеля ФИО (т.1, л.д. 82-86), согласно которым в этот же день примерно в 19-00 часов они направились к продуктовому магазину «Штоф» на 10 микрорайоне в г. Красноперекопске, чтобы приобрести алкогольную продукцию. В вышеуказанном магазине они приобрели одну бутылку водки, объемом 0,7 л. и направились по месту жительства ФИО, в квартире также находилась его жена А. и ребенок, ФИО, как ей показалось, находился в состоянии алкогольного опьянения. Они присели за стол, где начали общаться и употреблять спиртное. Алкоголь употребляли ее муж ФИО,ФИО и его жена А., а она пила сок. ФИО постоянно «подбивал» ее мужа, что необходимо ехать по месту жительства Хузина О.В. и разбираться насчет выплаты зарплаты, так как за последний месяц Хузин им заработную плату не выплатил. Примерно в 21-30 час. ФИО совместно с ФИО вышли на балкон покурить, примерно через 20 минут вышли и присели за стол, через какое-то время ФИО стал засыпать за столом, в связи с чем она просила своего мужа поехать по месту жительства, на что ФИО сказал, что еще немного посидят и поедут домой. Примерно в 22-30 час. на мобильный телефон ФИО , как она поняла, позвонил Хузин О.В. и после того как ФИО поговорил с ним, ФИО сказал ее мужу, что необходимо ехать по месту жительства Хузина О.В. и поговорить. Она был против, чтобы ее муж ехал в Новопавловку, где проживает Хузин и общался с ним, но ее муж ее не слышал и сказал, что поедет и поговорит. ФИО позвонил в диспетчерскую и вызвал такси, затем ФИО позвонил ФИО, с которым работал на данном предприятии, и предложил проехать к месту жительства Хузина О.В. и поговорить с ним, на что ФИО согласился, по прибытии такси она с мужем и ФИО направились в Новопавловку к месту жительства Хузина, на 10 микрорайоне в такси присел ФИО, примерно в 23:00 они подъехали к частному домовладению в Новопавловке Красноперекопского района, точный адрес ей неизвестен, с вышеуказанными лицами вышли из такси, кто-то позвонил Хузину. Она отошла в сторону и стояла в двадцати метрах от домовладения Хузина, ФИО с ФИО и ФИО стояли на проезжей части напротив указанного домовладения. Перед воротами домовладения стоял автомобиль белого цвета, марка ей неизвестна. Она заметила как из территории частного домовладения Хузина вышел неизвестный ей мужчина, ростом примерно 190 см, возрастом примерно 50 лет, плотного телосложения, внешность не помнит, одетый в болоньевую куртку серого цвета, синие джинсы и черную кожаную кепку, он подошел к парням и начал с ними о чем-то разговаривать, разговора не слышала, так как находилась вдали от них. Через некоторое время она услышала как неизвестный мужчина стал разговаривать с ФИО на повышенном тоне, о чем именно не помнит. Она решила подойти к парням, так как понимала, что обычный разговор может перейти в драку, также хотела забрать ФИО и уехать по месту жительства. Подойдя к ФИО, она взяла его за руку и потянула в сторону, но в этот момент она увидела Хузина, который вышел из своего домовладения, и, подойдя к ним на расстоянии примерно 1,5 м. вытянул правую руку, в которой находился нож и лезвием ножа, указывая на каждого, что-то сказал, но что именно не помнит. Указала, что Хузин находился в состоянии алкогольного опьянения, это было видно по его шаткой походке и невнятной речи. Затем Хузин, держа в правой руке нож, направился к ФИО, но в тот момент ФИО попросил Хузина убрать нож, на что Хузин развернулся и направился к ФИО с ножом в руке. ФИО начал отходить назад и просить Хузина убрать нож, но Хузин продолжал идти за ФИО, направляя в его сторону лезвие ножа, она не помнит, чтобы Хузин что-то говорил ФИО. Тем временем она включила видеокамеру на мобильном телефоне и начала снимать происходящее. Хузин и неизвестный ей мужчина видели как она их снимает, но за съемку ей ничего не говорили. Отойдя примерно на 10 метров от домовладения Хузина, ФИО остановился и попросил Хузина убрать нож, на что Хузин острым концом лезвия ножа приставил в область грудной клетки в сторону сердца и сказал ФИО: «Я тебя убью!», «ты же знаешь, что я тебя убью», она не видела выражение лица ФИО, так как он находился в капюшоне, но после фраз, сказанных Хузиным, ФИО прекратил что-то ему говорить. Затем Хузин развернулся и направился к неизвестному мужчине, который стоял с ФИО и Н. на проезжей части напротив частного домовладения Хузина. Хузин подошел к неизвестному ей мужчине и тот попросил Хузина отдать ему нож, что Хузин и сделал. После чего неизвестный мужчина завел Хузина во двор частного домовладения, а сам вышел на улицу, при этом она не видела у него в руке нож. Через некоторое время Хузин снова вышел на улицу и подошел к ФИО, который стоял возле автомобиля белого цвета, и накинулся на него, в результате чего они упали на землю и начали бороться, а мужчина тем временем стоял возле них и не подпускал ФИО и Н. к ним. В левой руке у мужчины она увидела два ножа, которые он прикрывал рукой, но ножи в отношении кого-либо не применял, после указанный мужчина оттянул Хузина от ФИО и начал заводить его во двор частного домовладения. Затем Хузин опять вышел со двора и набросился на ФИО, в результате чего они опять упали на землю и тогда Н. подошел к ним и разборонил, в тот момент она увидела, как подъехал автомобиль «марка» серого цвета, из которого вышли двое неизвестных ей мужчин и без разговора набросились на ФИО и начали толкать его, а затем наносить удары ногами в область туловища ФИО. Снимая все происходящее на камеру мобильного телефона, она боковым зрением увидела как к ней приближается Хузин и неизвестный ей мужчина сказал ему: «забери у нее мобильный телефон, она снимает», она развернулась и побежала к дому, который расположен напротив, добежав к нему, она почувствовала как кто-то схватил ее за куртку и потянул назад, от чего она упала на спину. Телесные повреждения мужчина ей не причинял. Затем к ней подбежал Н. и отвел подальше от дома, а сам направился к домовладению Хузина. Со стороны мельком она увидела как ФИО двое неизвестных мужчин били возле забора домовладения Хузина, Н. увидел происходящее, подошел к ФИО и оттянул его, тогда ФИО сказал Н. и ФИО, что необходимо уходить, и тогда они все вместе направились в ее сторону, вызвали такси и направились в отдел полиции для написания заявления. Нож, которым угрожал убийством ФИО Хузин, общей длиной примерно 25 см, рукоятка темного цвета, лезвие ножа металлическое, длиной примерно 15-20 см.

Оглашенные показания свидетель ФИО подтвердила, указав, что данные показания в суде отличаются, так как прошло много времени. Не отрицает, что нанесла один удар ногой Хузину, так как защищалась, поскольку не любит пьяных людей, куда попала, не знает, от полученного удара Хузин или сел, или упал, но сразу же поднялся.

Свидетель ФИО в судебном заседании пояснил, что 20.11.2020 у них с Хузиным произошел конфликт. Так они работали на «наименование предприятия», туда приехал Хузин, предположительно в состоянии алкогольного опьянения, начал выражаться нецензурной бранью на него и других работников, после чего он и другие работники пошли в раздевалку, Хузин последовал за ними, стал оскорблять и угрожать, не желая этого слушать, ФИО вместе с ФИО, ФИО и ФИО сел в машину, ФИО завез его домой, позже ФИО приехал к нему со своей женой. После отношения Хузина они не хотели у него работать. После 21:00 час. Хузин позвонил ему по мобильному телефону, спросил о дальнейших действиях, пригласил в Новопавловку либо по поводу зарплаты, либо по поводу сотрудничества по работе, далее они вызвали такси, ФИО позвонил ФИО, предложил поехать с ними, сказав, что дело будет касаться работы, на что Н. согласился. Прибыв в Надрес, вышел ФИО, разговаривая с Хузиным по телефону, был агрессивно настроен, завел ФИО за машину «марка» и нанес удар в область челюсти, со спины зашел Хузин, ФИО достал из кармана нож, Хузин стал душить ФИО, они боролись, падали, ФИО говорил, что зарежет. Всего у Хузина и ФИО было два ножа. Хузин пошел на ФИО с ножом, ФИО говорил ему, что не надо этого делать, зачем вы это делаете, мы приехали пообщаться, нас пригласили, но Хузин на это никак не реагировал, был агрессивен, кричал, что убьет его, зарежет, сначала направил нож в область шеи, затем в область сердца тыкал ножом, порезал куртку ФИО, подносил нож к его горлу. Не помнит, как они вызвали своего товарища ФИО, который прибыл с С, на такси, также без каких-либо разговоров они стали наносить телесные повреждения ФИО и ФИО, удары по голове и туловищу, далее хотели забрать мобильный телефон у ФИО, так как она осуществляла съемку. Хузина завели в дом, а они направились в отделение полиции, указал, что до поездки в Новопавловку водку не употребляли, он выпил слабоалкогольный напиток, водку пили после, когда снимали стресс после поездки в Новопавловку.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 281 УПК РФ частично оглашены показания свидетеля ФИО (т.1, л.д. 91-95), согласно которым примерно в 19:00 час. по месту его жительства пришли ФИО и его жена ФИО, с собой они принесли бутылку водки, объемом 0,7 л., они присели за стол и начали употреблять спиртное, выпили за период времени с 19-00 час. по 21-00 час. бутылку водки, объемом 0,7 л. Примерно в 21-00 час. ему на мобильный телефон перезвонил Хузин О.В., так как ранее он ему звонил, но он не взял трубку телефона. В ходе телефонного разговора он поинтересовался у Хузина О.В., когда он выплатит ему и ФИО заработную плату, на что Хузин О.В. сказал, чтобы он приехали по месту его жительства в с. Новопавловка и все обсудили. ФИО позвонил ФИО, который также работал в ООО «наименование предприятия», и предложил ему съездить с ними и забрать зарплату, на что он согласился. Через некоторое время ФИО подошел к дому и они вызвали такси, совместно с ФИО,ФИО, ФИО направились в с. Новопавловку, где проживает Хузин. Примерно в 21-40 час. они подъехали по адресу: адрес, где проживает Хузин О.В. Они вышли из автомобиля и такси уехало в Красноперекопск. Он позвонил Хузину и сообщил ему о их визите, на что Хузин сказал, что сейчас выйдет. Через некоторое время из территории частного домовладения, где проживает Хузин О.В., вышел С., который работает совместно с Хузиным, разговаривая по мобильному телефону и спрашивая у кого-то, что с ними делать: перестрелять или зарезать, кому С. это говорил, ему неизвестно. После телефонного разговора С. попросил ФИО подойти к нему, а сам он стоял за автомобилем «марка» белого цвета перед воротами дома. Подойдя к С., тот беспричинно нанес ФИО один удар кулаком правой руки в область челюсти, от чего ФИО почувствовал физическую боль, затем он заметил Хузина, который вышел из ворот и начал обходить автомобиль, тем временем ФИО разговаривал с С.. Со спины Хузин схватил ФИО за верхнюю одежду и сделал подсечку его ног, ФИО не устоял и начал падать, при падении он схватил Хузина за его куртку и они упали на землю. Хузин, лежа на ФИО, обеими руками схватил его за шею и начал сдавливать пальцы рук, от чего ФИО почувствовал удушье, при этом Хузин неоднократно сказал ему, что убьет его. ФИО и ФИО не смогли помочь ФИО, так как стоящий рядом С. не подпускал их, при этом С., держа в правой руке нож, сказал Хузину, чтобы он его додушил, а он его дорежет. Данную угрозу он воспринял реально и, опасаясь за свою жизнь и здоровье, попытался вылезти из-под Хузина, но у него не получалось, в какой-то момент ему помог ФИО, оттащив его в сторону. Он поднялся и отошел на проезжую часть улицы и к нему подошел С., с которым он начал разговаривать о том, что они приехали поговорить, а не драться. В ходе разговора он увидел как Хузин, держа в правой руке нож, шел по проезжей части за ФИО и пытался лезвием ножа нанести удар ФИО, но ФИО отходил назад, при этом Хузин кричал ФИО: «я тебя сейчас убью», «ты меня знаешь, что я тебя зарежу!». Затем ФИО увидел как к дому Хузина подъехал автомобиль «марка», из которого вышли ФИО и его товарищ С., которые также работают на ООО «наименование предприятия». ФИО, подойдя к нему, беспричинно нанес ему один удар кулаком правой руки в область лица, а именно в челюсть справа, от чего ФИО почувствовал физическую боль. Затем ФИО услышал как Хузин кричал: «Ловите ее и заберите мобильный телефон» (ФИО так как все происходящее она снимала на камеру мобильного телефона, но кто подбежал к Ф., он не видел. После он увидел как ФИО и С. возле домовладения избивали ФИО, нанося ему удары ногами по телу и в область головы. На помощь ФИО пришел ФИО и оттолкнут ФИО и С. от него, и после они все вместе направились в сторону дороги подальше от дома Хузина, вызвали такси и направились в отдел полиции для написания заявления, указал, что общая длина ножа примерно 30 см, длина лезвия примерно 20 см, изготовлено из металла, рукоятка серого цвета.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 281 УПК РФ частично оглашены показания свидетеля ФИО (т.1, л.д. 221-223), согласно которым 20.11.2020 в период времени с 21:40 до 22:00 он, ФИО, ФИО и ФИО подъехали на автомобиле такси к частному домовладению, номер точно не помнит, по адрес, где проживает Хузин О.В. ФИО позвонил Хузину и сообщил, что они его ожидают у ворот. Примерно через 1-2 минуты из ворот к ним вышел мужчина по имени С., который работает также с Хузиным, попросил ФИО подойти к нему поближе, так как они все стояли на проезжей части. Он подошел к С,, и они стали разговаривать, в какой-то момент С. нанес ему удар тыльной стороной руки (запястьем) в область лица и челюсти. Ранее при допросе он говорил, что тот его ударил кулаком, так как в темноте было неясно, но ФИО ему напомнил о данном событии, из-за этого у него с С. начался словесный конфликт, он спрашивал у него, почему он его ударил, затем на улицу вышел Хузин, подошел к нему со спины, схватил за верхнюю одежду и потянул на себя, ФИО начал падать и при падении схватил его за куртку, в результате они упали вдвоем. В этот же момент Хузин схватил его обеими руками за шею и начал сдавливать обе руки, от этого ФИО почувствовал удушье, пытался всячески освободиться от Хузина. В какой-то момент ФИО услышал, что ФИО и ФИО просят С. отойти, чтобы их разнять. Через время к нему подошел ФИО, помог встать на ноги. С. помог встать Хузину, которого повел к воротам домовладения, попросил уйти в дом. Затем подошел к ним, стали беседовать и обсуждать рабочие моменты, но в этот момент из ворот домовладения вышел Хузин О.В. с большим ножом в правой руке и направился к ним, С. в этот момент немного отошел в сторону. Хузин, приблизившись к ним на расстояние примерно 1,5 м, начал спрашивать, кого из них зарезать, при этом направляя нож на каждого из них. Они начали его просить убрать нож, но он их не слышал, резко направился в сторону ФИО, который начал от него постепенно отходить, но Хузин О. ускорил свой шаг и вскоре приблизился к ФИО, приблизил нож к его телу в области грудной клетки. ФИО, ФИО и ФИО подходить к ним не стали, так как боялись действий Хузина, поэтому ФИО попросил С., чтобы он забрал у него нож, также они все услышали, что Хузин О. говорил ФИО, что убьет его. В момент их разговора Хузин О. начал приставлять нож к горлу ФИО, какое-то время С. не хотел идти их разнимать, но у ФИО на телефоне загорелся свет (вспышка), С. понял, что происходит видеосъемка, поэтому сразу направился к Хузину О., подойдя к которому забрал нож и повел под руку к воротам дома, где остановился возле стоящего рядом с воротами автомобиля «марка», открыл переднюю пассажирскую дверь и достал второй нож. В этот момент Хузин О. обошел автомобиль, воспользовался моментом, когда ФИО разговаривал с С. и подошел к ФИО со спины, сделал подсечку ног, и он упал вместе с Хузиным на землю. ФИО какое-то время пытался поднять ФИО, но С., удерживая в руках два ножа, преградил ему путь, никого к ним не подпускал. ФИО и Хузин начали бороться, Хузин схватил его обеими руками за шею, при этом начал говорить, что задушит, а С. сказал, обратившись к Хузину, фразу: «задуши его, а я его сейчас дорежу!» Угрозу Хузина и угрозу С., высказанную ему в тот момент, ФИО воспринял реально и, опасаясь за свою жизнь, начал всячески пытаться освободиться. В какой-то момент ФИО услышал как Ф, крикнула, что снимает все на видео. С. сразу же подошел к Хузину и начал оттаскивать от ФИО. В это время к ФИО подошел ФИО и помог встать, через пару минут подъехал автомобиль такси «марка», из него вышли ФИО и парень по имени С., которые работают также с Хузиным в ООО «наименование предприятия», начали возмущенно с ними разговаривать, ФИО ударил ФИО один раз ладонью по лицу, удар был очень сильным, он чувствовал физическую боль. После чего ФИО и С. заметили Ф. с камерой и побежали за ней, ФИО побежал ее спасать. ФИО остался в стороне, так как от полученных ранее ударов плохо себя чувствовал. Далее ФИО заметил как ФИО и С. возвращаются к ним, и сразу же подходят к ФИО, на которого сразу же накинулись и начали бить руками и ногами, их также разнял ФИО, после чего они все ушли подальше от дома Хузина, где вызвали такси и направились в отделение полиции. На вопрос дознавателя пояснил, что ранее говорил, что с ними был ФИО, так как перепутал его фамилию «фамилия» с фамилией его матери. Оглашенные показания ФИО подтвердил, за исключением того, что водку до поездки в Новопавловку не пили, он имел в виду общее количество алкоголя, выпитое в тот день.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО суду пояснил, что в апреле 2021 г. он и ФИО были приглашены в отдел полиции г. Красноперекопска в качестве понятых, был просмотрено на компьютере видео с ДВД-диска, состоящее из многих небольших видеозаписей, примерно 15-20 штук, на котором был запечатлен подсудимый, который подходил к человеку с ножом и угрожал, им размахивал, выражался нецензурной бранью, также с ним был товарищ в белой куртке, который забрал у него нож, повел за машину к забору. Девушка кричала и говорила, что снимает видео, а мужчина говорил, что надо было телефон у нее забрать. Кроме гражданина с ножом на видео было еще много людей, все кричали. Права и обязанности дознаватель разъясняла, не помнит, в его ли присутствии дознаватель упаковывала диск, во время просмотра дознаватель что-то записывала, они расписывались в протоколе.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 281 УПК РФ частично оглашены показания свидетеля ФИО (т.1, л.д. 158-160), согласно которым после составления протокола один ДВД-диск был помещен в бумажный конверт, который был приклеен к чистому белому листу формата А4, прошит нитью белого цвета, концы которой скреплены отрезком белой бумаги, на которой имелся оттиск мастичной печати круглой формы. На вышеуказанном конверте он, второй понятой и дознаватель поставили свои личные подписи, с протоколом он и второй понятой ознакомились, где собственноручно поставили свои подписи.

Оглашенные показания ФИО подтвердил.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО суду пояснил, что Хузин часто приезжал на работу в нетрезвом состоянии, ему что-то не нравилось по работе, 20.11.2020 они спокойно развернулись, собрали вещи, переоделись, Хузин зашел в раздевалку и сказал, что они еще пожалеют. За ноябрь 2020 г. зарплата выплачена не была, около 21-00 час. в тот же день ему позвонил ФИО и попросил выйти в подъезд, выйдя, там находились ФИО со своей женой и ФИО, они сказали, что позвонил Хузин, попросил приехать к нему и поговорить о дальнейших действиях, цель поездки была выяснить, будет ли расчет с ними, он знал, что ФИО и ФИО выпили, в машине был перегар, он и ФИО были трезвыми. Подъехав к дому Хузина, вышел человек, который часто появлялся у них на объекте, сказал, что Хузин сейчас выйдет, подошел к ФИО и начал с ним разговаривать, ударил его, они начали ругаться словесно. Далее этот человек позвонил Хузину и спросил, что с ним делать дальше, вышел Хузин и стал разговаривать с ФИО, далее они стали бороться, ФИО попросил прекратить эти действия, Хузин на это отреагировал грубой бранью, далее вышеуказанный человек попросил Хузина зайти в дом, повел его за руку к дому, зашел за ворота, Хузин вышел с ножом в руке, начал идти сразу на них, далее шел целенаправленно к ФИО, тыкал ножом в ФИО, в область сердца, высказывал фразу, смысл которой был, что он покушался на человека, они стояли все рядом, ФИО их не подпускал, так как неизвестно, что было на уме у Хузина в тот момент, ФИО попросил человека, который был с Хузиным, чтобы тот его забрал, этот человек подошел к Хузину, забрал у него нож и стал вести его под руку обратно в дом. Они стояли около калитки, этот человек стал класть нож в машину на переднее сидение, Хузин обошел машину и сзади со спины уронил на землю ФИО, ФИО пытался их разнять, товарищ Хузина стал подходить и ФИО показалось, что у него в руке уже два ножа, ФИО начал отходить, а человек сказал: «Души его, а я его дорежу», Хузин отпустил ФИО, ФИО оттянул его к себе, они отошли. Человек стал вести Хузина к дому, они остановились возле калитки и стали кричать, что вызовут «органы», подошла ФИО и снимала на камеру, он заметил, что она замахнулась ногой по ноге Хузина, но достала или нет, не понял. Хузин хотел вырваться, но его придержал товарищ, потянул на себя и тот упал, так как был нетрезв. Далее подъехала машина, из которой вышли ФИО и С., стали идти на них, ФИО сразу ударил ФИО, тот отлетел в сторону, ФИО пошел на ФИО и ударил его по ноге, далее ФИО стал идти на ФИО, и они с С. стали наносить ему телесные повреждения, ФИО упал, далее человек, который был с Хузиным, стал кричать, чтоб у девушки забрали телефон, так как она снимает на камеру. С. побежал за ФИО, ФИО побежал за ними, попытался оттолкнуть С., чтобы забрать ФИО, которая упала, забрал, отвел в сторону к ФИО и побежал к ФИО, чтобы ему помочь. Забрал ФИО и они все отбежали в сторону, вызвали такси и позвонили в полицию, поехали в отдел.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что в мае 2021 г. его и ФИО пригласили в качестве понятых в полицию для проведения следственного действия, разъяснили права и обязанности, просмотрели два коротких видео с флешки, эти видеозаписи были скопированы на диск, флешку и диск упаковали, они поставили свои подписи, замечаний не имели. Помнит, что на видео в частном секторе какие-то люди бегали, толкались.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что в мае 2021 г. его пригласили в качестве понятого в компьютерный кабинет на второй этаж дежурной части полиции, осматривалась флешка, на которой на видео ходили и между собой толкались какие-то люди (мужчины и одна женщина), подъезжала машина, звука на записи не было. Далее видео переписали на диск, запечатали, они расписались, с протоколом знакомились, замечаний не было.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что он является соседом подсудимого, в 2021 г. приезжали сотрудники полиции, попросили его и еще одного соседа по фамилии ФИО присутствовать в качестве понятых, дознаватель хотел изъять жесткий диск с видеокамер наблюдения домовладения у Хузина. В прихожей в доме Хузина находился компьютер, диск не изъяли, ничего интересующего не обнаружили, девушка-специалист осматривала содержание диска.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что он присутствовал в качестве понятого в доме Хузина, который проживает по соседству напротив, по адрес, зашли в дом в первую комнату при входе, следователь хотел изъять жесткий диск компьютера, искали видео, но его там не оказалось, диск не изъяли.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что весной 2021 г. его и ФИО пригласила дознаватель ФИО в качестве понятого для просмотра видео, разъяснила обязанности, составляла протокол, видео просмотрели, события происходили в с. Новопавловка в вечернее время, содержания видео не помнит, диск опечатывался, подписи ставили.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что Хузин является его соседом, осенью 2020 г., точную дату не помнит, ФИО вышел на улицу покурить и закрыть калитку, увидел, как едет машина и остановилась возле дома Хузина, из нее вышли женщина и трое мужчин, начали звать Хузина, когда Хузин вышел, они стали выражаться в его адрес нецензурно, женщина говорила, что снимают его на камеру, стали бегать вокруг своей машины, один из них высокого роста в куртке темного цвета побежал в сторону ФИО, подбежал к забору соседей, но ФИО ему сказал, что тут его двор и он не туда бежит, парень развернулся и побежал обратно в сторону конфликтующих. ФИО находился на расстоянии около 150 метров от конфликтующих, среди них ФИО не видел, ножа не видел, о чем говорили не слышал. Также указал, что с Хузиным выходил лысый мужчина по имени С., лично с ним не знакомы, выдел его ранее, он приезжал, было не различить, кто с кем ругается, женщина кричала больше всех.

По ходатайству защитника в порядке ст. 281 УПК РФ частично оглашены показания свидетеля ФИО (т.2, л.д. 46-49), согласно которым осенью 2020 г., точной даты не помнит, в вечернее время суток он вышел во двор своего частного домовладения для того, чтобы покурить и отвязать собаку. В этот момент он увидел, что к воротам его соседа Хузина О.В. подъезжает легковой автомобиль, из которого вышли трое неизвестных ему мужчин и одна неизвестная ему девушка, вышеуказанные лица стояли возле ворот домовладения Хузина, нецензурно выражались, громко звали соседа, чтобы он вышел. ФИО вышел за калитку своего домовладения, стоял на расстоянии одного метра от нее, курил и наблюдал, как они громко кричат, что именно, он не прислушивался. Через 5 минут из ворот соседнего домовладения вышел Хузин О. и неизвестный ФИО мужчина, они начали беседовать с лицами, которые их звали все это время, о чем был их разговор, ФИО неизвестно, так как он не прислушивался, но он видел, как трое мужчин и девушка, которые приехали ранее, быстро ходили в разные стороны, говорили Хузину О.В., что снимают все на камеру. Затем ФИО увидел, как в его сторону бежит неизвестный ему парень, но он ему сказал, чтобы тот ушел от его двора, он развернулся и ушел снова к воротам его соседа, где происходил словестный конфликт. ФИО испугался происходящего, поэтому зашел во двор, откуда заметил, что к домовладению его соседа подъехал еще один легковой автомобиль, из которого вышли неизвестные ему мужчина и женщина, после чего он сразу же зашел в свой дом и не наблюдал за происходящим. Ни у кого в руках нож он не видел, только слышал крики, парень, который подбежал к нему, был высокого роста, в черной куртке, девушка, которая была с тремя мужчинами, была одета в светлую куртку, всех остальных он не запомнил, так как было темно.

Оглашенные показания свидетель ФИО поддержал.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО суду пояснила, что она работает специалистом по связи и специальной технике МО МВД России «Красноперекопский», весной или летом 2021 г. осматривала жесткий диск с камер видеонаблюдения из дома Хузина О.В., видеозаписи от 20.11.2020 на указанном диске не было, было сказано, что старый жесткий диск сломался его заменили новым, но если бы и сохранился старый жесткий диск, то видеозапись не удалось бы просмотреть, так как видеозапись циклическая, она сохраняется в среднем в течение примерно 12 дней.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО пояснил, что работает дознавателем, он допрашивал потерпевшего ФИО, свидетелей ФИО и ФИО, помнит о том, что указанные лица поясняли, что встретились у ФИО по месту жительства, где употребили спиртное, что именно не помнит, показания давали добровольно, сначала им был зачитан текст с компьютера, затем распечатан протокол допроса, далее они указанный текст самостоятельно зачитывали, были согласны и поставили свои подписи, жалоб никаких от них не поступало. Также указал, что им был произведен осмотр куртки потерпевшего, она была осмотрена, поскольку потерпевший говорил, что Хузин О.В. лезвием ножа уперся в куртку в проекции сердца, были ли обнаружены повреждения, он не помнит, ним был составлен протокол и куртка признана вещественным доказательством.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО суду пояснил, что им проводилась судебно-медицинская экспертиза Хузина О.В. 16.12.2020, заключение № номер, после дополнительно была представлена справка из больницы. Со слов Хузина 21.11.2020 в 20-00 час. возле его дома в адрес ФИО сделал подсечку, взял палку, камень, бил грудь ему много раз. ФИО кулаками бил в грудь два раза, неизвестная женщина ударила в пах ногой, он упал, сознание не терял, за медицинской помощью обратился 22 ноября. Был произведен осмотр, учитывая, что на тот момент прошло больше месяца (осмотр проведен 16 декабря), видимых повреждений обнаружено не было. По постановлению дознавателя ФИО 28.05.2021 была представлена медицинская справка о том, что 22 ноября 2020 г. в 22-35 Хузин действительно обращался за медицинской помощью, указан ушиб мягких тканей височной области головы, сотрясение головного мозга, ушиб области гениталий, была представлена расписка по поводу травмы, полученной 21 ноября, на амбулаторном лечении Хузин не находился. На основании указанных данных степень тяжести повреждений определить не представляется возможным, так как в медицинской справке отсутствуют морфологические особенности повреждений: точная локализация, размер, цвет, на основании этих данных определяется и давность повреждений, и предмет, которым повреждения нанесены, если бы Хузин обратился своевременно, то возможно было бы определить степень тяжести повреждений. Ушиб гениталий и мягких тканей височной области головы могли быть причинены от травматического воздействия. Морфологические признаки возможно восстановить, опросив врача, осматривавшего Хузина в приемном покое.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля травматолог-ортопед ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» ФИО суду пояснила, что не помнит, как подсудимый обращался в приемный покой больницы. Подтвердила, что она выдавала справку № 9177 о том, что Хузин обращался в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» 22.11.2020 в 22-35 час. Восстановить морфологические признаки повреждений невозможно. Если бы пациент обратился на следующий день после обращения в приемный покой, как ему было рекомендовано, то возможно было бы их определить.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетелязащитыФИО пояснил, что ранее он работал у подсудимого, в настоящее время отношения не поддерживают, с потерпевшим ранее вместе работали, неприязненных отношений с подсудимым и потерпевшим не имеется. 20.11.2020 он находился по месту жительства в селе Новопавловка, в период времени с 21 час. по 21 час. 30 мин. ему позвонил Хузин О.В. и попросил подъехать, по голосу чувствовалось, что Хузин нетрезвый. По прибытии, зайдя в дом, Хузин сказал, что ему угрожают, должен приехать Рома ФИО с кем-то за деньгами. Пока они разговаривали, по телефону Хузину позвонил ФИО, на звонок ответил ФИО, ФИО спросил: «Ну что, выходишь?», ФИО ответил: «выхожу». ФИО не понял, что ответил не Хузин, так как тоже был пьян. Когда ФИО вышел примерно в десять–половине одиннадцатого вечера, увидел приехавших ФИО, как он понял, его супругу, ФИО и ФИО, все они, кроме ФИО, были в состоянии алкогольного опьянения, с ним сразу стали агрессивно говорить, спрашивая, почему вышел он, а не Хузин, так как говорить хотели с ним. ФИО пытался сгладить ситуацию, сказав, чтобы приезжали на работу, что там решат их денежные проблемы, на что получил отрицательный ответ. Самый активный был ФИО, они отошли к соседнему дому, где ФИО стал на него кидаться, пытался драться, ФИО его оттолкнул и сказал, чтоб тот успокоился, между ними была словесная перепалка, вышел Хузин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, они все стали бежать к нему, так как к нему приехали. ФИО боролся с Хузиным, было темно, телесных повреждений ни у кого он не видел, ФИО и ФИО, которые были трезвые, их разняли, ФИО затолкал Хузина в ворота и сказал ему не выходить. ФИО ходил спокойно и что-то говорил, в основном агрессия исходила от ФИО. Пока ФИО разговаривал с ФИО, услышал крик ФИО: «нож, у него нож!», повернулся и увидел Хузина, который вышел с ножом, ФИО подбежал, сказал, что это он и нож отнял, никаких угроз не слышал, далее ФИО где-то нашел второй нож. Хузин стал опять бороться с ФИО, ФИО крикнул, что всех сейчас порежет, чтобы успокоились, на ФИО это произвело впечатление, так как он сказал: «С., зачем ножи?», все успокоились, он выкинул ножи вдоль забора дома Хузина, жена ФИО снимала, она ударила Хузина в пах, и он упал на колени, ФИО его поднял. ФИО тоже снимал, подъехал ФИО с кем-то, в этот момент ФИО съемку выключил. Где Хузин взял нож, а также откуда взялся второй нож и чьи были ножи, ему неизвестно. Он звонил ФИО, когда тот приехал, ФИО уехал.

Также вина подсудимого подтверждается письменными материалами дела:

- заявлением ФИО в МО МВД России «Красноперекопский» от 21.11.2020, согласно которому он просит принять меры к руководителю ООО «наименование предприятия» ИО, фамилию которого не помнит, и его другу ФИО и неизвестному мужчине по имени С,, которые 20.11.2020 примерно 22-30 час. по адресу: адрес причинили ему телесные повреждения, при этом О.В. угрожал в его адрес ножом, махал перед лицом, подставлял нож к горлу и угрожал (т. 1, л.д. 8),

- протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому была осмотрена территория напротив частного домовладения адрес, после произведенного осмотра ничего не изымалось (т.1, л.д. 31-34),

- фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия от 21.11.2020, которой зафиксирована территория напротив частного домовладения адрес (т. 1, л.д. 35-37),

- протоколом осмотра предметов от 09.04.2021, согласно которому был осмотрен один ДВД-диск, на котором имеется двадцать видеофайлов (т.1, л.д. 144-147),

- фототаблицей к протоколу осмотра предметов от 09.04.2021, на которой зафиксированы действия Хузина О.В. в отношении потерпевшего ФИО (т.1, л.д. 148-152),

- постановлением о признании и приобщении к делу вещественных доказательств – одного ДВД-диска (т. 1, л.д. 154),

- протоколом проверки показаний на месте от 10.04.2021, в ходе которой потерпевший ФИО показал на месте, при каких обстоятельствах ему была высказана угроза убийством 20.11.2020 возле территории частного домовладения адрес (т. 1, л.д. 162-166),

- фототаблицей к протоколу проверки показаний на месте от 10.04.2021, на которой зафиксировано в соответствии с показаниями потерпевшего ФИО при каких обстоятельствах ему была высказана угроза убийством 20.11.2020 возле территории домовладения адрес (т.1, л.д. 167-171),

- протоколом проверки показаний на месте от 10.04.2021, в ходе которого свидетель ФИО показал на месте об обстоятельствах, произошедших 20.11.2020 возле территории частного домовладения адрес (т.1, л.д. 172-176),

- фототаблицей к протоколу проверки показаний на месте от 10.04.2021, на которой зафиксированы в соответствии с показаниями свидетеля ФИО обстоятельства, произошедшие 20.11.2020 возле территории частного домовладения адрес (т.1, л.д. 177-181),

- протоколом очной ставки от 12.05.2021 между потерпевшим и подозреваемым, согласно которому потерпевший подтвердил, что 20.11.2020, находясь возле территории частного домовладения адрес, Хузин О.В. высказывал в его адрес угрозы убийством, при этом держал в руках нож, который приставлял к телу ФИО Подозреваемый Хузин О.В. показания потерпевшего не подтвердил, отвечать на вопросы в силу ст. 51 Конституции РФ отказался (т. 1, л.д. 236-238),

- протоколом очной ставки между свидетелем ФИО и подозреваемым Хузиным О.В., согласно которому ФИО настоял, что 20.11.2020, находясь возле территории частного домовладения адрес, Хузин О.В. высказывал в адрес ФИО угрозы убийством, при этом держал в руках нож, который приставлял к телу ФИО Подозреваемый Хузин О.В. показания свидетеля не подтвердил, отвечать на вопросы в силу ст. 51 Конституции РФ отказался (т. 1, л.д. 240-244),

- протоколом выемки от 26.05.2021, на котором зафиксировано, что просмотрен жесткий диск (т. 2, л.д. 114),

- протоколом осмотра предметов от 26.05.2021, согласно которому просмотрен в ходе выемки жесткий диск, видеозаписи за период с 20.11.2020 по 21.11.2020 не выявлено (т. 2, л.д. 119-121),

- фототаблицей к протоколу осмотра предметов от 26.05.2021, на которой отображены данные журналов просмотров на мониторе (т.2, л.д. 122-123),

- заключением судебно-психиатрической экспертизы от 05.04.2022, согласно выводам которого Хузин О.В. в момент совершения инкриминируемого ему деяния в состоянии аффекта (физиологического аффекта или в ином эмоциональном состоянии, которое могло существенно повлиять на его поведение, сознание и деятельность), не находился; у Хузина О.В. какого-либо психического расстройства не выявляется как в настоящее время, так и не выявлялось в период инкриминируемого ему деяния, он мог как на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, так и может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (т. 5, л.д. 10-13),

- видеозаписями, просмотренными в судебном заседании (диски и флеш-накопитель).

Кроме того, заключением эксперта от дата № номер, согласно которому у ФИО обнаружены телесные повреждения: кровоподтеки у внутреннего угла правого глаза с переходом на нижнее веко, на нижнем веке левого глаза, ссадина – в височной области справа, скол 1-го зуба на нижней челюсти слева, что подтверждает довод потерпевшего и свидетелей о том, что у потерпевшего был конфликт с иными лицами. Телесных повреждений, характерных для травматического воздействия колюще-режущего предмета, не обнаружено (т.2, л.д. 60-61),

- протоколом осмотра предметов от 14.12.2020, согласно которому была осмотрена изъятая мужская куртка бежевого цвета, изготовленная из болоньевой ткани, на которой каких-либо повреждений не обнаружено (т. 1, л.д. 78-79),

- вещественным доказательством – мужской курткой бежевого цвета,

В связи с чем доводы потерпевшего о том, что Хузин О.В. покушался на его жизнь, тыкал ножом в сердце, доводы потерпевшего и свидетелей ФИО и ФИО о том, что Хузин повредил куртку, не нашли объективного подтверждения, потерпевшим не приведены доказательства, свидетельствующие об умысле подсудимого, направленного на его убийство, то есть умышленного лишения жизни ФИО.

Все приведенные выше доказательства виновности подсудимого Хузина О.В., по мнению суда, являются допустимыми доказательствами, полученными без нарушений уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам защитника суд не находит оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов проверки показаний на месте потерпевшего ФИО и свидетеля ФИО с фототаблицами к указанным протоколам, поскольку проверка показаний потерпевшего ФИО и свидетеля ФИО проводилась не одновременно, а в разное время, о чем указано в протоколах.

Суд не находит оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов очных ставок между подозреваемым Хузиным О.В. и потерпевшим ФИО от 12.05.2021, подозреваемым Хузиным О.В. и свидетелем ФИО от 12.05.2021, поскольку при проведении указанных очных ставок присутствовал защитник подозреваемого, при этом подозреваемый, отвечая на часть вопросов воспользовался правом согласно ст. 51 Конституции РФ не давать показания, замечаний по окончании проведения очных ставок от участвующих лиц не последовало, поступившие 17.05.2021 замечания защитника постановлением дознавателя были отклонены.

Вместе с тем, представленные в качестве доказательств обвинения по делу: заявление ФИО в МО МВД России «Красноперекопский» от 21.11.2020 (т.1, л.д. 5), заключение эксперта, согласно которому у ФИО обнаружены телесные повреждения (т.2, л.д. 67-68), мировой судья признает не относимыми доказательствами, поскольку подсудимому Хузину не вменяется причинение телесных повреждений ни ФИО, ни ФИО.

Протокол очной ставки от 17.05.2021 между свидетелем ФИО и подозреваемым Хузиным О.В. (т. 2, л.д. 12-16) суд признает недопустимым доказательством, поскольку при проведении очной ставки присутствовал представитель свидетеля, не являющийся адвокатом, в нарушение [ч. 5 ст. 189](consultantplus://offline/ref=0DD0F7F7E094F14A499B64D94AEFB691C97006335775F475181EF9A5E70B49EEE835013065218B04492D4EEB580EE286A096E798EDB57768o5SCO) УПК РФ.

Свидетель защиты ФИО в судебном заседании пояснил, что 20.11.2020 после 20-00 час. он совместно с супругой и ФИО на такси приехали в гости к О. Хузину по предварительной договоренности, по пути в такси о ситуации в Новопавловке не разговаривали, подъезжая к дому, увидел скопление людей, стояли Хузин, ФИО, около них ФИО, в стороне стоял ФИО, ФИО стоял около «марка», ФИО бегала. Все они были возбуждены, громко разговаривали, выражались нецензурно, от женщины с телефоном исходили оскорбления в адрес Хузина, ФИО останавливал ФИО, так как он кидался драться на Хузина, ФИО и ФИО находились в состоянии опьянения, это он понял по бессвязной речи, некоординированным движениям, ФИО был трезв, ФИО попытался разнять и все прекратить, подошел ФИО и сказал, что не дерется, а успокаивает. В это время ФИО в нецензурной форме обратился к ФИО и поинтересовался, зачем тот приехал, ФИО стал между ними, они упали на землю, споткнулись, Хузин стоял около ворот, сгорбившись. Как потом выяснилось, его била в пах женщина. ФИО кричал: «отдайте деньги», после этого компания ушла с угрозами, что все так не закончится. Никакого ножа он не видел. Далее они зашли в дом к Хузину, его супруга обрабатывала ему голову, рану на затылке. Хузин говорил, что приехали у него вымогать деньги за якобы заработанную зарплату, люди кидались драться, наносили удары ФИО и ФИО, далее ушел отдыхать, так как его подташнивало, они выпили чай и уехали домой.

Свидетель защиты ФИО в судебном заседании пояснил, что 20.11.2020 он находился в гостях у ФИО и его супруги С., после 21-00 час. ФИО созвонился с Хузиным, который пригласил их в гости. Далее ФИО вызвал такси и они втроем с ФИО и его супругой поехали к Хузину в садрес. Подъехав к дому, увидел, что там потасовка, ФИО и Хузин стояли у входа в дом, возле калитки. ФИО придерживал Хузина, недалеко бегал ФИО и что-то выкрикивал, требовал денег, сзади находился ФИО, он недоброжелательно его встретил, используя нецензурную брань, ФИО подумал, что придется драться, ФИО увидел это и отвел его от ФИО, пытаясь успокоить. Также он обратил внимание, что бегала супруга ФИО и громко выражалась нецензурной бранью. Что происходило дальше он не запомнил, все стали отдаляться от дома Хузина, далее они зашли в дом Хузина, у которого была разбита голова и болело в паху, он жаловался на боль, ФИО рассказывал, что ФИО Хузина повалил на асфальт, а супруга ФИО ударила его ногой в пах, его жена оказывала ему помощь, бинтовала голову, уложила спать. Они с ФИО поговорили, выпили чай и уехали. Указал, что когда приехали, ножа он ни у кого не видел, как Хузину была причинена рана головы он не видел, это произошло до его приезда.

Свидетель защиты ФИО в судебном заседании пояснила, что является супругой ФИО, с подсудимым состоят в дружеских отношениях, с потерпевшим не знакомы. В конце ноября 2020 г., находясь дома в г. Красноперекопске, у них в гостях находился общий знакомый ФИО, они решили поехать в гости в Хузину, так как ранее он их приглашал, муж вызвал такси, они втроем поехали к Хузину, водитель такси ей не знаком, впереди в машине сидел ФИО, а она и С. сидели сзади, пока ехали, разговора как такового не было, играла музыка, водителю цель визита не объясняли, приехав в Новопавловку, она увидела несколько незнакомых людей, ее муж и С. вышли из машины, а она осталась сидеть в машине, так ей сказал сделать муж, машина отъехала на расстояние 50-100 метров, она находилась в ней примерно 10-15 минут, было темно, что происходило она не помнит, был разговор на повышенных тонах, наверно, была какая-то опасность, поэтому она решила остаться в машине, указала, что из присутствующих на улице помнит только Хузина. Далее ее муж открыл дверь и сказал, чтобы она зашла в дом. Зайдя в дом к Хузину, там находились Хузин с супругой, она с ФИО, ФИО, не уверена, были ли там ФИО, супруга Хузина К. перевязывала бинтом ему голову, на бинте была кровь, был разговор, что произошла какая-то перепалка, она к разговору не прислушивалась, посидев немного у них дома, они поехали домой.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО пояснил, что подрабатывает таксистом, около года назад, точную дату не помнит, вечером поступил телефонный звонок, его вызвали, он подъехал к последнему подъезду по адрес, клиентом был человек по имени С., который и ранее его вызывал, тот был с женой и молодым парнем, и поехали в с. Новопавловку к частному дому, он слышал разговор, что пришли молодые люди, требуют деньги, время суток было темное, подъезжая, увидел, что люди бегают, шумят, среди них была одна девушка с телефоном, проехал чуть дальше, высадил пассажиров, получил деньги, задержался на несколько секунд посмотреть, нужна ли кому-то помощь или полицию вызвать, уехал.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 281 УПК РФ частично оглашены показания свидетеля ФИО (т.1, л.д. 245-247), согласно которым по дороге С. ему рассказал, что они едут к своему другу, у которого сейчас возле дома происходит какой-то конфликт с его сотрудниками по поводу выплаты заработной платы, поэтому С., его жена и парень (скорее всего, сын С.) направляются туда для того, чтобы урегулировать конфликт. По прибытии в с. Новопавловку они остановились на одной из улиц, где возле одного из домов уже находились трое неизвестных ему парней и одна незнакомая ему девушка, у которой в руках был телефон. Он обратил внимание, что вышеуказанные люди ходили возле дома, к которому он подвез своих клиентов, они кричали, что именно, не знает, не прислушивался. С., женщина и парень вышли из его автомобиля и направились к людям, стоящим у дома. Он в этот момент отъехал на 50 метров, остановился и вышел из автомобиля для того, чтобы убедиться, что никому не нужна его помощь. Оглашенные показания ФИО подтвердил.

Свидетель защиты ФИО, будучи супругой подсудимого, отказалась давать показания в порядке ст. 51 Конституции РФ. Указала, что ранее давала показания следователю, которые поддерживает. Ходатайства об оглашении ее показаний стороной защиты не заявлено.

Суд не принимает в качестве доказательств по делу показания свидетелей защиты ФИО, ФИО, ФИО, свидетеля обвинения ФИО, поскольку как следует из совокупности исследованных доказательств, а именно: показаний потерпевшего, свидетелей ФИО, ФИО, ФИО следует, что указанные лица приехали после высказывания Хузиным угрозы убийством в адрес ФИО, также из показаний свидетеля защиты ФИО следует, что указанные лица прибыли на место событий после того как ФИО забрал у Хузина нож, таким образом, очевидцем событий вменяемого преступления ФИО, ФИО, ФИО, ФИО не являлись.

Оценивая добытые и исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что вина Хузина О.В. доказана полностью и его действия суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Квалифицирующий признак «если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы» подтверждается показаниями потерпевшего ФИО, что услышав в свой адрес угрозу убийством, высказанную Хузиным О.В. и увидев в его руках нож, воспринял ее реально и стал опасаться за свою жизнь.

Довод подсудимого Хузина О.В. и его защитника – адвоката Васькова И.Л. о том, что в действиях Хузина О.В. имеет место необходимая оборона, учитывая, что ФИО, ФИО, ФИО приехали по месту жительства Хузина с целью требовать не принадлежащие им деньги, были агрессивно настроены, ФИО и ФИО находились в состоянии опьянения, со стороны ФИО и ФИО, ФИО применялось насилие и угрозы продолжения его применения, используя предмет, похожий на нож, Хузин пытался отогнать от себя ФИО, угрозы с его стороны в адрес ФИО сопровождаются предупреждением или условием, чтобы он не подходил к нему, является несостоятельным.

Согласно ч. 1 ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

По смыслу данной нормы уголовного закона, разъясненному, в частности, в пунктах 2, 10-11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. О наличии такого посягательства могут свидетельствовать, в частности: причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов); применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

При защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (часть 1 статьи 37 УК РФ), обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу.

Условия правомерности необходимой обороны состоят из акта посягательства и акта защиты. Условия правомерности акта посягательства - это посягательство, которое предотвращается или прекращается, должно быть общество опасным, то есть которым причиняется существенный вред объекту уголовно-правовой защиты или создается реальная угроза причинения такого вреда; посягательство, которое предотвращается или прекращается должно быть очевидным (действительным, реальным), то есть существовать объективно, а не в представлении лица, которое осуществляет акт защиты. Посягательство является явным, когда: существует реальная угроза его совершения; оно началось и продолжается. Оконченным является посягательство когда оно: прекращено нападающим, прервано защитою.

Условия правомерности, которые касаются акта защиты: действия, которые создают акт защиты, должны быть своевременными – обусловленные необходимостью немедленного предотвращения или прекращения общественно опасного посягательства на охраняемые законом права и интересы лица, общества, государства; защита осуществляется путем вынужденного причинения вреда посягающему, а не третьим лицам. В случае когда вследствие применения необходимой обороны вред причиняется другому (третьему) лицу, а не нападающему, совершенное в зависимости от обстоятельств дела может квалифицироваться как умышленное преступление, преступление совершенное по неосторожности, казус (случай). Вред, вынужденно причиненный посягающему, должен быть необходимым и достаточным для немедленного предотвращения или прекращения посягательства, то есть вред не должен превышать пределов необходимой обороны.

Анализируя показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей обвинения ФИО, ФИО, ФИО ., свидетеля защиты ФИО в совокупности с просмотренными видеозаписями, суд приходит к выводу, что изначально имел место конфликт между ФИО и ФИО, далее из ворот своего домовладения вышел Хузин, между Хузиным и ФИО началась борьба, ФИО разнял их, после чего Хузин зашел к себе во двор, но далее вышел на улицу вновь и стал высказывать угрозу убийством в отношении ФИО, держа в руке нож. Доказательств применения насилия или угрозы его применения, причинения телесных повреждений со стороны ФИО по отношению к Хузину не имеется. В руках у потерпевшего ФИО никаких предметов, в том числе оружия, не было. Поэтому пояснения Хузина О.В. о восприятии им действий потерпевшего как общественно опасного посягательства на него, отвечающего критериям, предусмотренным ст. 37 УК РФ, не принимаются судом по мотивам отсутствия объективных данных, которые бы подтверждали вышеуказанную оценку. Таким образом, не установлено общественно опасное посягательство со стороны ФИО.

Оснований, исключающих преступное деяние Хузина О.В. и оснований полагать, что в его действиях имеет место необходимая оборона или превышение пределов необходимой обороны, нет.

Довод подсудимого о том, что со стороны дознавателя имело место превышение полномочий и оказывалось психологическое давление, что выразилось в том, что его обязывали явкой для ознакомления с материалами дела по окончании следствия, без адвоката, в том числе в выходные дни, суд признает несостоятельным, поскольку дело возвращалось прокурором для проведения дополнительного расследования, по окончании которого обвиняемый Хузин и его защитник были ознакомлены с материалами дела.

Довод подсудимого о том, что со стороны приехавших лиц, в числе которых был ФИО, имело место вымогательство денежных средств, суд признает не состоятельным и ничем не подтвержденным, кроме того, как следует из материалов дела ФИО и ФИО обращались в Следственный отдел следственного комитета с заявлениями, в том числе о задержке по выплатам заработной платы руководством ООО «наименование предприятия».

Суд находит показания потерпевшего ФИО, свидетелей ФИО. ФИО, ФИО, ФИО, а также ФИО, ФИО, ФИО. ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО достоверными, указанные лица были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять им не имеется.

Разночтения в показаниях свидетелей ФИО, ФИО в количестве и времени употребления ФИО и ФИО спиртных напитков суд полагает несущественными и не влияющими на квалификацию вменяемого Хузину преступления.

Довод подсудимого о том, что видеозапись, представленная потерпевшим, переделывалась, суд признает не состоятельным, исследовав в совокупности все доказательства по делу, сопоставив видеозапись с показаниями потерпевшего и свидетелей.

Оснований для постановления оправдательного приговора суд не усматривает.

Согласно ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оценивая характер и степень общественной опасности содеянного, суд учитывает, что подсудимый Хузин О.В. совершил преступление, относящееся к преступлениям небольшой степени тяжести, против жизни и здоровья.

Изучением личности установлено, что Хузин О.В. состоит в браке, имеет троих несовершеннолетних детей, один из которых малолетний, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим.

У суда не вызывает сомнения факт вменяемости Хузина О.В., учитывая, что на учете у врача психиатра он не состоит, заключение экспертизы от 05.04.2022, в суде подсудимый адекватно оценивал окружающую обстановку.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ - наличие малолетнего ребенка, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - наличие несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Хузину О.В. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Учитывая личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции части 1 статьи 119 УК РФ в виде ограничения свободы.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде ограничения свободы согласно ч. 6 ст. 53 УК РФ, не установлено.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Хузина О.В. не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации.

В целях обеспечения исполнения приговора меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Хузина О.В. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 300, 302-304, 307-309 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Хузина О.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 9 (девять) месяцев.

Согласно ст. 53 УК РФ при отбывании наказания в виде ограничения свободы установить Хузину О.В. следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания в период времени с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут;

- не выезжать за пределы муниципальных образований городской округ Красноперекопск и Красноперекопский район Республики Крым;

- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на осуждённого обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 1 (один) раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Хузина О.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство – мужскую куртку бежевого цвета, переданную потерпевшему ФИО на ответственное хранение, - оставить в его распоряжении.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу – двд-диски, флеш-карту (т. 1, л.д. 153, т. 2, л.д. 79, 80, т. 4, л.д. 80, 213), хранящиеся в материалах настоящего уголовного дела, - хранить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК Российской Федерации.

Председательствующий: подпись М.В. Матюшенко

Апелляционным постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 30.06.2022 по делу № 10-3/2022 приговор мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 20 мая 2022 года в отношении Хузина Олега Владимировича по ч. 1 ст. 119 УК РФ – оставлен без изменений.

Мировой судья подпись М.В.Матюшенко