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УИД 91MS0058-01-2023-001542-10

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

 22 января 2024 года г. Красноперекопск

 Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

 Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Рудюк Я.А.,

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Петренко В.В.,

Щербины Н.А., Рошка В.М.,

подсудимого Тимина Д.Н.,

его защитника - адвоката Буториной Н.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 Тимина Д.Н., персональные данные, ранее судимого:

-02.09.2015 приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 3 года лишения свободы, условно с испытательным сроком 3 года. Постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 07.07.2016 условное осуждение отменено, Тимин Д.Н. направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы на срок 3 года в колонию-поселение. 19.02.2018 освобожден условно-досрочно, согласно постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 06.02.2018, неотбытый срок 1 год 2 месяца 22 дня;

-26.06.2020 приговором исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию по ч. 1 ст. 70 УК РФ в виде 8 месяцев 10 дней лишения свободы, 05.03.2021 освобожден по отбытию срока;

осужденного 16.10.2023 приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по ч. 2 ст. 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы 5 месяцев, условно с испытательным сроком 1 год, наказание не отбыто;

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 21 сентября 2023 года, примерно в 19 часов 20 минут Тимин Д.Н. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь около домовладения, расположенного по адресу: адрес, с целью отдыха, решил незаконно проникнуть в указанное жилище, в котором проживают ФИО и ФИО.

Тимин Д.Н. реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, 21 сентября 2023 года, в период с
19 часов 20 минут по 19 часов 40 минут, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и, желая этого, с применением значительной физической силы, руками толкнул запертую с наружной стороны на запирающее устройство входную дверь, в результате чего повредилась петля навесного замка, и не имея законных оснований, вопреки воле проживающих в нем лиц, незаконно проник в жилище ФИО и ФИО по адресу: адрес, где незаконно пребывал до приезда сотрудников полиции.

В судебном заседании подсудимый Тимин Д.Н. вину в совершении инкриминируемого преступления признал в содеянном раскаялся, указав, что в Новопавловском сельском совете он отрабатывал часы. Точную дату он не помнит, будучи в состоянии алкогольного опьянения, после работы, проник в домовладение, расположенное по адресу: адрес, в этот день его никто не приглашал в указанное домовладение, личных вещей в указанном домовладении он имел, в гостях никогда в указанном домовладении не находился. После того, как он проник в указанное домовладение, он точно не помнит о происходящем там, не помнит, что там спал, что приезжали сотрудники полиции его фотографировали. Помнит только, что находился в указанном домовладении в веранде. Состояние алкогольного опьянения, в котором он находился, повлияло на совершение им преступления, будучи в трезвом состоянии подобного он бы не совершил.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Тимина Д.Н. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии, предусмотренном ч. 1 ст. 139 УК РФ кроме признания вины подсудимым полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

 Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями потерпевшей ФИО от 06.10.2023, согласно которым проживает по адресу: адрес, совместно со своим супругом ФИО с мая 2023 года по настоящее время. В их доме имеется кухонная комната, ванная комната, 2 спальных комнаты и зал. Их дом оборудован всеми необходимыми условиями и коммуникациями для комфортного проживания. Ее супруг является документальным собственником указанного жилого дома на основании договора дарения от 10.02.2023 года. С 22.08.2023 она совместно со своим супругом находятся на подработках в г. Севастополь Республики Крым по настоящее время. Перед уездом ее супруг запер входную дверь их дома на внешний навесной замок. Свободных доступов в дом не имелось. В их дом во время их отсутствия ни она, ни ее супруг разрешения входить никому не давали, в гости никого они не приглашали, помимо их вещей, чьих-либо иных личных вещей в их доме нет и никогда не было. 21.09.2023 они с супругом находились на работе в г. Севастополе Республики Крым, где примерно в 19 часов 35 минут ей на мобильный телефон позвонила их соседка ФИО и сообщила, что во время осуществления земельных работ у себя на участке она увидела, что входная дверь их дома открыта и в нем кто-то находиться. Более она ничего не поясняла. Кто именно находился в их доме она не видела, на территорию их домовладения она не заходила. Она сразу сообщила об этом своему супругу. Он позвонил в МО МВД России «Красноперекопский» и рассказал, что в их дом кто-то незаконно проник. Кто мог проникнуть в их дом как у нее, так и у ее супруга предположений не было, так как в их дом ранее они никого не впускали, в гости не приглашали. Разрешения входить в их дом никому не давали. Также входная дверь их дома была закрыта на навесной замок, находящийся с наружи дома. Через время ее мужу позвонил сотрудник полиции и сообщил, что в их доме был обнаружен в спящем состоянии будучи находящийся в алкогольном опьянении Тимин Д.Н. который, 21.09.2023 в период с 19 часов 20 минут по 19 часов 40 минут незаконно проник в их жилище, расположенное по адресу: адрес, против ее и ФИО воли, чтобы поспать. Входить в их дом не она, не ФИО разрешения Тимину Д.Н. не давали, в гости его не приглашали. В их доме он ни разу не был, его личных вещей в их доме нет и никогда не было. Ранее она и ее супруг были знакомы с Тиминым Д.Н., так как он злоупотребляет спиртными напитками, ходит в состоянии алкогольного опьянения по селу, стучит по заборам домов, чтобы попрошайничать. Однако в их доме он никогда не был, его присутствия в их доме они не желали и не желают, какого-либо общения с ним не поддерживают (л.д.54-58).

 Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями потерпевшего ФИО от 06.10.2023, согласно которым проживает по адресу: адрес, совместно со своей супругой ФИО с мая 2023 года по настоящее время. В их доме имеется кухонная комната, ванная комната, 2 спальных комнаты и зал. Их дом оборудован всеми необходимыми условиями и коммуникациями для комфортного проживания. Он является документальным собственником указанного жилого дома на основании договора дарения от 10.02.2023 года. С 22.08.2023 он совместно со своей супругой находятся на подработках в
г. Севастополь Республики Крым по настоящее время. Входная дверь их дома запирается на внешний навесной замок. Во время их отъезда входная дверь была им закрыта на замок. Свободных доступов в дом не имелось. В их дом во время их отсутствия ни он, ни его супруга разрешения входить никому не давали, в гости никого они не приглашали, помимо их вещей, чьих-либо иных личных вещей в их доме нет и никогда не было. 21.09.2023 он и его супруга находились на работе в г. Севастополе Республики Крым, где примерно в 19 часов 35 минут его супруге на мобильный телефон позвонила их соседка ФИО и сообщила, что во время осуществления земельных работ у себя на участке она увидела, что входная дверь их дома открыта и в нем кто-то находиться. Более она ничего не поясняла. Кто именно находился в их доме она не видела, на территорию их домовладения она не заходила. О данной ситуации его супруга сообщила ему. В реагировании о данной ситуации он сообщил в МО МВД России «Красноперекопский». Через время с ним связался сотрудник полиции и сообщил, что в их доме был обнаружен в спящем состоянии будучи находящийся в алкогольном опьянении Тимин Д.Н., который 21.09.2023 в период с 19 часов 20 минут по 19 часов 40 минут незаконно проник в их жилище, расположенное по адресу: адрес, против его и ФИО воли, чтобы поспать. Входить в их дом не он, не ФИО разрешения Тимину Д.Н. не давали, в гости его не приглашали. В их доме он ни разу не был, его личных вещей в их доме нет и никогда не было. Ранее он и его супруга были знакомы с Тиминым Д.Н., так как он злоупотребляет спиртными напитками, ходит в состоянии алкогольного опьянения по селу, стучит по заборам домов, просил у людей воды, сигарет, еды, однако в их доме он никогда не был, его присутствия в их доме они не желали и не желают, какого-либо общения с ним не поддерживают. Проник Тимин Д.Н. в их дом путем отрывания 1 проушины навесного замка, закрепленной на дверной коробке (л.д.68-72).

 Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля ФИО от 09.10.2023, согласно которым свою трудовую деятельность осуществляет в МО МВД России «Красноперекопский», в должности следователя с 2016 года по настоящее время. В его должностные обязанности входит расследование уголовных дел, принятие решений по материалам проверок, заступление в следственно-оперативную группу. 21.09.2023 в соответствии с графиком дежурств с 08 часов 00 минут по 08 часов 00 минут 22.09.2023 он заступил на суточное дежурство в состав следственно-оперативной группы. Примерно в 19 часов 42 минуты от оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Красноперекопский» поступило сообщение о том, что в дом соседей, расположенный по адресу: адрес, произошло незаконное проникновение. Хозяева указанного дома отсутствуют. В реагирование на полученное сообщение он в составе СОГ направился по указанному адресу. По приезду на указанный адрес, калитка забора указанного дома была открыта на распашку. Пройдя на территорию домовладения, справа располагался жилой дом, входная дверь которого была открыта. Подойдя к входной двери, он обнаружил, что проушина навесного замка, которая была закреплена на дверной коробке вырвана и весит на закрытом навесном замке. Более каких-либо повреждений обнаружено не было. Далее он прошел в дом и обнаружил, что на расстоянии 2 метров от входной двери в направлении центра дома спит лицо, которое в дальнейшем было установлено как Тимин Д.Н., дата года рождения. После того, как Тимина Д.Н. вывели из дома он пояснил, что он, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения хотел увидится с ФИО, которая является жильцом указанного дома и в связи с этим понимая и осознавая, что заходить в указанный дом ему никто не разрешал, 21.09.2023 в период с 19 часов 20 минут по 19 часов 40 минут подошел к входной двери дома и обнаружил, что входная дверь заперта на навесной замок, расположенный снаружи. После этого он понял, что дома никого нет и решил незаконно проник в жилище, расположенное по адресу: адрес, против воли проживающих в нем лиц, чтобы поспать. Вину в содеянном Тимин Д.Н. признал в полном объем, раскаялся (л.д.81-84).

Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ свидетеля ФИО от 09.10.2023, согласно которым проживает по адресу: адрес, совместно со своей семьей с 2003 года по настоящее время. По соседству с ней в доме адрес проживают ФИО и ее супруг ФИО. Примерно с августа 2023 года ее соседи находятся в г. Севастополе Республики Крым на заработках. Перед уездом они попросили ее приглядывать за их домом. 21.09.2023 примерно в 19 часов 30 минут она работала у себя на земельном участке, где заметила, что входная дверь в дом у ее соседей открыта. Однако ей известно, что перед уездом они ее закрывали на замок. Далее присмотревшись, она увидела, что в их доме кто-то ходит, но это были не ФИО и ФИО. О данной ситуации она сообщила по мобильному телефону ФИО. Через короткое время прибыли сотрудники полиции, позвали ее, и она им дала объяснения по данному поводу. После чего от сотрудников полиции ей стало известно, что 21.09.2023 в период с 19 часов 20 минут по 19 часов 40 минут, лицо по имени Тимин Д.Н., незаконно проник в жилище к ее соседям, расположенное по адресу: адрес, против воли ФИОи ФИО (л.д.75-78).

 Также исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

-явкой с повинной от 24.09.2023, 05.10.2023, согласно которым
Тимин Д.Н. признает вину в полном объеме, а именно в том, что он 21.09.2023 в период с 19 часов 20 минут по 19 часов 40 минут незаконно проник в жилище, расположенное по адресу: адрес, против воли проживающих в нем ФИО и ФИО (л.д. 28, 40-41);

-протоколом осмотра места происшествия от 21.09.2023, согласно которому осмотрен жилой дом адрес, где был обнаружен 21.09.2023 Тимин Д.Н.(л.д. 11-21);

-заявлением ФИО от 28.09.2023 в котором он просит привлечь к уголовной ответственности Тимина Д.Н., который 21.09.2023 в период с
19 часов 20 минут по 19 часов 40 минут незаконно проник в жилище, расположенное по адресу: адрес, против его воли.(л.д. 31);

-договором дарения объектов недвижимости от 10.02.2023, согласно которому ФИО безвозмездно передал в собственность ФИО земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу: адрес (л.д. 32-35);

-заявлением ФИО от 05.10.2023 в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Тимина Д.Н., который 21.09.2023 в период с
19 часов 20 минут по 19 часов 40 минут незаконно проник в жилище, расположенное по адресуадрес, против ее воли.(л.д. 45-46);

-сведениями из базы данных СОДЧ МО МВД России «Красноперекопский», согласно которым 21.09.2023 в 19 часов 40 минут в МО МВД России «Красноперекопский» поступило сообщение от Арефьева А.Н. о том, что в его жилище, расположенном по адресу: адрес, проникло неизвестное лицо. (л.д. 111);

Оглашенными в порядке ст. 276 УПК РФ показаниями обвиняемого Тимина Д.Н. от 09.10.2023, согласно которым сущность предъявленного ему обвинения ему разъяснена и понятна, обстоятельства совершенного им преступления верно отражены в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого. Он согласен с квалификацией его действий по ч. 1 ст. 139 УК РФ, в полном объеме признает вину в совершении инкриминируемого деяния, раскаивается в содеянном. Он в полном объеме поддерживает ранее данные им показания в ходе его допроса в качестве подозреваемого. Действительно, проживает по адресу: адрес, на протяжении всей жизни по настоящее время. 21.09.2023 он находился в с. Новопавловка Красноперекопского района Республики Крым, где на протяжении всего дня он один распивал алкогольные напитки, находился в сильном алкогольном опьянении. В указанном селе он бывает часто, так как осуществляет там различные подработки, знает большое количество жителей данного села. Примерно в 19 часов 00 минут этого же дня он проходил по адрес. Он вспомнил, что в указанном доме проживают ФИО и ее супруг ФИО. С указанными лицами он никого общения не поддерживал, дома у них никогда не был, в гости они его никогда не приглашали, его личных вещей в их доме нет и никогда не было. Разрешения заходить в их дом они ему не давали. Из-за влияния на него сильного алкогольного опьянения он решил увидеться с ФИО, однако ранее общение с ней не поддерживал, а лишь здоровался при встрече. Он без разрешения самостоятельно открыв калитку забора, которая была не заперта прошел на территорию двора и подошел к входной двери дома. Дверь была заперта на навесной замок, находящийся снаружи и поняв, что дома никого нет, он решил незаконного в него проникнуть, чтобы поспать. Он, будучи в состоянии алкогольного опьянения, понимая и осознавая, что ему заходить в дом разрешение никто не давал, в гости его никто не приглашал. С хозяевами дома он общение не поддерживает, у них дома ни разу не был. Его личных вещей в указанном доме нет и никогда не было, 21.09.2023 в период с 19 часов 20 минут по 19 часов 40 минут, находясь по адресу: адрес, толкнул руками входную дверь, от чего проушина, закрепленная на коробке входной двери оторвалась и входная дверь открылась, после чего он незаконно проник в указанный дом, против воли проживающих в нем ФИО и ФИО. Незаконно проник он в указанный дом с целью поспать, совершать кражу какого-либо имущества умысла у него не было. Зайдя в дом из-за влияния на него сильного алкогольного опьянения, он сел на кресло и уснул. Через время его разбудил прибывший сотрудник полиции. Вину в том, что он незаконно проник в жилище признает в полном объеме, раскаивается (л.д.166-170).

Все приведенные выше доказательства виновности подсудимого Тимина Д.Н. по мнению суда, являются допустимыми доказательствами, полученными без нарушений уголовно-процессуального закона.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи, с чем действия подсудимого Тимина Д.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Тимина Д.Н. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 Изучением личности Тимина Д.Н. установлено, что он в браке не состоит, иждивенцев не имеет, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно, на учёте у врачей психиатра не состоит, состоит на учете у врача психиатра-нарколога с 07.05.2015 с диагнозом: диагноз.

Также судом установлено, что Тимин Д.Н. осужден 16.10.2023 приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по ч. 2 ст. 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы 5 месяцев, условно с испытательным сроком 1 год, наказание не отбыто.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

 Тимин Д.Н. судим 02.09.2015 приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 3 года лишения свободы, условно с испытательным сроком 3 года. Постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 07.07.2016 условное осуждение отменено, Тимин Д.Н. направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы на срок 3 года в колонию-поселение. 19.02.2018 освобожден условно-досрочно, согласно постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 06.02.2018, неотбытый срок 1 год 2 месяца 22 дня; 26.06.2020 приговором исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию по ч. 1 ст. 70 УК РФ в виде 8 месяцев 10 дней лишения свободы,05.03.2021 освобожден по отбытию срока.

 Учитывая, что Тимин Д.Н. имеет непогашенную судимость за совершение тяжких преступлений по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 02.09.2015, в его действиях в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ имеется рецидив преступлений, что суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Тимина А.Н., суд признает в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность подсудимого, показания подсудимого Тимина А.Н. о том, что будучи трезвым, он бы вменяемое преступление не совершил. Таким образом, суд приходит к выводу, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления и суд признает данное обстоятельство отягчающим наказание подсудимому Тимину А.Н.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, против конституционных прав и свобод человека и гражданина, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Суд также не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления.

 При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

 По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

 Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Тимина Д.Н. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде исправительных работ.

 Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде исправительных работ согласно ч. 4 ст. 50 УК РФ, не установлено.

 Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Тиминым Д.Н. новых преступлений.

 Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Тимина Д.Н. не имеется.

 Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. [68 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/).

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Буториной Н.В. в качестве вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому Тимину Д.Н. по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием с Тимина Дмитрия Николаевича.

Меру пресечения в отношении Тимина Д.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

 Вещественных доказательств по делу не имеется.

 С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

п р и г о в о р и л:

 Тимина Д.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 10 % в доход государства ежемесячно.

 Приговор Красноперекопского районного суда Республики Крым от 16.10.2023 в отношении Тимина Д.Н. в части условного осуждения исполнять самостоятельно.

 Меру пресечения в отношении Тимина Дмитрия Николаевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Буториной Н.В. в качестве вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому Тимину Д.Н. по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием с Тимина Дмитрия Николаевича.

 Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК Российской Федерации.

 Председательствующий А.С. Захарова