Дело № 1-58-2/2025

 УИД 91MS0058-01-2025-000134-95

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 12 февраля 2025 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Лутай А.А.,

с участием государственного обвинителя – прокурора

Щербины Н.А.,

потерпевшего ФИО,

подсудимого Романюка А.В.,

защитника подсудимого – адвоката Варламовой Ж.А.,

переводчика русского жестового языка Емельяновой А.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

 Романюка А.В., персональные данные, ранее не судимого,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 244 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

Романюк А.В. совершил осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений, при следующих обстоятельствах.

07 ноября 2023 года около 12 ч. 00 мин. у Романюка А.В., находящегося на территории городского кладбища, расположенного вблизи с. Почетное, Красноперекопского района, Республики Крым, РФ, а именно на участке местности в секторе 43, на котором захоронен ФИО, родившийся дата года, умерший дата года, расположенном по координатам — номер, возник преступный умысел на осквернение места захоронения и надмогильных сооружений, то есть совершение циничных и безнравственных действий, противоречащих общепринятым нормам и правилам поведения в обществе.

Реализуя свой преступный умысел на осквернение места захоронения и надмогильных сооружений, Романюк А.В. находясь в указанное время на месте захоронения ФИО, проявляя явное неуважение к общественной нравственности в сфере соблюдения обычаев и ритуалов, связанных с захоронением умерших, к обществу, его ценностям и пренебрегая ими, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, реализуя свой преступный умысел, направленный на осквернение места захоронения и надмогильных сооружений, подошел к надмогильному памятнику и совершил акт мочеиспускания на него. После чего, действуя незамедлительно, Романюк А.В. подошел к надмогильной плите на месте захоронения ФИО, приспустил надетые на нем брюки и трусы и совершил акт дефекации на поверхность плиты, после чего с места совершения преступления скрылся.

В результате преступных действий Романюка А.В., выразившихся в осквернении места захоронения ФИО и установленных надмогильных сооружений, потерпевшему ФИО был причинен моральный вред.

В судебном заседании потерпевший ФИО заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как они примирились, он загладил полностью причиненный ему преступлением вред, возместил моральный вред, извинился, претензий он к нему не имеет.

 Подсудимый Романюк А.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, предоставил в письменном виде заявление, в котором изложил, что свою вину в совершении преступления признает, в содеянном раскаивается, преступление совершил впервые, ущерб нанесенный преступлением возместил, просил уголовное прекратить. Также в судебном заседании пояснил, что обстоятельства дела, изложенные в обвинительном заключении не оспаривает, вину признает, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим ему разъяснены и понятны.

 Защитник подсудимого – адвокат Варламова Ж.А. поддержала заявленное ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель Щербина Н.А.не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

 Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

 На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Романюка А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 244 УК РФ, осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений, за исключением случаев, предусмотренных ст. 243.4 УК РФ.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Романюк А.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Подсудимый Романюк А.В. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшим, возместил причиненный ему моральный вред, извинился перед ним, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Романюка А.В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 244 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

 Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Романюка А.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 244 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Уголовное дело в отношении Романюка А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 244 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу – отменить.

 По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства: - один «DVD» диск с видеозаписью от 07 ноября 2023 года;ответ АО «Жилищно-эксплуатационное объединение» по запросу следователя за исходящим №51 от 15.01.2025 г. хранить в уголовном деле в течении всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью.

 Председательствующий: А.С. Захарова