Дело № 1-58-3/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 марта 2017 года

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Нишаевой Г.Г.

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.

подсудимого Одинцова А.А.

защитника – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Одинцова А.А., персональные данные, в отношении которого мера пресечения не избиралась,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

Одинцов А.А. управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата года Одинцов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

дата года в 19 часов 00 минут Одинцов А.А. находился в боксе №номер гаражного общества «Шинник 1» по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Промышленная, где производил ремонт своего автомобиля марка, государственный регистрационный номер номер регион и употреблял спиртное.

дата года около 21 часов 40 минут у Одинцова А.А., достоверно знающего о том, что дата года Красноперекопским районным судом Республики Крым он был подвергнут административному наказанию по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и срок, в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию не истек, возник преступный умысел на управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В нарушение требований п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), Одинцов А.А., находясь в состоянии опьянения, с целью проверки на исправность своего автомобиля марки марка, государственный регистрационный номер номер регион выехал на указанном автомобиле с гаражного общества «Шинник 1», осуществил движение вдоль ул. Промышленная г. Красноперекопска Республики Крым.

Далее Одинцов А.А. на пересечении ул. Промышленной-Озерной г. Красноперекопска Республики Крым на автомобиле марка, государственный регистрационный номер номер регион, произвел разворот автомобиля и направился в обратном направлении к боксу № номер, расположенному в гаражном обществе «Шинник 1» по ул. Промышленной г. Красноперекопска Республики Крым.

В этот же день в 22 часа 30 минут при въезде в бокс № номер гаражного общества «Шинник 1» по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Промышленная, сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» был остановлен автомобиль марки марка, государственный регистрационный номер номер регион под управлением Одинцова А.А. В ходе проверки документов инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» лейтенантом полиции ФИО в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Одинцов А.А. находится в состоянии опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, Одинцову А.А. выдвинуто законное требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибором «Драгер 6810» заводской номер прибора номер, у Одинцова А.А. установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в размере 1,10 мг/л, то есть установлено состояние алкогольного опьянения. Тем самым Одинцов А.А. нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), ставящем под угрозу безопасность движения.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Одинцова А.А. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый Одинцов А.А. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признал полностью и просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник Попова А.М. пояснила, что ее подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, Одинцов А.А. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. согласилась с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья, выслушав стороны, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому приходит к выводу об удовлетворении ходатайства подсудимого по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья считает, что подсудимый Одинцов А.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Мировым судьей установлено, что ходатайство подсудимым Одинцовым А.А. было заявлено добровольно и после проведения консультаций со своим защитником, что нашло подтверждение со стороны последнего в судебном заседании.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, мировой судья приходит к выводу, что Одинцова А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Одинцова А.А. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, действия Одинцова А.А. мировой судья квалифицирует по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Одинцова А.А. установлено, что он женат, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, характеризуется посредственно, трудоспособен, однако постоянного источника дохода не имеет, ранее не судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, мировой судья признает в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие у подсудимого малолетнего ребенка ФИО, дата года рождения, а также в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения мировой судья не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, поскольку данное обстоятельство предусмотрено ст. 264.1 УК РФ в качестве квалифицирующего признака и в соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ не может повторно учитываться при назначении наказания.

По смыслу статей 2,6,7,60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая отсутствие у подсудимого постоянного источника дохода, мировой судья считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, совокупность смягчающих обстоятельств, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Одинцова А.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением Одинцову А.А. наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Мировой судья не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Одинцову А.А. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи мировой судья считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Одинцова А.А. не имеется.

В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Одинцова А.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., в соответствии с п. 1 ч 2 ст. 131 УПК РФ следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: копию постановления Красноперекопского районного суда Республики Крым по административному материалу по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Одинцова А.А., протокол номер об отстранении от управления транспортным средством, акт номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол номер об административном правонарушении, фискальный чек с алкотестера «Драгер», один «DVD-R» диск - после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

**приговорил:**

Одинцова А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, на срок 200 (двести) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Разъяснить Одинцову А.А., что в соответствии с ч. 3 ст. 49 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ суд может заменить неотбытое наказание лишением свободы из расчета один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Избрать в отношении Одинцова А.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: копию постановления Красноперекопского районного суда Республики Крым по административному материалу по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Одинцова А.А., протокол номер об отстранении от управления транспортным средством, акт номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол номер об административном правонарушении, фискальный чек с алкотестера «Драгер», один «DVD-R» диск - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В.Матюшенко