Дело № 1-58-3/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

22 января 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Бурдыленко Ю.А.

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.

подсудимого Белокурова А.В.

защитника Мончук А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Белокурова А.В., персональные данные, ранее судимого: приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей, постановлением Красноперекопского районного суда РК от дата года назначенное наказание в виде штрафа 30000 рублей заменено на наказание в виде обязательных работ сроком 240 часов, по состоянию на 22.01.2018 года неотбытый срок наказания 236 часов обязательных работ, осужден приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года по ст. 319 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % в доход государства ежемесячно, осужден приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года по ч. 1 ст. 139 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % в доход государства ежемесячно, по состоянию на 22.01.2018 года отбытого срока наказания не имеет,

зарегистрированного по адресу: адрес,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Белокуров А.В. совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина при следующих обстоятельствах.

22.10.2017 года, примерно в 23 часа 00 минут Белокуров А.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью поспать, пришел по месту жительства ФИО и ФИО по адресу: адрес, где обнаружил, что входная дверь дома закрыта.

В этот момент у Белокурова А.В. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, расположенное по вышеуказанному адресу, с целью остаться там ночевать. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционного права ФИО и ФИО на неприкосновенность жилища и желая этого, понимая, что жильцы дома разрешения на вход не давали, свободного доступа в указанное жилище он не имеет, Белокуров А.В. 22.10.2017 года примерно в 23 часа 05 минут оторвал руками фрагмент фанеры, которой была закрыта часть окна и через образовавшийся проем незаконно проник в дом против воли проживающих в нем ФИО и ФИО, в результате чего нарушил конституционное право последних на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации. На требование ФИО и ФИО покинуть жилище не реагировал.

Подсудимый Белокуров А.В. в судебном заседании вину признал, раскаялся в содеянном и по существу предъявленного обвинения пояснил, что точную дату назвать не может, он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел к знакомому поздно вечером, взял бутылку водки, дверь была закрыта, на форточке была фанера, он ее отодвинул и через образовавшийся проем проник в дом, признает, что проник в дом против воли проживающих в нем лиц.

Помимо показаний подсудимого Белокурова А.В., признавшего свою вину, его виновность в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, полностью установлена в судебном заседании и подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- показаниями потерпевшей ФИО, оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, данными ею при производстве предварительного расследования, согласно которым 22.10.2017 года вечером она находилась дома вместе с супругом. Около 23 часов она проснулась от того, что услышала какие-то голоса. Вышла в комнату к мужу, увидела там Белокурова А.В., который будил ее супруга, она стала говорить ему, чтобы тот покинул ее дом, Белокуров не реагировал, стал требовать, чтобы ее муж с ним выпил. Муж отказывался, так как вечером принял лекарство, Белокуров не успокоился, настаивал на своем. В итоге мужу пришлось выпить одну рюмку, чтобы Белокуров успокоился. Она и ее супруг все время требовали, чтобы Белокуров ушел, однако, он не желал покидать их дом. Она вышла на веранду, чтобы посмотреть как он вошел, дверь была закрыта на крючок изнутри, а фанера, которой была прикрыта форточка, оторвана. Поэтому она поняла, что Белокуров залез к ним в дом через окно. Пробыл Белокуров в доме до 8 утра, ушел после того, как она ему сказала, что едет участковый. Ночью он у них ложился спать на диване в одной из комнат, однако, спал он недолго, около часа. ФИО из-за него также всю ночь не спала, так как он был пьяный и неадекватный, она боялась, что он может им навредить. Все их требования игнорировал. Ранее ни она, ни ее супруг не давали разрешения Белокурову входить в дом, тем более через окно. Ранее у них в доме Белокуров никогда не бывал, его вещей в доме никогда не было и нет (л.д. 31-34);

- показаниями потерпевшего ФИО, оглашенными в порядке ч. 2 ст. 281 УПК РФ, данными им при производстве предварительного расследования, согласно которым он проживает вместе с супругой по адресу: адрес, у них в селе живет Белокуров А.В., который злоупотребляет спиртным, характеризует его крайне отрицательно. Каких-либо отношений они не поддерживают. Разрешения на вход в дом ни он, ни его супруга ему никогда не давали. 22.10.2017 года они вместе с супругой были дома вдвоем. Дверь была закрыта на крючок изнутри. Около 23 часов он был в своей комнате и смотрел телевизор, в это время к нему в комнату вошел Белокуров. Они с супругой спрашивали, что ему нужно. Белокуров просил согреться, они стали ему говорить, чтобы он шел греться к себе домой. На их требования уйти из их дома Белокуров никак не реагировал, по внешнему виду он находился в состоянии алкогольного опьянения, они его пытались выгнать около часа. Белокуров постоянно предлагал выпить. ФИО отказывался, но Белокуров не успокаивался. ФИО решил выпить с ним одну рюмку, надеясь, что после этого Белокуров успокоится и уйдет, но этого не произошло. Через некоторое время Белокуров лег спать на диване. Покинул дом он только утром (л.д. 47-48);

Помимо изложенного, виновность Белокурова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ подтверждается следующими доказательствами:

- заявлением ФИО от 23.10.2017, согласно которому она просит принять меры к Белокурову А.В., который 22.10.2017 года около 23-00 часов незаконно проник в ее жилище по адресу: адрес (л.д. 5);

- протоколом осмотра места происшествия от 07.11.2017 года, согласно которому осмотрено жилище ФИО по адресу: адрес (л.д. 22-28);

- копией домовой книги на жилище по адресу: адрес, согласно которой по указанному адресу зарегистрированы и проживают: ФИО и ФИО (л.д. 36-38);

- копией паспорта ФИО, из которой усматривается, что она зарегистрирована по адресу: адрес (л.д. 35);

- копией формы 1П Белокурова А.В., согласно которой он зарегистрирован по адресу: адрес (л.д. 60).

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд не находит оснований сомневаться в их достоверности и законности их получения, приходит к выводу об их допустимости и относимости к предмету доказывания.

Дав анализ и оценку всех исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности, суд квалифицирует действия подсудимого Белокурова А.В. по ч. 1 ст. 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц.

Преступление совершено подсудимым с прямым умыслом. Проникая в дом потерпевших, он понимал, что делает это незаконно, без разрешения потерпевших, и желал совершить эти действия.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, его характеристику по месту жительства, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Белокурова А.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Белокурова А.В. установлено, что он не женат, детей не имеет, по месту жительства характеризуется отрицательно, трудоспособен и трудоустроен, на момент совершения инкриминируемого преступления судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей, штраф не оплачен, постановлением Красноперекопского районного суда РК от дата года назначенное наказание в виде штрафа 30000 рублей заменено на наказание в виде обязательных работ сроком 240 часов, по состоянию на 22.01.2018 года неотбытый срок наказания 236 часов обязательных работ.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в порядке ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, того обстоятельства, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Кроме того, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает в качестве отягчающего наказания обстоятельства рецидив преступлений.

При назначении наказания Белокурову А.В. суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление лица и приходит к выводу, что для достижения целей наказания и для исправления подсудимого ему необходимо назначить наказание в виде исправительных работ в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ с отбыванием наказания в месте, определенном органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе места жительства осужденного.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде исправительных работ согласно ч. 5 ст. 50 УК РФ, не установлено.

Суд не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ.

Белокуров А.В. осужден приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года по ст. 139 УК РФ по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % в доход государства ежемесячно.

С учетом того, что инкриминируемое Белокурову А.В. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, было совершено им 22.10.2017 года, то есть до вынесения приговора мирового судьи от дата года, суд считает необходимым назначить окончательное наказание Белокурову А.В. в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи от дата года.

Приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата года Белокурову А.В. назначено наказание за совершение преступления по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в размере 30000 рублей, постановлением Красноперекопского районного суда РК от дата года назначенное наказание в виде штрафа 30000 рублей заменено на наказание в виде обязательных работ сроком 240 часов, по состоянию на 22.01.2018 года неотбытый срок наказания - 236 часов обязательных работ.

С учетом изложенного, окончательное наказание Белокурову А.В. следует назначить с применением ст. 70, 72 УК РФ, по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию по данному приговору неотбытой части наказания в виде 236 часов обязательных работ по приговору от дата года.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Белокурову А.В. до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончук А.П., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Белокурова А.В.  признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 7 (семи) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 10 % в доход государства ежемесячно.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года, окончательно назначить Белокурову А.В. наказание в виде 10 (десяти) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 10 % в доход государства ежемесячно.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ, ст. 72 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору частично присоединить неотбытое наказание по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата года и окончательно назначить Белокурову А.В. наказание в виде 1 (одного) года исправительных работ с удержанием из его заработка 10 % в доход государства ежемесячно.

Меру пресечения Белокурову А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончук А.П., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В. Матюшенко