Дело № 1-58-4/2021

УИД: 91MS0058-01-2021-000078-05

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

19 февраля 2021 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя- прокурора Романова С.Ю.,

подсудимого Симонова М.Г.,

его защитника - адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Симонова М.Г., персональные данные, ранее не судимого,

в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, мера пресечения не избиралась,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса РФ,

установил:

12 мая 2020 года в 15 часов 24 минуты Симонов М.Г., находясь в здании отделения № 8 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым по адресу: г. Красноперекопск, ул. Северная, д. 6, имея умысел на использование заведомо подложного документа, не пройдя обучения на получение права управления транспортными средствами, действуя в нарушение Приказа МВД России от 20.10.2015 № 995 «Об утверждении Административного регламента МВД Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений», представил инспектору отделения № 8 МРЭО ГИБДД МВД России по Республике Крым в качестве подлинных бланк свидетельства серии серия № номер об окончании заведения по подготовке, переподготовке и повышения квалификации водителей, выданное автотехнической школой МПП «Светофор город Херсон 19.12.2008 г.», заполненный на имя Симонова М.Г., изготовленный не на предприятии, осуществляющем выпуск бланков, свидетельства об окончании заведения по подготовке, переподготовки и повышения квалификации водителей Украины, выполнен способом цветной струйной печати, и бланк карточки водителя, заполненный на имя Симонова М.Г. от 15.12.2008, выполнен способом монохромной электрофотографической печати, с целью получения водительского удостоверения взамен утраченного, ранее полученного в государстве Украина, тем самым использовал заведомо подложный документ.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Симонов М.Г. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Мончук А.П. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Симонов М.Г., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Симонова Максима Геннадьевича суд квалифицирует по части 5 статьи 327 Уголовного кодекса РФ как использование [заведомо](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371515/#dst100011) подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372904/eb1160e707f86680589d651351beda77dbbde1f5/#dst2602) настоящей статьи.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что на учете у врача психиатра Симонов М.Г. не состоит, учитывая поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Симонова М.Г. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Симонова М.Г. установлено, что он в браке не состоит, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, инвалидности не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, на учёте у врача психиатра не состоит, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной (л.д. 17), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ – нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств в силу ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Симонову М.Г. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Симонова М.Г. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде штрафа.

Данное наказание, а не более строгое, предусмотренное санкцией части 5 статьи 327 УК РФ, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Симонова М.Г. не имеется.

В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Симонова М.Г. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

приговорил:

Симонова М.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000 (семи тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: расчётный счет МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Симонову М.Г. отменить. Избрать в отношении Симонова М.Г. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства – карточку водителя, свидетельство серия серия № номер, Справку Министерства Внутренних Дел Украины от дата № номер, - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий: М.В. Матюшенко