Дело № 1-58-4/2025

 УИД 91MS0058-01-2025-000296-94

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 10 апреля 2025 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Лутай А.А.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Пыханова Д.А.,

потерпевшего ФИО,

подсудимого Калинина А.В.,

защитника подсудимого – адвоката Поповой А.М.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

 Калинина Алексея Валерьевича, персональные данные, ранее не судимого,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Калинин Алексей Валерьевич, совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

 03 февраля 2025 года примерно в 04 часа 00 минут, Калинин А.В., в ходе распития спиртных напитков, по адресу: адрес, в ходе словестного конфликта с потерпевшим ФИО, в результате чего у Калинина А.В. возник умысел на высказывание угрозы убийством в адрес Симоненко А.С.

 Далее, Калинин А.В., 03 февраля 2025 года в 04 часа 00 минут, находясь в комнате домовладения по адресу: адрес, где в указанные дату и время находился ФИО, будучи агрессивно настроенным, из чувства злости, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде создания для потерпевшего психотравмирующей ситуации, нарушающей его душевное равновесие, психическое благополучие, и желая этого, подошел к сидячему в кресле ФИО, взял в правую руку, стоящую возле кресла, где сидел ФИО, деревянную табуретку и нанес примерно 2-3 удара в область головы ФИО, в результате чего причинил последнему телесные повреждения, а именно: в тименной области 2 линейных рубца с неровными краями, которые согласно заключения эксперта №41 от 20.02.2025г. расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, а также в ходе своих противоправных действий Калинин А.В. высказал в адрес ФИО угрозу убийством. Учитывая интенсивность и форму выражения угрозы, сопровождавшейся активными действиями Калинина А.В., его физическое превосходство, агрессивное поведение и сопутствующую ситуацию, у ФИО имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы и воспринимать ее реально.

 В судебном заседании потерпевший ФИО заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как они примирились, он извинился перед ним, чем загладил причиненный ему вред, также суду показал, что данное ходатайство заявлено им добровольно, с подсудимым они достигли примирения, претензий он к нему не имеет.

 Подсудимый Калинин А.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, предоставил в письменном виде ходатайство, в котором изложил, что с прекращением дела согласен, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, также суду пояснил, что вину в совершении преступления признает, фактические обстоятельства по делу не оспаривает.

 Защитник подсудимого – адвокат Попова А.М. поддержала заявленное ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель Пыханов Д.А.не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

 Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

 На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Калинина Алексея Валерьевича правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Калинин А.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Подсудимый Калинин А.В., ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшим, извинился перед ним, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Калинина А.В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

 Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Калинина А.В. подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Разрешая вопрос о процессуальных издержках, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 5 ст. 50, п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

 В силу ч. 4 ст. 132 УПК РФ если защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч. 6 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы, либо смерти подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 4 части первой статьи 24 настоящего Кодекса. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Исследовав материалы дела, оценив материальное и семейное положение Калинина А.В., суд приходит к выводу об отсутствии оснований для освобождения подсудимого Калинина А.В. от взыскания процессуальных издержек, поскольку подсудимый в трудоспособности не ограничен, тяжелых хронических заболеваний не имеет, а отсутствие места работы, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, наличие кредитных обязательств, не является безусловным основанием для освобождения его от взыскания процессуальных издержек.

Таким образом, процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с оказанием Калинину А.В. юридической помощи адвокатом Поповой А.М., подлежат взысканию в федеральный бюджет с подсудимого, поскольку имущественной несостоятельности Калинина А.В., а также оснований для освобождения его от уплаты процессуальных издержек судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Калинина Алексея Валерьевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Уголовное дело в отношении Калинина Алексея Валерьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Калинина Алексея Валерьевича, по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство - деревянную табуретку, переданную в камеру хранения вещественных доказательств МО МВД РФ «Красноперекопский», по вступлению постановления в законную силу, возвратить законному владельцу по принадлежности.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М. возместить за счёт средств федерального бюджета, с последующим взысканием с Калинина А.В.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью.

 Председательствующий: А.С. Захарова