Дело № 1-58-5/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 января 2019 г.

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Бурдыленко Ю.А.

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.

потерпевшего ФИО

подсудимого Тимчук Э.С.

защитника – адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске материалы уголовного дела в отношении

Тимчук Э.С., персональные данные,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания Тимчук Э.С. обвиняется в том, что совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

07.07.2018 года примерно в 22 часа 00 минут Тимчук Э.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, подошел к квартире № адрес, чтобы выяснить отношения с ФИО, которая, по его мнению, находилась по указанному адресу. Обнаружив, что входная дверь закрыта, у Тимчука Э.С. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО по вышеуказанному адресу, полагая, что последний скрывает у себя ФИО.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения права ФИО на неприкосновенность жилища, и желая этого, осознавая, что разрешения входить в данное домовладение ему никто не давал, свободного доступа в указанное жилище он не имеет, 07.07.2018 года примерно в 22 часа 05 минут Тимчук Э.С., воспользовавшись тем, что входная дверь была закрыта на замок не на все обороты, приложив усилие, стал дергать ручку двери на себя, в результате чего вывел ригель замка из зацепления с запорной планкой, открыл дверь, после чего против воли проживающего в данном жилище ФИО, незаконно проник в квартиру по указанному адресу.

Своими преступными действиями Тимчук Э.С. нарушил охраняемое и гарантированное право ФИО, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Действия Тимчук Э.С. содержат состав преступления и подлежат квалификации по части 1 статьи 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Потерпевший ФИО в подготовительной части судебного заседания заявил о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым Тимчуком Э.С., о чем представил суду письменное заявление. Указанное письменное заявление потерпевшего приобщено к материалам дела. Потерпевший ФИО пояснил суду, что действительно примирился с Тимчуком Э.С., он извинился, причиненный вред подсудимый загладил, претензий материального и морального характера потерпевший к подсудимому не имеет.

В подготовительной части судебного заседания подсудимый Тимчук Э.С. просил прекратить производство по делу в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что вину в совершенном преступлении признаёт, ему разъяснены и понятны основания, порядок и последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию – в связи с примирением сторон. Защитник адвокат Зелинская О.Я. указанное ходатайство поддержала.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала о прекращении производства по делу в связи с примирением подсудимого Тимчук Э.С. и потерпевшего ФИО, учитывая положения ст. 76 УК РФ, а также разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 года № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)».

Выслушав мнения сторон, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» по каждому уголовному делу о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина суду надлежит проверять, имеются ли основания для освобождения лиц, их совершивших, от уголовной ответственности. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [частью 1 статьи 137](consultantplus://offline/ref=98B2242B734262A6D6776A60C6C5FCDE1DF2B46F6F09BA6D2F2F25187EE93879895A44DDF61F61AC6E26714F39C853F6446C0100663B89C9dFs9H), [частью 1 статьи 138](consultantplus://offline/ref=98B2242B734262A6D6776A60C6C5FCDE1DF2B46F6F09BA6D2F2F25187EE93879895A44DDF61D63A76C26714F39C853F6446C0100663B89C9dFs9H), [частью 1 статьи 139](consultantplus://offline/ref=98B2242B734262A6D6776A60C6C5FCDE1DF2B46F6F09BA6D2F2F25187EE93879895A44DDF61D63A76B26714F39C853F6446C0100663B89C9dFs9H), [статьей 145](consultantplus://offline/ref=98B2242B734262A6D6776A60C6C5FCDE1DF2B46F6F09BA6D2F2F25187EE93879895A44DDF61D6CAE6426714F39C853F6446C0100663B89C9dFs9H) УК РФ, относятся к категории дел частно-публичного обвинения и в соответствии с [частью 3 статьи 20](consultantplus://offline/ref=98B2242B734262A6D6776A60C6C5FCDE1DF2B46F610BBA6D2F2F25187EE93879895A44DDF01967A4387C614B709F5CEA46731F037838d8s0H) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Вместе с тем в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=98B2242B734262A6D6776A60C6C5FCDE1DF2B46F6F09BA6D2F2F25187EE93879895A44DDF61D67A96926714F39C853F6446C0100663B89C9dFs9H) УК РФ, если лицо впервые совершило такое преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, то суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении этого лица.

Тимчук Э.С. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Тимчук Э.С. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением вред.

Учитывая, что подсудимый Тимчук Э.С. ранее не судим, совершил впервые преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред, суд считает, что препятствий для прекращения дела в связи с примирением сторон не имеется. Факт примирения подсудимого с потерпевшим нашел своё подтверждение в судебном заседании, в связи с чем суд полагает возможным освободить Тимчука Э.С. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и дело в отношении него прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Каких-либо правовых оснований, которые препятствуют прекращению уголовного дела за примирением сторон, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Тимчука Э.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное преследование и уголовное дело в отношении Тимчук Э.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, и в соответствии со ст. 76 УК РФ - письменного заявления ФИО о прекращении уголовного преследования в связи с примирением сторон, от уголовной ответственности Тимчука Э.С. - освободить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Тимчука Э.С. отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья: М.В. Матюшенко