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УИД: 91MS0058-01-2022-000062-69

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

 4 марта 2022 г. г. Красноперекопск

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.,

потерпевшего ФИО,

подсудимого Гуделова А.В.,

защитника подсудимого – адвоката Мончука А.П.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Гуделова А.В., персональные данные, ранее судимого 02.12.2013 приговором Армянского городского суда АР Крым по ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 185 УК Украины с назначением наказания в виде 3 лет 10 месяцев лишения свободы, освободился из мест лишения свободы 22.12.2016 условно-досрочно на срок 1 год 1 месяц; осужденного приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 15.02.2022 по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы без ограничения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года, испытательный срок истекает 28.02.2024,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки и невыезде и надлежащем поведении,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

у с т а н о в и л:

 Гуделов А.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 В один из дней с 23.10.2021 по 27.10.2021, точная дата не установлена, примерно в 20 час. 30 мин. Гуделов А.В. проходил по улице возле адрес, где заметил стоящий возле вышеуказанного дома автомобиль марки «марка» синего цвета, государственный регистрационный знак номер, находящийся в пользовании ФИО, при этом заметил, что на данном автомобиле не заперта крышка капота. Гуделов А.В. подошел к автомобилю и, открыв крышку капота, заметил в подкапотном пространстве принадлежащий ФИО аккумулятор марки «марка», стоимостью 3464 рублей, который Гуделов А.В. решил тайно похитить.

 Реализуя свой преступный умысел, Гуделов А.В. в этот же день, примерно в 20 час. 30 мин. при обнаружении аккумулятора марки «марка» в подкапотном пространстве автомобиля марки «марка», государственный регистрационный знак номер, находясь на улице возле дома адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что данный аккумулятор марки «марка» ему не принадлежит, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, действуя тайно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, вынул из подкапотного пространства автомобиля вышеуказанный аккумулятор марки «марка» и, держа его в руках, с места происшествия скрылся, тем самым тайно похитил принадлежащий ФИО аккумулятор марки «марка», стоимостью 3464 рублей, которым впоследствии распорядился по своему усмотрению, чем причинил материальный ущерб потерпевшему ФИО на вышеуказанную сумму.

 В судебном заседании подсудимый Гуделов А.В. показал, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступления по предъявленному ему обвинению. Он поддерживает свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено им добровольно и после консультаций с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник - адвокат Мончук А.П. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора в отношении Гуделова А.В. без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевший ФИО не возражал против постановления обвинительного приговора в отношении подсудимого в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

 Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Гуделов А.В., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

 Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Гуделова А.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

 Действия подсудимого Гуделова А.В. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 Изучением личности Гуделова А.В. установлено, что он в браке не состоит, иждивенцев не имеет, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется положительно, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной (л.д. 19), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

 Гуделов А.В. судим приговором Армянского городского суда АР Крым от 02.12.2013 по ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 185 УК Украины с назначением наказания в виде 3 лет 10 месяцев лишения свободы, освободился из мест лишения свободы 22.12.2016 условно-досрочно на срок 1 год 1 месяц.

 Учитывая, что Гуделов А.В. имеет непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления по вышеуказанному приговору, в его действиях в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ имеется рецидив преступлений, что суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Гуделову А.В. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

 По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

 Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Гуделова А.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ.

 Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Гуделовым А.В. новых преступлений.

 Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Гуделова А.В. не имеется.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. [68 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/).

 Также установлено, что Гуделов А.В. 15.02.2022 осужден приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы без ограничения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года, испытательный срок истекает 28.02.2024.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно (п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

С учетом того, что вменяемое преступление совершено до вынесения приговора от 15.02.2022, указанный приговор подлежит самостоятельному исполнению.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Гуделова А.В. до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

 приговорил:

 Гуделова А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

 На основании статьи 73 Уголовного кодекса РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 7 (семь) месяцев, в течение которого Гуделов А.В. должен своим поведением доказать свое исправление.

 На основании части 5 статьи 73 Уголовного кодекса РФ возложить на Гуделова А.В. обязанности:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного,

- один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в установленные указанным органом дни.

 Приговор Красноперекопского районного суда Республики Крым от 15.02.2022 в отношении Гуделова А.В. в части условного осуждения исполнять самостоятельно.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Гуделова А.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

 По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство по делу - аккумулятор марки «марка», который передан на хранение потерпевшему ФИО, оставить в его распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

 В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко