Дело № 1-58-6/2022

УИД 91MS0058-01-2022-000148-05

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

25 февраля 2022 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Романова С.Ю.,

потерпевшей ФИО,

подсудимого Пшеничного Э.Б.,

его защитника - адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Пшеничного Э.Б., персональные данные,

ранее судимого 09.06.2020 приговором мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на 7 месяцев с испытательным сроком 9 месяцев, постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 04.02.2021 условное осуждение, назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 09.06.2020 отменено, осужденный направлен для отбывания наказания в виде 7 месяцев лишения свободы в колонию-поселение, освобожден 03.09.2021 по отбытии срока наказания, судимость не погашена,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

08.11.2021 примерно в 09 часов 00 минут Пшеничный Э.Б., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь напротив дома адрес, в котором постоянно проживает его знакомый ФИО со своей супругой ФИО и детьми, желая купить мясо у последнего, убедившись, что на его стук входную дверь никто не открыл и не впустил его в дом, решил совершить незаконное проникновение в указанное жилище. С этой целью 08.11.2021 примерно в 09 часов 00 минут Пшеничный Э.Б., действуя незамедлительно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права ФИО на неприкосновенность жилища и желая этого, осознавая, что не имеет законных оснований для проникновения и нахождения в данном жилище, а также то, что совершаемые им действия по проникновению в жилище ФИО носят незаконный характер, совершены против воли последней и нарушают ее право на неприкосновенность жилища, гарантированное статьей 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, действуя умышленно и целенаправленно, подошел к входной двери, которая была не заперта, открыл ее и беспрепятственно, путем свободного доступа незаконно проник в дом адрес, после чего прошел в спальную комнату жилища, где в этот момент спали малолетние ФИО, дата г.р. и ФИО, дата г.р., разбудил детей и потребовал продать им мясо, своими действиями напугал малолетних ФИО и ФИО, после чего малолетняя ФИО, дата г.р. в силу своего возраста, испугавшись неожиданного появления в доме постороннего человека, согласилась выполнить требования Пшеничного Э.Б. и проследовала в летнюю кухню, где передала последнему мясо, за что он расплатился денежными средствами в сумме 400 рублей и покинул жилище.

Своими преступными действиями Пшеничный Э.Б. нарушил охраняемое и гарантированное право ФИО, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которому жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, подсудимый Пшеничный Э.Б. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, фактические обстоятельства дела не оспаривает и поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

Защитник адвокат Зелинская О.Я. поддержала ходатайство подсудимого, не возражала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании не возражала относительно рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. также не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ним ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Пшеничный Э.Б., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Пшеничного Э.Б. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Действия подсудимого Пшеничного Э.Б. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Пшеничного Э.Б. установлено, что он иждивенцев не имеет, трудоустроен, по месту жительства характеризуется отрицательно, инвалидности не имеет, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее судим 09.06.2020 приговором мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на 7 месяцев с испытательным сроком 9 месяцев, постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 04.02.2021 условное осуждение, назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 09.06.2020 отменено, осужденный направлен для отбывания наказания в виде 7 месяцев лишения свободы в колонию-поселение, освобожден 03.09.2021 по отбытии срока наказания, судимость не погашена.

Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной (л.д. 28), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном, мнение потерпевшей о нестрогом наказании подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Пшеничного Э.Б,, суд признает в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность подсудимого, показания подсудимого Пшеничного Э.Б. о том, что будучи трезвым, он бы вменяемое преступление не совершил. Таким образом, суд приходит к выводу, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления и суд признает данное обстоятельство отягчающим наказание подсудимому Пшеничному Э.Б.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, против конституционных прав и свобод человека и гражданина, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Суд также не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления.

При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, наличие отягчающего наказание обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Пшеничного Э.Б. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде штрафа.

Данное наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Пшеничным Э.Б. новых преступлений.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Пшеничного Э.Б. не имеется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

п р и г о в о р и л:

Пшеничного Э.Б. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7 (семи) тысяч рублей.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: получатель УФК по РК (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660, юридический адрес: 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым Банка России// УФК по Республике Крым г. Симферополь, р/с 03100643000000017500, к/с 40102810645370000035, ОКТМО 35701000, код дохода 41716603119010000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу).

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Пшеничного Э.Б. оставить прежней.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий М.В. Матюшенко