Дело № 1-58-8/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 марта 2019 г.

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.

потерпевшего ФИО

подсудимого Солобчук А.А.

защитника – адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске материалы уголовного дела в отношении

Солобчук А.А., персональные данные,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания Солобчук А.А. обвиняется в совершении кражи, то есть в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В двадцатых числах сентября 2018 года в вечернее время (более точные дата и время дознанием не установлены) Солобчук А.А. находился в гостях у своего ФИО в доме № номер, расположенном по адресу: адрес, где также находился ФИО, с которым Солобчук А.А. в пристройке домовладения совместно распивали спиртные напитки, при этом Солобчук А.А. увидел как из кармана рубашки, надетой на ФИО на землю выпал мобильный телефон марки «Archos 40 Neon Quard-Core Black», принадлежащий последнему стоимостью 2549 рублей, в котором находилась флэш-карта «MicroSD» объемом 8 Гб стоимостью 360 рублей, карта мобильного оператора «МТС» стоимостью 80 рублей, а также универсальный чехол «G-case» стоимостью 360 рублей, защитное стекло стоимостью 350 рублей, и ФИО этого не заметил.

В тот момент, когда ФИО ушел в магазин, покинув вышеуказанное домовладение, Солобчук А.А., сидя за столом совместно с ФИО в пристройке домовладения, увидев на полу возле стола телефон марки «Archos 40 Neon Quard-Core Black» в корпусе черного цвета, стоимостью 2549 рублей, принадлежащий ФИО, воспользовавшись тем, что ФИО в результате употребления спиртного находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и спал за столом, то есть не мог наблюдать за его действиями, решил тайно похитить мобильный телефон, принадлежащий ФИО.

С этой целью Солобчук А.А. в тот же день в вечернее время, более точную дату и время установить не представилось возможным, находясь в пристройке домовладения №номер, расположенном по адресу: адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что данный мобильный телефон марки «Archos 40 Neon Quard-Core Black» принадлежит ФИО, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, действуя тайно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, поднял находившийся на полу возле стола пристройки вышеуказанного домовладения мобильный телефон марки «Archos 40 Neon Quard-Core Black», принадлежащий потерпевшему ФИО и положил в карман надетых на нем брюк, после чего зашел в дом и лег спать, а на следующий день утром покинул вышеуказанное домовладение, тем самым тайно похитил принадлежащий ФИО мобильный телефон марки «Archos 40 Neon Quard-Core Black» стоимостью 2549 рублей, в котором находилась флеш-карта «MicroSD» объемом 8 Гб стоимостью 360 рублей, карта мобильного оператора «МТС» стоимостью 80 рублей, а также универсальный чехол «G-case» стоимостью 360 рублей, защитное стекло стоимостью 350 рублей, а всего имущества на общую сумму 3699 рублей, которым впоследствии распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему ФИО материальный ущерб на вышеуказанную сумму, который для последнего не является значительным.

Действия Солобчука А.А. содержат состав преступления и подлежат квалификации по части 1 статьи 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший ФИО в подготовительной части судебного заседания заявил о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым Солобчуком А.А., о чем представил суду письменное заявление. Указанное письменное заявление потерпевшего приобщено к материалам дела. Потерпевший ФИО пояснил суду, что действительно примирился с Солобчуком А.А., он извинился, причиненный вред подсудимый загладил, претензий материального и морального характера потерпевший к подсудимому не имеет.

В подготовительной части судебного заседания подсудимый Солобчук А.А. просил прекратить производство по делу в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что вину в совершенном преступлении признаёт, ему разъяснены и понятны основания, порядок и последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию – в связи с примирением сторон. Защитник адвокат Литовченко И.В. указанное ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала о прекращении производства по делу в связи с примирением подсудимого Солобчука А.А. и потерпевшего ФИО, учитывая положения ст. 76 УК РФ.

Выслушав мнения сторон, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Солобчук А.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Солобчук А.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением вред.

Учитывая, что подсудимый Солобчук А.А. ранее не судим, совершил впервые преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред, суд считает, что препятствий для прекращения дела в связи с примирением сторон не имеется. Факт примирения подсудимого с потерпевшим нашел своё подтверждение в судебном заседании, в связи с чем суд полагает возможным освободить Солобчука А.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и дело в отношении него прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Каких-либо правовых оснований, которые препятствуют прекращению уголовного дела за примирением сторон, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Солобчука А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественном доказательстве подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное преследование и уголовное дело в отношении Солобчука А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, и в соответствии со ст. 76 УК РФ - письменного заявления потерпевшего ФИО о прекращении уголовного преследования в связи с примирением сторон, от уголовной ответственности Солобчука А.А. - освободить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Солобчука А.А. отменить.

Вещественное доказательство по делу – мобильный телефон марки«Archos» в корпусе черного цвета, задняя крышка телефона марки «Archos» черного цвета, аккумуляторная батарея, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», – передать потерпевшему ФИО по принадлежности.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья: М.В. Матюшенко