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УИД 91MS0058-01-2021-000414-64

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

1 июня 2021 года

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Романова С.Ю.,

потерпевшего ФИО,

подсудимого Майорова А.А.,

защитника подсудимого – адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

Майорова А.А., персональные данные,

в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органом дознания Майоров А.А. обвиняется в совершении кражи, то есть в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

29.09.2020 примерно в 17 часов 00 минут у Майорова А.А., находящегося по месту фактического проживания по адресу: адрес, который достоверно знал, что в хозяйственной постройке по указанному адресу находится имущество, принадлежащее его знакомому ФИО, который оставил его в связи с выполнением сварочных работ, возник преступный умысел на совершение тайного хищения чужого имущества. Во исполнение своего преступного умысла Майоров А.А. 29.09.2020 в 17 часов 00 минут беспрепятственно прошел в данную хозяйственную постройку, где, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, руководствуясь корыстным мотивом, тайно похитил принадлежащие Жовтобруху В.А. сварочный инвертор марка, стоимостью 3078,00 рублей, сварочную маску «марка», стоимостью 1118,00 рублей, а всего имущество общей стоимостью 4196,00 рублей, которыми впоследствии распорядился по собственному усмотрению, чем причинил материальный ущерб потерпевшему ФИО.

В суде потерпевший ФИО заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он вину признал полностью, извинился перед ним, загладил вред, возместил причиненный ущерб.

Подсудимый Майоров А.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, о чём представил письменное заявление, вину признал, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Зелинская О.Я. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Майорова А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=9E3BEA30076C4572AE6A63A477493E833B29790AF5A6521D8AFF26D88305BBFA2D157A4F1D88649CD35187A990BC40F4B5DF37E841D03C8Bv6P4J) чужого имущества.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Майоров А.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Майоров А.А. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшим, извинился перед ним, возместил ущерб, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Майорова А.А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера пресечения в отношении Майорова А.А. не избиралась. Избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Майорова А.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Майорова А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Майорова А.А. – отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественные доказательства - сварочный инвертор марка, сварочную маску «марка», которые переданы на хранение потерпевшему ФИО, оставить в его распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Председательствующий: М.В. Матюшенко