Дело № 1-58-8/2023

УИД 91MS0058-01-2023-000173-43

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

2 марта 2023 года

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Захаровой А.С.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Хоменковой А.И.,

потерпевшей ФИО,

подсудимого Мамаева В.Ю.,

защитника подсудимого – адвоката Буториной Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

Мамаева В.Ю., персональные данные,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

органом дознания Мамаев В.Ю. обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=026F8DE88602252759BC3DA97478EDCC4BD8152FE00E782325216F13B929F7656353BE10BEADB93921CD0213F75D6C5BC6AE351C9ECF5D63f8S9I), при следующих обстоятельствах.

31.10.2022 примерно в 16 час 00 минут Мамаев В.Ю., будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, пришел по месту жительства своей бывшей супруги ФИО, с которой не проживал на протяжении длительного времени, по адресу: адрес, для того, чтобы поговорить. Зайдя в подъезд № номер вышеуказанного дома и поднявшись на второй этаж, Мамаев В.Ю. постучал в дверь квартиры № номер, в которой проживает ФИО, но в связи с отсутствием жильцов на тот период времени по указанному адресу дверь никто не открыл.

Мамаев В.Ю., в тот же день и в вышеуказанное время, находясь на лестничной площадке возле входной двери квартиры адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, предположив, что ФИО находится в помещении квартиры и сознательно не открывает ему дверь, разозлившись на последнюю, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, осознавая общественную опасность своего деяния и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба и сознательно допуская эти последствия, умышленно стал наносить с силой руками и ногами множественные удары по входной металлической двери модели «марка» квартиры № номер, расположенной по вышеуказанному адресу, принадлежащей ФИО, в результате чего причинил механические повреждения двери, а именно вмятины, царапины лакокрасочного покрытия, повреждение дверного глазка, после чего Мамаев В.Ю. скрылся с места совершения преступления.

Согласно заключению эксперта № номер от дата стоимость восстановительного ремонта поврежденной входной металлической двери «марка» по адресу: адрес составляет 17092,45 рублей (без учета НДС).

Своими умышленными действиями Мамаев В.Ю. причинил потерпевшей ФИО значительный материальный ущерб в сумме 17092,45 рублей.

В судебном заседании потерпевшей ФИО заявлено письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым в связи с тем, что подсудимый возместил ей ущерб в полном объеме, извинился перед ней.

Подсудимый Мамаев В.Ю. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласен, вину признал, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Буторина Н.В. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Хоменкова А.И.не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Мамаева В.Ю. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=026F8DE88602252759BC3DA97478EDCC4BD8152FE00E782325216F13B929F7656353BE10BEADB93921CD0213F75D6C5BC6AE351C9ECF5D63f8S9I).

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Мамаев В.Ю., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Мамаев В.Ю. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, возместил ущерб, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Мамаева В.Ю. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Мамаева В.Ю. подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Буториной Н.В., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Мамаева В.Ю. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Мамаева В.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Мамаева В.Ю. – отменить.

По вступлении постановления в законную силу вещественное доказательство – входную металлическую дверь квартиры адрес, которая передана на хранение потерпевшей ФИО, оставить в распоряжении последней.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Буториной Н.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Председательствующий: М.В. Матюшенко