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УИД: 91MS0058-01-2020-000335-91

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

26 июня 2020 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при ведении протокола помощником мирового судьи Бурдыленко Ю.А.,

с участием государственного обвинителя Романова С.Ю.,

подсудимого Тимина Д.Н.,

его защитника Варламовой Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Тимина Д. Н., <персональные данные>, судимого:

1) приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с испытательным сроком 3 года. Постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> условное осуждение отменено, Тимин Д.Н. направлен в колонию-поселение для отбывания наказания в виде лишения свободы на срок 3 года. Отбывал наказание с <дата> по <дата> Постановлением Керченского городского суда Республики Крым от <дата> освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 2 месяца 22 дня;

2) приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 11 месяцем исправительных работ. Постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> назначенное наказание заменено наказанием в виде 3 месяцев 2 дней лишения свободы в колонии-поселении, определен путь следования в колонию-поселение самостоятельно. Постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> изменен порядок следования Тимина Д.Н. в колонию-поселение для отбытия наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> с учетом постановления от <дата>. Неотбытый срок наказания – 21 день лишения свободы,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Тимин Д.Н. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

<Дата> г. около <время> минут Тимин Д.Н., находясь в помещении продуктового магазина, расположенного по адресу: <адрес>, более точный адрес дознанием не установлен, увидев у Ф.И.О. в сумке кошелек с денежными средствами в размере 4000 руб., решил их похитить. Реализуя свой преступный умысел, Тимин Д.Н., находясь на улице <адрес>, подошел к Ф.И.О. и предложил ей помочь донести сумки до места жительства, на что последняя согласилась и передала свою сумку с содержимым в руки Тимину Д.Н.

В <время>минут <дата> г. Тимин Д.Н., находясь в общественном туалете, расположенном вблизи медицинского учреждения по адресу: <адрес>, продолжая реализовать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, взял из сумки, которая в тот момент находилась в его временной владении, кошелек, принадлежащий Ф.И.О.., и похитил из него денежные средства в сумме 4000 руб., чем причинил последней материальный ущерб на вышеуказанную сумму. После чего скрылся с похищенным с места преступления, распорядившись таким образом похищенным по собственному усмотрению.

Подсудимым Тиминым Д.Н. причиненный потерпевшей материальный ущерб возмещен в полном объёме.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Тимин Д.Н. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Варламова Ж.А. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им при ознакомлении с материалами дела добровольно, после консультации с защитником, её подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Тимин Д.Н. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевшая Ф.И.О. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела без её участия, против рассмотрения дела в особом порядке не возражала, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимый Тимин Д.Н. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Тимин Д.Н. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевшей на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов от <дата> № <номер> Тимин Д.Н. каким-либо тяжелым психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым в период инкриминируемого ему деяния, у Тимина Д.Н. как на период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время выявляются психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости, что не лишало его как на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так и в настоящее время не лишает его способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в применении мер медицинского характера не нуждается

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание заключение комиссии судебно-психиатрических экспертов от <дата> № <номер>, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Тимина Д.Н. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяний, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Таким образом, действия Тимина Д.Н. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающих наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Тимина Д.Н. установлено, что он не женат, иждивенцев не имеет, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется положительно, на учёте у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом: алкогольная зависимость.

Тимин Д.Н. судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 3 года. Постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> условное осуждение по приговору от <дата> отменено, Тимин Д.Н. направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы на 3 года в колонию-поселение, отбывал наказание с <дата> по <дата>. Постановлением Керченского городского суда Республики Крым от <дата> освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 2 месяца 22 дня.

Также Тимин Д.Н. имеет судимость по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от<дата>, согласно которому он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде 11 месяцев исправительных работ. Постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> назначенное наказание заменено наказанием в виде 3 месяцев 2 дней лишения свободы в колонии-поселении, определен путь следования в колонию-поселение самостоятельно. Постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> изменен порядок следования Тимина Д.Н. в колонию-поселение для отбытия наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> с учетом постановления от <дата>, под конвоем. Неотбытый срок наказания на день постановления приговора составляет 21 день.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого рецидив преступлений.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Тимину Д.Н. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Тимина Д.Н. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Тиминым Д.Н. новых преступлений.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Тимина Д.Н. не имеется.

При определении срока наказания суд учитывает общие принципы назначения наказания, а также правила ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Неотбытый срок наказания в виде лишения свободы по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> составляет 21 день.

Суд считает возможным при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата>.

Учитывая, что подсудимый ранее отбывал наказание в местах лишения свободы и в его действиях имеется рецидив преступлений, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ суд считает необходимым определить отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В связи с назначением наказания, связанного с изоляцией от общества, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора суд считает необходимым избрать меру пресечения Тимину Д.Н. в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда, меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить.

Срок наказания исчислять со дня провозглашения приговора – <дата>.

С учётом положений п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Тимина Д.Н. под стражей с <дата> по день вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В силу ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу по вступлении приговора в законную силу: банкноты Банка России номиналом 1000 рублей образца 1997 г. в количестве 3 (три) штуки, переданные потерпевшей Ф.И.О., надлежит оставить по принадлежности собственнику; протокол личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице от<дата>, подлежит хранению в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Тимина Д. Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> с учётом постановления Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата>, окончательно назначить Тимину Д. Н. наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев 10 (десять) дней с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Тимина Д. Н. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять Тимину Д. Н. с <дата>

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Тимина Д. Н. с <дата> по день вступления приговора по данному делу в законную силу (включительно) зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, с учетом положений ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: банкноты Банка России номиналом 1000 рублей образца 1997 г. в количестве 3 (три) штуки, переданные потерпевшей Ф.И.О. оставить по принадлежности собственнику; протокол личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице от <дата> – хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев