Дело № 1-58-9/2021

УИД: 91MS0058-01-2021-000517-46

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

24 мая 2021 г. г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя - прокурора Павленко И.В.,

подсудимого Кравченко А.А.,

его защитника - адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Кравченко А.А., персональные данные, ранее судимого приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 200 часам обязательных работ, наказание отбыто дата,

в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, мера пресечения не избиралась,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ,

установил:

8 февраля 2021 года примерно в 02 часа 00 минут Кравченко А.А., находясь в доме, расположенном по адресу: адрес в ходе возникшей из-за личных неприязненных отношений ссоры с ФИО, имея умысел на угрозу убийством ФИО, желая напугать последнюю и создать для нее тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, зайдя в комнату вышеуказанного дома, где в тот момент находилась ФИО и, находясь в непосредственной близости от нее, желая, чтобы ФИО реально воспринимала его угрозу, держа в руке кухонный нож, стал демонстрировать его, размахивая им в сторону ФИО, при этом словесно высказывал в ее адрес угрозы убийством, создав тем самым для ФИО тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье, поэтому в сложившейся ситуации у ФИО были достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы, и имелись объективные основания опасаться приведения ее в исполнение, учитывая интенсивность и форму ее выражения, агрессивность Кравченко А.А., а также сопутствующую ей конкретную ситуацию, интенсивность выражения угроз и невозможность самой противостоять противоправным действиям лица.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Кравченко А.А. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Мончук А.П. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, представила заявление, согласно которому не возражает против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Павленко И.В. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Кравченко А.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Кравченко А.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществленияэтой угрозы.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов от дата № номер Кравченко А.А. мог как на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так и может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Кравченко А.А. каким-либо тяжелым психическим расстройством (а также слабоумием, временным психическим расстройством, иным болезненным состоянием психики) не страдал как на период инкриминируемого ему деяния, так и не страдает таковым в настоящее время. У Кравченко А.А. обнаруживаются «диагноз», что соответствует диагнозу «диагноз».

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание заключение комиссии судебно-психиатрических экспертов от дата № номер; также учитывая поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Кравченко А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Кравченко А.А. установлено, что он в браке не состоит, иждивенцев не имеет, инвалидности не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется положительно, на учёте у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом: диагноз, ранее судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 200 часам обязательных работ, наказание отбыто дата, на момент совершения инкриминируемого преступления судимость не погашена.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной (л.д. 21), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Кравченко А.А. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Кравченко А.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Кравченко А.А. не имеется.

В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Кравченко А.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

приговорил:

Кравченко А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Кравченко А.А. отменить. Избрать в отношении Кравченко А.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство - кухонный нож, который находится на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция № номер от дата на сдачу вещественного доказательства), – передать потерпевшей ФИО по принадлежности.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий: М.В. Матюшенко