Дело № 1-58-9/2023

УИД 91MS0058-01-2023-000279-16

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

г. Красноперекопск 2 октября 2023 г.

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Захаровой А.С.,

с участием государственных обвинителей Шевцовой Л.А., Хоменковой А.И., Пыханова Д.А.,

подсудимого Куртиева Э.Р.,

его защитника - адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Куртиева Э. Р., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 112 , частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л:**

Куртиев Э.Р. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему Коцарю А.И., при следующих обстоятельствах.

8 апреля 2022 г. примерно в 00 час. 30 мин. Куртиев Э.Р., находясь на улице вблизи магазина «\*\*\*», расположенного по адресу: адрес, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, возникших из-за словесного конфликта с находившимся там же Ф.И.О., решил причинить последнему телесные повреждения. Реализуя задуманное, Куртиев Э.Р., действуя незамедлительно во исполнение своего преступного умысла, направленного на причинение вреда здоровью, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физического вреда здоровью потерпевшего и желая этого, находясь в непосредственной близости с Ф.И.О., нанес один удар левой рукой, сжатой в кулак, в лицо Ф.И.О., а именно в область нижней челюсти справа, отчего последний почувствовал сильную резкую боль.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта № 321 от 22 августа 2022 г. в результате этого удара Ф.И.О. причинены следующие телесные повреждения: ушиб мягких тканей в проекции угла нижней челюсти справа, перелом нижней челюсти справа, которые образовались одномоментно и расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекшие длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (более 3- х недель).

В результате умышленного действия Куртиева Э.Р., выразившегося в нанесении одного удара левой рукой, сжатой в кулак, в область нижней челюсти справа Ф.И.О., наступили последствия в виде причинения потерпевшему ушиба мягких тканей в проекции угла нижней челюсти справа, перелома нижней челюсти справа, причинившее средней тяжести вред здоровью.

Он же, Куртиев Э.Р., совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему Ф.И.О., при следующих обстоятельствах.

20 ноября 2022 г. примерно в 04 час. 00 мин. Куртиев Э.Р., находясь на улице вблизи кафе-бара «\*\*\*», расположенного по адресу: адрес, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе словесного конфликта с находившимся там же Ф.И.О., решил причинить последнему телесные повреждения.

Реализуя свой преступный умысел на причинение вреда здоровью Ф.И.О., Куртиев Э.Р., осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения потерпевшему физического вреда здоровью и желаю этого, находясь в непосредственной близости с Ф.И.О., нанес один удар рукой, сжатой в кулак, в лицо Ф.И.О., а именно в область челюсти, от чего тот почувствовал сильную резкую боль.

В результате чего согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 493 от 1 декабря 2022 г. Ф.И.О. причинены следующие телесные повреждения: ушиб мягких тканей в проекции правой скуловой кости с переходом на верхнюю и нижнюю челюсть; кровоизлияние в склеру правого глаза; оскольчатый перелом передней стенки правой верхнечелюстной пазухи со смещением отломка, перелом наружного края правой орбиты, что подтверждено краниограммой от 30 ноября 2022 г., описанием врача-рентгенолога, компьютерной томографией от 21 декабря 2022 г. и описанием внештатного специалиста врача-рентгенолога ГБУЗ РКУ «КРБ СМЭ», образовались одномоментно и расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекший за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель).

Умышленные действия Куртиева Э.Р., выразившиеся в нанесении одного удара левой рукой, сжатой в кулак, в лицо Ф.И.О., а именно в область нижней челюсти справа, находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде получения потерпевшим Ф.И.О. оскольчатого перелома передней стенки правой верхнечелюстной пазухи со смещением отломка, перелома наружного края правой орбиты, причинивших средней тяжести вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Куртиев Э.Р. вину в предъявленном обвинении не признал, допрошенный с соблюдением ст.51 Конституции РФ, показал, что в апреле 2022 г. ночью ему позвонил его знакомый Ф.И.О., который ранее оказывал ему услуги такси, и попросил приехать к магазину «\*\*\*», помочь ему при разговоре с незнакомыми людьми. Он отказался, так как у него ограничения административного надзора и ему надо находиться ночью дома. Его жена и ее мать ему сказали, что ему проблемы не нужны. Ф.И.О. он сказал, что если возникнет необходимость в его помощи, чтобы тот ему позвонил. У магазина «\*\*\*» он не находился в ту ночь. С потерпевшим Ф.И.О. он не встречался. Его не бил. Дознавателю он давал объяснения о том, что его не было на месте преступления, просил его показать записи видеокамер из магазина, но ему отказали. Ему известно, что таксист Ф.И.О. ударил потерпевшего Ф.И.О., а затем на следствии и в суде его оговаривает. Свидетели, допрошенные в суде, его не узнали. Если бы Ф.И.О. был уверен в своих словах, то пришел бы в суд и дал показания.

Куртиев Э.В. вину по эпизоду причинения телесных повреждений потерпевшему Ф.И.О. также не признал и показал, что ночью в ноябре 2022 г. действительно находился у магазина «\*\*\*», на втором этаже которого расположен бар «\*\*\*». Он ехал на такси к своей матери, которой стало плохо. Остановил такси, чтоб его знакомый оплатил, разговаривал с ним. В этот момент на улице находился Ф.И.О. в состоянии опьянения и стал к нему приставать. Он не хотел конфликтовать и попросил Ф.И.О. отойти, но тот его не послушал. Тогда он тыльной стороной ладони толкнул Ф.И.О. в грудь, отчего тот уперся в забор, но не падал. Свидетель Ф.И.О. стояла между Ф.И.О. и ним спиной к нему и не могла видеть, что он ударил Ф.И.О. Потерпевшего Ф.И.О. он не бил, так как тот меньше его.

Несмотря на непризнание подсудимым Куртиевым Э.Р. вины в инкриминируемых ему преступлениях, его вина в умышленном причинении потерпевшему Ф.И.О. средней тяжести вреда здоровью и в умышленном причинении потерпевшему Ф.И.О. средней тяжести вреда здоровью подтверждается следующими доказательствами.

Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями потерпевшего Ф.И.О.о том, что 1 апреля 2022 г. примерно в 20 час. 00 мин. - 21 час. 00 мин. он со своими товарищами сидел во дворе своего дома, по месту своего жительства. Ему на мобильный телефон позвонил неизвестный номер телефона. Приняв вызов, с ним начал общаться ранее ему знакомый Ф.И.О., который сказал, что он приехал из г. \*\*\* и едет в г. \*\*\*, хочет с ним увидеться. Примерно через 20-30 минут ему на мобильный телефон снова позвонил Ф.И.О., который сказал, что он уже приехал в г. \*\*\*. Он встретился с ним, после чего они совместно решили поехать в г. \*\*\* с целью купить спиртное, где на АЗС «\*\*\*», расположенном вблизи моста при въезде в г. \*\*\*, адреса он не знает, они оставили свой автомобиль, так как данный автомобиль должна была забрать мать Ф.И.О., вызвали такси и поехали в магазин «\*\*\*», адреса он не знает, так как не ориентируется в г. \*\*\*, помнит только визуально. Приехав в указанный магазин, они купили спиртное и на том же такси направились в г. \*\*\*. Приехав в г. \*\*\*, они подошли к заведению под названием «\*\*\*», расположенному по адресу: адрес, времени было уже примерно 22 час. 30 мин. На улице вблизи входа в «\*\*\*» они начали употреблять спиртное. Примерно в 24 час. 00 мин. 1 апреля 2022 г. Ф.И.О., находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, зашёл в «\*\*\*», а за ним следом зашёл и он. В помещении у Ф.И.О. возник конфликт с другими посетителями данного заведения. Он стал их успокаивать. Вместе с ними также находился таксист, который их привёз, он лично его не знал. Позже, по окончанию конфликта Ф.И.О. на том же такси, на котором они приехали из г. \*\*\*, уехал в неизвестном направлении. Примерно через 2-4 дня, точную дату он не помнит, ему на мобильный телефон позвонил Ф.И.О., сказав, что в заведении «\*\*\*» он потерял свою золотую цепочку, которая была одета у него на шее, при этом попросил его сходить в «\*\*\*» и спросить не находил ли кто-либо его золотую цепочку. Затем он в тот же день направился в «\*\*\*», чтобы выполнить просьбу Ф.И.О., где он выяснил, что никто золотую цепочку там не находил. Примерно 6-7 апреля 2022 г. ему на мобильный телефон снова позвонил Ф.И.О., начав обвинять его в хищении цепочки, на что он ему ответил, что его цепочку он не брал и даже не видел её. 8 апреля 2022 г. в ночное время Ф.И.О.с четырьмя парнями, из которых он знаком только с Ф.И.О. и Ф.И.О., проживающими в пгт.\*\*\* точного адреса их жительства он не знает, приехал в г. \*\*\* в «\*\*\*», куда подошёл он. Как позже он узнал, остальными двумя неизвестными ему парнями были Ф.И.О. и Ф.И.О.. Ф.И.О. сказал, что обратился с заявлением в полицию о факте хищения его золотой цепочки, и ему сейчас необходимо ехать с ними в пгт.\*\*\*, чтобы дать показания в полиции. Он отправился с ними на автомобиле марки «\*\*\*» чёрного цвета, государственные номера он не запомнил. По пути следования они подъехали в магазину «\*\*\*», адреса его он не знает, где стоял автомобиль таксиста, который их ранее перевозил, а именно: «\*\*\*» серебристого цвета, государственный регистрационный знак он не запомнил, возле которой находились трое неизвестных ему парней. Как позже выяснилось, ими были Куртиев Э., Ф.И.О. и неизвестный парень, возможно несовершеннолетний, худощавого телосложения. Из их автомобиля вышел Ф.И.О., который подошёл к вышеуказанным трём парням, стоящих возле автомобиля «\*\*\*» и ещё один парень, который зашёл в магазин «\*\*\*». Далее на заднее сидение их автомобиля возле него сел Ф.И.О., который начал высказывать ему претензии, якобы он его оговорил, чего на самом деле не было. После разговора его кто-то вывел на улицу из автомобиля, кто именно он не помнит, отвели к месту, где стоял Куртиев Э., на тот момент, он не знал что он был Куртиев Э.. Куртиев Э. начал высказывать ему претензии, что якобы он оговорил Ф.И.О. в хищении золотой цепочки Ф.И.О., ему он ничего не отвечал. В момент, когда он отвлёкся на людей, стоящих возле автомобиля «\*\*\*», Куртиев Э. нанёс ему удар кулаком в область нижней челюсти справа, от чего он почувствовал сильную резкую боль в области нижней челюсти. От удара он упал на левый бок, челюстью и головой он при этом о землю не ударялся. После чего Куртиев Э., Ф.И.О., и стоящий вместе с ними неустановленное лицо худощавого телосложения, начали наносить ему сильные удары ногами в область головы, туловища и конечностей, лицо он прикрывал руками, так как очень сильно болела челюсть. Избивали его на протяжении 1-2 минут, точное количество ударов он не помнит, а затем лиц, которые его избивали, остановили парни, с которыми он приехал. Затем он вместе со своими знакомыми на автомобиле «\*\*\*» направился в пгт.\*\*\*. На следующий день 9 апреля 2022 г. в обратился в ЦГБ г. Красноперекопск, где был установлен перелом челюсти и иные телесные повреждения. (т.1 л.д.170-173)

Показаниями свидетеля Ф.И.О. о том, что в апреле прошлого года она подрабатывал таксистом на автомобиле «\*\*\*» серебристого цвета. Его вызвали на АЗС «\*\*\*» в г. \*\*\*, там забрал троих или четверых человек и повез в г. \*\*\* в кафе «\*\*\*». Его обвиняли в краже цепочки. Спустя время ночью, в позднее время суток ему позвонил человек по имени Ф.И.О., которого он отвозил с АЗС «\*\*\*» и сообщил, что нашли того, кто украл цепочку и оговорил его, попросил подъехать сначала в г. \*\*\* в кафе «\*\*\*». Он сказал, что покажет, кто обвинял его в краже цепочки. Сказал, что он поедет с ними в пгт \*\*\* для выяснения обстоятельств в райотдел. Он опасался этих людей и позвонил Куртиеву Э.Р., когда выехал из г. \*\*\*. Куртиева попросил поехать с ним поприсутствовать, так как боялся, и сказал, что его обвиняли в краже цепочки, теперь в качестве свидетеля. С Куртиевым и двумя парнями – знакомыми Куртиева они подъехали к магазину «\*\*\*», где встретили мужчин, тех кто ему звонил. Стояло несколько машин темный \*\*\* и \*\*\*. Он вышел из машины, поздоровался с Ф.И.О.. Мужчины были на улице. Ф.И.О. сказал, что в машине сидит человек, который обвинял его в краже цепочки, по имени Ф.И.О.. Он сел в машину, чтобы узнать, почему тот его обвинял. Он ответил, что такого не говорил. Этого мужчину он за одежду не хватал, за шею не дергал, не бил. Потом Э. попросил его выйти из машины. Он вышел из машины. Потом Э. попросил Ф.И.О. выйти из машины. Потом началась потасовка. Э. хватал Ф.И.О. за плечо или рукав. Куртиев Э. нанес один удар Ф.И.О., от чего тот упал. Он не видел, чтобы кто-то еще бил Ф.И.О.. Он бегал за водой. Потом Ф.И.О. посадили в машину и сказали, что поедут в пгт \*\*\*.

Свидетель Ф.И.О. подтвердил оглашенные в части показания, данные в ходе дознания, о том, что 7 апреля 2022 г. примерно в 22 час. 00 мин. ему на мобильный телефон позвонил один из старых клиентов Ф.И.О. и спросил, сможет ли он подъехать в г. \*\*\* к одному из кафе, в этот момент ему на мобильный телефон примерно в 00 час. 20 мин. 8 апреля 2022 г., а также, что Э. схватил Ф.И.О. за одежду и вытащил из автомобиля на улицу. Куртиев Э. стал задавать какие-то вопросы Ф.И.О., какие именно не помнит, после чего нанёс один удар кулаком левой руки в область лица Ф.И.О. , в результате чего тот упал на асфальт. Как именно упал Ф.И.О., он не помнит, но помнит, что лицом об асфальт он не ударялся. После этого Куртиев Э. и кто-то двое с ним, кто именно не помнит, стали бить Ф.И.О., лежащего на земле ногами. Нанеся ему несколько ударов, они прекратили его избивать, и он побежал в магазин, где взял воды, чтобы привести в чувство Ф.И.О.. Выйдя из магазина, он подошёл к лежащему на асфальте Ф.И.О., он был в сознании, но плохо себя чувствовал, он облил его водой, перевернул на бок, привёл в сидячее положение. После этого через некоторое время Ф.И.О. встал и сел в автомобиль марки «\*\*\*». (т.1 л.д.207-208)

Показаниями свидетеля Ф.И.О. о том, что 1 апреля 2022 г. он с Ф.И.О. поехали в г. \*\*\*, а потом в г. \*\*\*. Спустя три дня ему позвонил Ф.И.О. и сказал, что у него пропала золотая цепочка. С АЗС «\*\*\*»Ф.И.О. подвозил таксист Ф.И.О.. Когда Ф.И.О. звонил, то сказал, что знает у кого цепочка, и что поедет разговаривать и поехал к таксисту в их \*\*\* районе. На следующий день у него был другой подозреваемый. Он подозревал разных людей. В четверг они поехали в райотдел в пгт \*\*\*, их опросили как свидетелей. Ф.И.О. позвонил Ф.И.О. и сказал, что привезет его в райотдел для опроса. Ф.И.О. согласился. Он поехал за компанию. Ф.И.О. ехал с ними из пгт \*\*\*. В г. \*\*\* подъехал Ф.И.О. Ф.И.О. пересел к нему в машине \*\*\*. На разных машинах поехали в г. \*\*\*. Они ехали втроем в машине: он, Ф.И.О., Ф.И.О., таксистом был Ф.И.О. из г. \*\*\*. Они ехали до \*\*\* с Ф.И.О.. Он попросил его остановиться и купить спиртное. Они подъехали, точно не может сказать куда, так как города не знает, было темно. Он вышел за коньяком. Он видел много людей возле автомобиля, в котором находился Ф.И.О.. Видел, как один мужчина наносил один удар левой рукой в правую челюсть. В ходе расследования предоставляли фотографии для опознания. Он его опознавал. Сейчас сомневается, что это был он. По фотографии был похож. Ф.И.О. била толпа. Он пошел с Ф.И.О. в магазин, когда вышли, никого не было. Догнали их в с. \*\*\*. Потом Ф.И.О. повезли в райотдел. По пути он пересел в автомобиль \*\*\*, где сзади сидел Ф.И.О., был побит, с гематомами на лице, в сознании, претензий им не предъявлял. В последующем после остановки он пересел в другой автомобиль и с Ф.И.О. ехал вместе в пгт \*\*\*. Телесных повреждений Ф.И.О. не причиняли.

Свидетель Ф.И.О. подтвердил оглашенные в части показания, данные в ходе дознания, о том, что в один момент он обратил внимание, что возле автомобиля «\*\*\*», в котором приехал Ф.И.О. стоит парень плотного спортивного телосложения возрастом примерно 30 лет, коротко стриженный. Через некоторое время он обратил внимание, что вышеуказанный неизвестный парень нанёс один дар кулаком левой руки стоящему напротив него Ф.И.О. в область челюсти последнего, от которого Ф.И.О. упал на асфальт, ударялся ли он при падении он не видел. После этого, сразу же после удара Ф.И.О. в челюсть, к лежащему на земле Ф.И.О. подошло трое неизвестных ему парней, кто именно он не разглядел, так как было темно. На вопрос дознавателя: «Можете ли Вы опознать по фото лицо, которое нанесло Ф.И.О. удар в челюсть?» Ответ Ф.И.О.: «Да». (т.1 л.д.197-199)

Показаниями свидетеля Ф.И.О. о том, что в апреле 2022 г. ему позвонил Ф.И.О. и предложи составить компанию и выпить коньяка. Потом они поехали в г. \*\*\*. Они встретили какого-то таксиста на \*\*\*. Ф.И.О. пересел к нему в \*\*\*. Они поехали на «\*\*\*». В г. \*\*\* остановились у какого-то кафе. Он с Ф.И.О. остался в машине с водителем. Возле кафе забрали парня и поехали, остановились в г. \*\*\* возле парка \*\*\*. Он сидел с Ф.И.О. в машине. Потом выходили рядом в магазин. Он услышал потасовку. Какой-то парень лежал на боку на площадке, трое или четверо человек его били ногами. Он лиц не видел в темноте. Он был в алкогольном опьянении. Крикнул, что сейчас вызовет полицию, сел в машину. Пошел в магазин, когда вышел, ни одного человека не было, все разъехались. Не помнит, выходил ли парень из автомобиля \*\*\*, лежал ли парень, которого били возле автомобиля \*\*\*, куда делся автомобиль \*\*\*, так как у него была другая цель поездки, он находился в алкогольном опьянении и ничего не помнит.

Копией заключения эксперта №112 от 11 апреля 2022г, согласно которого у Ф.И.О. были обнаружены повреждения в виде ушиба мягких тканей в проекции угла нижней челюсти справа, перелома нижней челюсти справа, образовавшиеся от действия тупого твердого предмета (предметов) либо при падении и ударе о таковые, не исключено их образование 8 апреля 2022г., образовались одномоментно и расцениваются как повреждения, причинившие средней вред здоровью продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель).

(т.1 л.д.145-148)

Заключением судебно-медицинской экспертизы № 321 от 22 августа 2022 г., согласно выводов которой у Ф.И.О. были обнаружены повреждения в виде ушиба мягких тканей в проекции угла нижней челюсти справа, перелома нижней челюсти справа (подтвержден р-ммой №1114 от 9 апреля 2022 г., описанием врача-рентгенолога), образовавшиеся от действия тупого твердого предмета (предметов) либо при падении и ударе о таковые, не исключено их образование 8 апреля 2022г., образовались одномоментно и расцениваются как повреждения, причинившие средней вред здоровью продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель).

(т.1 л.д.160-161)

Протоколом проверки показаний на месте от 20 сентября 2022 г. и фототаблицами к нему, из которого следует, что в присутствии эксперта Ф.И.О. потерпевший Ф.И.О. показал механизм причинения ему 8 апреля 2022 г. телесных повреждений, каким образом ему был причинен первый удар кулаком левой руки в правую часть нижней челюсти, от которого он упал на землю, где его начали избивать трое парней: Куртиев Э., Ф.И.О. и неизвестный ему парень.

(т.1 л.д.174-177, 178-181)

Протоколом предъявления для опознания по фотографии от 5 сентября 2022 г., согласно которомупотерпевший Ф.И.О. опознал на фотографии №2 мужчину, который 8 апреля 2022 г. примерно в 00 час. 30 мин. на улице возле д. адрес нанес один удар кулаком в область челюсти с правой стороны, причинив телесные повреждения средней степени тяжести в виде перелома челюсти. В результате был опознан Куртиев Э.Р.

(т.1 л.д.182-185)

Протоколом предъявления для опознания по фотографии от 27 октября 2022 г., согласно которому свидетель Ф.И.О. опознал на фотографии №2 Куртиева Э.Р. как мужчину, который 8 апреля 2022 г. примерно в 00 час. 30 мин. на улице возле д.10 мкр.2 г. Красноперекопск нанес один удар кулаком левой руки в область челюсти с правой стороны Ф.И.О., причинив телесные повреждения средней степени тяжести в виде перелома челюсти.

(т.1 л.д.200-203)

По эпизоду причинения телесных повреждений потерпевшему Ф.И.О. вина подсудимого Куртиева Э.Р. подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего Ф.И.О., оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ о том, что 19 ноября 2022 г. примерно в 22 час. 00 мин. он вместе со своей супругой Ф.И.О. пришёл в кафе-бар «\*\*\*», расположенный по ул. адрес, где они отдыхали. Периодически в ходе отдыха он выходил на улицу, чтобы покурить сигареты. 20 ноября 2022 г. примерно в 04 час. 00 мин. он в очередной раз вышел на улицу, чтобы покурить на пороге здания кафе-бара. Выйдя на улицу, он стоял вместе со своей знакомой Ф.И.О. и курил сигарету, при этом общался с Ф.И.О. и они шутили между собой. В их с Ф.И.О. разговор вмешался рядом стоящий неизвестный ему парень татарской национальности, как позже выяснилось, со слов Ф.И.О. им был ранее ей знакомый Куртиев Э. Куртиеву Э. не понравилась его манера разговора, в связи с чем он сделал ему по этому поводу замечание. Э. спросил, почему он так грубо разговаривает с девушкой, на что он ответил, что это его знакомая и у них такая манера общения между собой. Куртиеву Э. видимо не понравился его ответ, на что он подошёл к нему вплотную, при этом между ними стала Ф.И.О., чтобы не началась драка, Куртиев Э. начал что-то ему говорить, что именно уже не помнит, а затем внезапно нанёс ему один удар кулаком в область челюсти справа. Какой он бил рукой он заметить не успел, так как между ними стояла Ф.И.О., которая просила Куртиева Э. не трогать его. Он сразу после удара почувствовал сильную боль в челюсти и упал на землю. Больше Куртиев Э. либо кто-то ещё ему ударов не наносили. После получения удара он собрался и с женой уехал домой. У него моментом опухла челюсть, но он думал, что со временем всё пройдёт. Заявлять в полицию не стал, так как ему нужно было идти на работу и не было на это времени. 30 ноября 2022 г. боль в челюсти не прекращалась, он обратился к врачу-стоматологу, который сказал, что у него имеется перелом какой-то кости в области челюсти, в связи с чем он обратился в полицию с заявлением. На вопрос дознавателя о том, что в своём первоначальном объяснении пояснил, что вышеуказанное происшествие происходило с 16 ноября 2022 г. на 17 ноября 2022 г., ответил, что ошибочно указал дату. 16 ноября 2022 г. была среда, а он помнит, что происшествие было с субботы на воскресенье, так как в другие дни кафе-бар «\*\*\*» не работает, поэтому вспомнил, что в действительности телесные повреждения Куртиев Э. причинил ему 20 ноября 2022 г., что может сказать с уверенностью. (т.2 л.д.10-13)

Оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля Ф.И.О. о том, что 19 ноября 2022 г. примерно в 22 час. 00 мин. она вместе со своим другом Ф.И.О., а также его супругой Ф.И.О. пришли в кафе-бар «\*\*\*», расположенный по ул. адрес, где они танцевали и выпивали спиртное. Периодически в ходе отдыха она с Ф.И.О. выходила на улицу, чтобы покурить сигареты. 20 ноября 2022 г. примерно в 04 час. 00 мин. она в очередной раз вышла на улицу с Ф.И.О., чтобы покурить на пороге здания кафе-бара. Выйдя на улицу, они стояли, курили и разговаривали между собой, шутили на разные темы. В их с Ф.И.О. разговор вмешался рядом стоящий ранее известный ей парень - Куртиев Э., которого она знает давно, так как она раньше проживала с ним по соседству. Куртиеву Э., как она поняла, не понравилась манера разговора Ф.И.О., в связи с чем он сделал ему по этому поводу замечание. Э. спросил у Ф.И.О., почему он так грубо разговаривает с ней. На что Ф.И.О. ответил, что она его знакомая и у них такая манера общения между собой. Куртиеву Э. видимо не понравился ответ Ф.И.О., на что он подошёл к Ф.И.О. вплотную. При этом она, поняв, что назревает драка, стала между ними, чтобы не началась драка. Куртиев Э. начал что-то говорить Ф.И.О., что именно уже не помнит, а она стала его успокаивать, а затем внезапно Куртиев Э. нанёс удар кулаком Ф.И.О., куда именно он попал Ф.И.О., она не видела, так как стояла спиной к Ф.И.О.. После этого Ф.И.О. упал на землю, держась руками за челюсть, больше Куртиев Э. либо кто-то ещё Ф.И.О. ударов не наносили. После произошедшего она и Ф.И.О. со своей супругой собрались и уехали домой. (т.2 л.д.15-17)

Показаниями эксперта Ф.И.О. о том, что проводил экспертизу потерпевшего Ф.И.О. 1 декабря 2022 г. проводил осмотр потерпевшего. На основании постановления старшего дознавателя и со слов потерпевшего установлены обстоятельства. В момент освидетельствования были боли в области повреждения и чувство онемения в правой половине челюсти. Объективно был участок отека мягких тканей в проекции правой скуловой кости с переходом на верхнюю и нижнюю челюсть размером 8х7 см. Склера правого глаза инъецирована. Из представленных медицинских документов – консультации рентгенолога имелся перелом верхнечелюстной пазухи передней стенки с допустимым смещением. Из медицинской карты стоматологического больного Ф.И.О. следовало, что ему установлен диагноз закрытый перелом верхнечелюстной пазухи скуловой кости справа. 30 ноября 2022 г. сделан снимок и после находился на лечении в Семашко, рекомендовано оперативное лечение в отделении челюстной хирургии, от которого он отказался. Консультацией внештатного специалиста врача-рентгенолога в г. Симферополь на КТ лицевого отдела от 21 декабря подтвержден диагноз: консолидирующийся оскольчатый перелом передней стенки правой верхнечелюстной пазухи со смещением отломка, консолидирующийся перелом наружного края правой орбиты. Был сделан вывод, что обнаружены повреждения мягких тканей в проекции правой скуловой кости с переходом на верхнюю и нижнюю челюсть; кровоизлияние в склеру правого глаза; оскольчатый перелом передней стенки правой верхнечелюстной пазухи со смещением отломка, перелом наружного края правой орбиты, что подтверждено кардиограммой и компьютерной томографией, описанием врача-рентгенолога, компьютерной томографией от 21 декабря 2022 г. и описанием внештатного специалиста врача-рентгенолога и внештатного специалиста врача-рентгенолога. Учитывая то, что на момент проведения снимков, была консолидация, не исключено их причинение 17 ноября, дата первично обнаружена им в постановлении, а затем потерпевший подтвердил. Первичное обращение потерпевшего к стоматологу с постоянной болью было 30 ноября 2022 г. При допросе в качестве эксперта был ознакомлен с протоколом проверки показаний на месте с потерпевшим Кокиным, учитывая его показания об обстоятельствах, при которых причинены телесные повреждения, а именно один удар в область правой скулы, характер и локализацию повреждений, а также данные протокола проверки показаний на месте, обнаруженные у Кокина телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах, указанных Ф.И.О.

Копией заявления Ф.И.О. от 30 ноября 2022 г., в котором он просит принять меры к неустановленному лицу, которое 17 ноября 2022 г. около 04 час. 00 мин., находясь возле кафе-бара «\*\*\*», расположенного по ул. адрес причинило ему телесные повреждения.

(т**.**1 л.д.237)

Заявлением Ф.И.О. от 1 декабря 2022 г., в котором он просит привлечь к ответственности Куртиева Э.Р., который 20 ноября 2022 г. около 04 час. 00 мин., находясь здания №21 по ул. адрес причинил ему телесные повреждения.

(т.1 л.д.244)

Протоколом осмотра места происшествия от 1 декабря 2022 г., из которого следует, что потерпевший Ф.И.О. указал на участок местности, расположенный вблизи д. адрес, где 20 ноября 2022 г. около 04 час. 00 мин. Куртиева Э.Р. нанес один удар кулаком в область челюсти справа, причинив ему телесные повреждения.

(т.2 л.д.1-4)

Заключением судебно-медицинской экспертизы №493 от 1 декабря 2022 г., оконченной 19 января 2023 г., согласно выводам которого у Ф.И.О. обнаружены ушиб мягких тканей в проекции правой скуловой кости с переходом на верхнюю и нижнюю челюсть; кровоизлияние в склеру правого глаза; оскольчатый перелом передней стенки правой верхнечелюстной пазухи со смещением отломка, перелом наружного края правой орбиты, что подтверждено краниограммой от 30 ноября 2022г., описанием врача-рентгенолога, компьютерной томографией от 21 декабря 2022 г. и описанием внештатного специалиста врача-рентгенолога ГБУЗ РКУ «КРБ СМЭ», образовались одномоментно и расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекший за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель).

(т.2 л.д.140-141)

Протоколом проверки показаний на местеот 25 января 2023 г. и фототаблицами к нему, согласно которым Ф.И.О. указал место причинения ему 20 ноября 2022 г. телесных повреждений, расположение по отношению к нему Куртиева Э.Р., положение свидетеля Ф.И.О. во время нанесения ему Куртиевым Э.Р. удара в правую скулу, от которого он упал на землю, потеряв сознание, почувствовал сильную боль.

(т.2 л.д.144-147, 148-149)

Проанализировав указанные доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой по месту и времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий Куртиева Э.Р. Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд приходит к выводу об их достаточности и доказанности вины подсудимого.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих прекращение производства по делу, исключение недопустимых доказательств, нарушений процессуальных прав и законных интересов участников процесса, в том числе подсудимого, дознанием не допущено и судом не установлено.

В силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд в порядке, определенном уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных доказательств, имеющих значение для дела.

Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 4) заключение и показания специалиста; 5) вещественные доказательства; 6) протоколы следственных и судебных действий; 7) иные документы.

Таким образом, указанные в обвинительном акте в качестве доказательств: корешок постановления №0130 (т.1 л.д.47), рапорт об обнаружении признаков преступления от 11 мая 2022 г. (т.1 л.д.53), рапорт УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. (т.1 л.д.228), копия постановления № 0196 о назначении судебно-медицинской экспертизы от 30 ноября 2022 г. (т.1 л.д.242) не подпадают под действие данной нормы закона, поэтому не могут быть отнесены к какой-либо категории доказательств. Следовательно, указанные постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы и судебно-психиатрической экспертизы, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств в силу ст. 74, 84 УПК РФ подлежат исключению из числа доказательств.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по делу, суд считает, что Куртиев Э.Р., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, то есть действовал с прямым умыслом как при совершении преступления в отношении потерпевшего Ф.И.О., так и при совершении преступления в отношении потерпевшего Ф.И.О. Умысел Куртиева Э.Р. на причинение средней тяжести вреда здоровью по обоим эпизодам в судебном заседании установлен.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Куртиева Э.Р. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемых ему преступных деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступлений, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении тех же преступлений.

Довод подсудимого Куртиева Э.Р. и его защитника о том, что он не причинял телесные повреждения потерпевшему Ф.И.О., суд считает несостоятельным и оценивает как способ защиты с целью избежать наказание.

Как установлено в судебном следствии, 8 апреля 2022 г. Куртиев Э.Р. приехал по просьбе Ф.И.О. помочь выяснить причину его оговора Ф.И.О. на автомобиле свидетеля Ф.И.О. к магазину «\*\*\*», где в ходе словесного конфликта нанес потерпевшему Ф.И.О. кулаком левой руки в область челюсти справа, от которого тот упал на землю. Данное обстоятельство подтверждается оглашенными показаниями потерпевшего Ф.И.О., данными им будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показаниями свидетелей Ф.И.О. и Ф.И.О. в ходе расследования уголовного дела и в суде, исследованными протоколами опознания по фотографии с участием потерпевшего Ф.И.О. и свидетеля Ф.И.О., опознавших Куртиева Э.Р., как лицо, причинившее Ф.И.О. один удар рукой в челюсть.

Суд принимает во внимание показания указанных свидетелей, так как они логичны, последовательны и в совокупности подтверждаются материалами дела.

Отдельные незначительные неточности в показаниях свидетелей не свидетельствуют об их ложности и противоречивости.

Незначительные расхождения в показаниях указанных свидетелей о второстепенных деталях, не имеющих существенного значения для дела, объясняются субъективным восприятием названных лиц и давностью минувших событий. Оснований не доверять этим показаниям, как и оснований полагать, что потерпевший и свидетели оговорили подсудимого, у суда не имеется.

Относительно эпизода причинения телесных повреждений потерпевшему Ф.И.О. суд не принимает во внимание доводы подсудимого Куртиева Э.Р. о том, что он толкнул Ф.И.О. тыльной стороной ладони в грудь, удар не наносил, а свидетель Ф.И.О. не могла видеть, как был нанесен удар потерпевшему, как необоснованные, поскольку из оглашенных показаний потерпевшего Ф.И.О. и свидетеля Ф.И.О. следует, что свидетель Ф.И.О. стояла между Ф.И.О. и Куртиевым Э.Р. Свидетель Ф.И.О. стояла спиной к Ф.И.О., что не препятствовало ей видеть, как Куртиев Э.Р. внезапно нанес удар кулаком Ф.И.О.

Оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Кроме того оснований полагать, что потерпевший Ф.И.О. и свидетель Ф.И.О. оговорили подсудимого, у суда также не имеется, поскольку они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Таким образом, действия Куртиева Э.Р. (по эпизоду 8 апреля 2022 г. причинения потерпевшему Ф.И.О. телесных повреждений) содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Действия Куртиева Э.Р. (по эпизоду 20 ноября 2022 г. причинения потерпевшему Ф.И.О. телесных повреждений) содержат состав преступления и подлежат правовой квалификации по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В силу ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому Куртиеву Э.Р. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, состояние здоровья, влияние наказания на исправление подсудимого, на условия их жизни и жизни его семьи и на достижение целей наказания, таких как восстановление социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления, совершенные подсудимым, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступлений на менее тяжкую категорию.

Обстоятельством, смягчающим наказание (по ч.1 ст. 112 УК РФ эпизод причинения потерпевшему Ф.И.О. телесных повреждений) суд признает в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей.

Обстоятельством, смягчающим Куртиеву Э.Р. наказание (по ч.1 ст. 112 УК РФ эпизод причинения потерпевшему Ф.И.О. телесных повреждений) суд признает в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Куртиева Э.Р., суд не усматривает.

Куртиев Э.Р. ранее судим за совершение тяжких преступлений в несовершеннолетнем возрасте, осуждался условно приговорами от 10 февраля 2016 г. и от 11 октября 2016 г., испытательные сроки по которым истекли 25 марта 2017 г., 11 октября 2018 г. соответственно, а также судимость по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 15 октября 2020 г. по ч.2 ст.314.1 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 6 месяцев, с учетом постановления от 17 марта 2021 г. о продлении испытательного срока до 7 месяцев, погашена, поскольку Куртиев Э.Р. снят с учета уголовно-исполнительной инспекции 15 мая 2021 г.

На момент совершения двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.112, ч.1 ст.112 УК РФ, подсудимый Куртиев Э.Р. имел непогашенную судимость по приговору мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым от 5 апреля 2021 г. по ч.1 ст.112 УК РФ, которым на основании ч.1 ст.70, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания в виде 54 часов обязательных работ по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от 5 апреля 2016 г. и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком 4 месяца 4 дня с отбыванием в исправительной колонии общего режима, освобожден по отбытию срока наказания 19 июля 2021 г.

В силу ч.4 ст.18 УК РФ указанные выше судимости не учитываются при признании рецидива, в действиях подсудимого Куртиева Э.Р. рецидив преступлений не усматривается.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность подсудимого Куртиева Э.Р., при назначении наказания суд учитывает, что он на учёте у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет постоянное место жительства, состоит в фактических брачных отношениях, работает без оформления, по месту жительства характеризуется посредственно.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Оснований для назначения иного более мягкого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст.112 УК РФ в виде ограничения свободы, принудительных работ либо ареста суд не усматривает.

При назначении наказания подсудимому суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных ним преступлений.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого до и после совершения преступлений, смягчающие обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Куртиева Э.Р. и восстановление социальной справедливости за совершенные им преступления может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде лишения свободы условно с возложением на него в соответствии со ст. 73 УК РФ в течение испытательного срока обязанностей, способствующих его исправлению.

Оснований для применения положений 53.1 УК РФ не установлено.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности Куртиева Э.Р. не имеется.

Обстоятельств, дающих основание для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания, применения отсрочки отбывания наказания подсудимому Куртиеву Э.Р., суд по делу не находит.

В связи с назначением Куртиеву Э.Р. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданские иски не заявлены.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Согласно п. 5 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

В силу ч.1 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных, а также с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч.6 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Оснований освобождения Куртиева Э.Р. от уплаты процессуальных издержек ввиду его имущественной несостоятельности не имеется, поскольку Куртиев Э.Р. является трудоспособным, сведений о наличии ограничений к труду по состоянию здоровья суду не представлено.

Постановлениями от 31 августа 2023 г. и от 21 сентября 2023 г. произведены из средств федерального бюджета выплаты вознаграждений адвокатам Ф.И.О. и Ф.И.О., участвовавшим по назначению суда в качестве защитников подсудимого, в размере 22127 руб. 50 коп. и 4680 руб. соответственно, на общую сумму 26807 руб. 50 коп. Указанные процессуальные издержки подлежат взысканию с Куртиева Э.Р. в доход бюджета.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Зелинской О.Я. вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому Куртиеву Э.Р. по назначению суда, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета с последующим их взысканием с Куртиева Э.Р.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л:**

Куртиева Э. Р. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 112, частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

по части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 3 (три) месяца;

по части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 2 (два) месяца.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Куртиеву Э. Р. окончательно наказание в виде в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев.

На основании [ст. 73](consultantplus://offline/ref=92B9BF0345CCFAA210A82B2B2304430DD61E2F5596975744E95D6C0CAACC0CE4FC06DA3C02BDE7F5R241N) УК РФ назначенное Куртиеву Э.Р. наказание считать условным и установить ему испытательный срок 2 (два) года.

В соответствии с [ч. 5 ст. 73](consultantplus://offline/ref=92B9BF0345CCFAA210A82B2B2304430DD61E2F5596975744E95D6C0CAACC0CE4FC06DA3C01BBRE4CN) УК РФ возложить на Куртиева Эльдара Ринатовича следующие обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные специализированным государственным органом.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Куртиева Э. Р. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Куртиева Э.Р. в доход бюджета процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокатам Ф.И.О., Ф.И.О. за оказание юридической помощи подсудимому по назначению суда, в размере 26807 (двадцать шесть тысяч восемьсот семь) руб. 50 коп.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Зелинской О.Я. вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому по назначению суда, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета с последующим их взысканием с Куртиева Э.Р.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова