Дело № 1-58-10/2017

**П Р И Г О В О Р**

**и менем Российской Федерации**

г. Красноперекопск 13апреля 2017 г.

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Васютинской А.С.,

с участием государственного обвинителя Ерух Т.В.

подсудимого Корабоева Б.М.,

его защитника – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Корабоева Б.М., персональные данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1УК РФ,

**установил:**

Корабоев Б.М. управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления.

Постановлениями Красноперекопского районного суда Республики Крым дата, вступившим в законную силу дата, и от дата, вступившим в законную силу дата ,Корабоев Б.М. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

дата г. в 00 час. 04 мин. Корабоев Б.М., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, двигаясь по ул. Набережной с. Источное Красноперекопского района Республики Крым, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, управлял транспортным средством марки марка государственный регистрационный знак номер, находясь в состоянии опьянения, и был остановлен инспектором ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский». В ходе проверки инспектором ДПС документов у Корабоева Б.М. были выявлены внешние признаки опьянения, после чего в отношении него было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого у Корабоева Б.М. установлено состояние алкогольного опьянения.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Корабоева Б.М. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч.1 ст.226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Корабоев Б.М. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признал полностью и просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник Попова А.М. пояснила, что ее подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, Корабоев Б.М. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. согласилась с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд, выслушав стороны, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому приходит к выводу об удовлетворении ходатайства подсудимого по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимый Корабоев Б.М. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Судом установлено, что ходатайство подсудимым Корабоевым Б.М.. было заявлено добровольно и после проведения консультаций со своим защитником, что нашло подтверждение со стороны последнего в судебном заседании.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Корабоева Б.М. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Корабоева Б.М. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, действия Корабоева Б.М. содержат состав и подлежат квалификации по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, на состояние алкогольного опьянения.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, при отсутствии отягчающих обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Корабоева Б.М. установлено, что он женат, имеет пятерых детей, один из которых малолетний, характеризуется как лицо в отношении, которого жалоб от соседей не поступало, трудоспособен, однако постоянного источника дохода не имеет, ранее не судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, мировой судья признает в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие у подсудимого малолетнего ребенка, а также в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

По смыслу статей 2,6,7,60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу ст.43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч.6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая отсутствие у подсудимого постоянного источника дохода, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, совокупность смягчающих обстоятельств, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Корабоева Б.М. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Корабоеву Б.М. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Корабоева Б.М. не имеется.

В связи с назначением Корабоеву Б.М. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., в соответствии с п. 1 ч 2 ст. 131 УПК РФ следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: копию постановления о назначении административного наказания от дата ; копию постановления о назначении административного наказания от дата ;протокол номер об административном правонарушении; протокол номер об отстранении от управления транспортным средством; акт номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фискальный чек с алкотестера «Драгер»; протокол номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; один «DVD-R» диск - после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п риговорил:**

Корабоева Б.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 3 (три) года.

Разъяснить Корабоеву Б.М., что в соответствии с ч.3 ст.49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ суд может заменить неотбытое наказание лишением свободы из расчета один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Исполнение приговора и контроль за поведением осуждённого Корабоева Б.М. возложить на филиал по Красноперекопскому району Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Управления ФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю».

Меру процессуального принуждения Корабоеву Б.М. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ по вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: копию постановления о назначении административного наказания от дата; копию постановления о назначении административного наказания от дата ; протокол номер об административном правонарушении; протокол номер об отстранении от управления транспортным средством; акт номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фискальный чек с алкотестера «Драгер»; протокол номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; один «DVD-R» диск - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий Д.Б. Сангаджи-Горяев