Дело № 1-58-10/2019

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1 апреля 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя- прокурора Шевцовой Л.А.

потерпевшей ФИО

подсудимого Чайка А.М.

его защитника адвоката Поповой А.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

 Чайка А.М., персональные данные, ранее судимого приговором Армянского городского суда Республики Крым от дата года по ст. 264.1 УК РФ к 120 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года, обязательные работы отбыл 14.12.2016 года, по дополнительному виду наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами снят с учета УИИ 20.10.2018 года в связи с отбытием наказания, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

21 декабря 2018 года около 23 часов 50 минут Чайка А.М., находясь в зальной комнате дома, расположенного по адресу: адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что в данной комнате отсутствовал кто-либо, убедившись в том, что за его действиями никто не следит и они являются тайными, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, тайно похитил детский велосипед модели «Junior Star» розового цвета стоимостью 2760 рублей, принадлежащий ФИО.

 Обратив похищенное имущество в собственное пользование, Чайка А.М. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшей ФИО материальный ущерб на общую сумму 2760 рублей.

В судебном заседании подсудимый Чайка А.М. показал, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступления по предъявленному ему обвинению. Он поддерживает свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено им добровольно и после консультаций с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник - адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора в отношении Чайка А.М. без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевшая ФИО не возражала против постановления обвинительного приговора в отношении подсудимого в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

 Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Чайка А.М., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

 Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Чайка А.М. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Чайка А.М. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Чайка А.М. установлено, что на учете у врачей нарколога и психиатра он не состоит, имеет 3 класса образования, не женат, имеет одного малолетнего ребенка, участковым уполномоченным полиции характеризируется посредственно, ранее судим за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, наказание, назначенное приговором Армянского городского суда Республики Крым от дата года, отбыл, однако, на момент совершения инкриминируемого преступления судимость не cнята и не погашена.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений отсутствует.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие у подсудимого малолетнего ребенка, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Чайка А.М. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

 Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

 Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи, а назначение наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ, ареста, лишения свободы суд полагает преждевременным.

Суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить подсудимому Чайка А.М. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Чайка А.М. не имеется.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

**приговорил:**

Чайка А.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

 Меру пресечения в отношении Чайка А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство по делу: детский велосипед розового цвета, модели «Junior Star», заводской номер рамы номер, переданный на ответственное хранение потерпевшей ФИО, - оставить в ее распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В. Матюшенко