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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

 9 июля 2021 г. г. Красноперекопск

 Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

 Матюшенко М.В.,

 при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.,

 с участием государственного обвинителя – прокурора Дедова А.С.,

 потерпевшего ФИО,

 подсудимого Кисляка А.Н.,

 защитника подсудимого – адвоката Зелинской О.Я.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 Кисляка А.Н., персональные данные,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

у с т а н о в и л:

Кисляк А.Н. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

09.04.2021 в 14 часов 00 минут Кисляк А.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения у здания магазина «Визит», расположенного по адресу: адрес. Находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, Кисляк А.Н. совершал административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ.

В указанные время и место старшим участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, находящимся при исполнении своих должностных обязанностей, следовавшим на служебном автомобиле совместно с сотрудниками ГКУ РК «Полк Народного ополчения Республики Крым» ФИО и ФИО, был выявлен Кисляк А.Н., который совершал административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ.

09.04.2021 в 14 часов 05 минут старший участковый уполномоченный полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО припарковал служебный автомобиль и с целью пресечения административного правонарушения и составления протокола об административном правонарушении по ст. 20.21 КоАП РФ, действуя в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12, п. 3 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон «О полиции»), направился к Кисляку А.Н., совместно с ним к Кисляку А.Н. направились также сотрудники ГКУ РК «Полк Народного ополчения Республики Крым» ФИО и ФИО.

 Подойдя к Кисляку А.Н., старший участковый уполномоченный полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, находясь в форменной обмундировании, представился и в соответствии с Законом «О полиции» разъяснил Кисляку А.Н., что он совершает административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 20.21 КоАП РФ, и предложил последнему проследовать в служебный автомобиль для проследования и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» и составления протокола об административном правонарушении.

 09.04.2021 не позднее 14 часов 15 минут у Кисляка А.Н., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, в общественном месте по адресу: адрес, на почве недовольства законными действиями сотрудника полиции ФИО по привлечению его к административной ответственности возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти.

 При этом Кисляк А.Н. осознавал, что рядом находятся посторонние лица ФИО,ФИО и сотрудники ГКУ РК «Полк Народного ополчения Республики Крым» ФИО,ФИО и наблюдают за происходящим.

 Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, находящегося при исполнении своих служебных обязанностей, испытывая неприязнь к ФИО, как к сотруднику полиции, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителя власти и желая этого, Кисляк А.Н. 09.04.2021 в период времени с 14 часов 05 минут до 14 часов 25 минут, находясь у входа в магазин «Визит», расположенный по адресу: адрес, в присутствии находящихся рядом ФИО,ФИО,ФИО и ФИО оскорбил грубой нецензурной бранью старшего участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, тем самым унизил честь и достоинство сотрудника полиции, подорвал его авторитет как представителя власти.

 Далее в соответствии с п. 13 и п. 14 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», статьей 27.2 КоАП РФ Кисляк А.Н. был доставлен в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», расположенную по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. 50 лет Победы, д. 7, где у него было выявлено состояние алкогольного опьянения, после чего ФИО в соответствии со ст.ст. 28.2,28.3 КоАП РФ составил в отношении Кисляка А.Н. протокол об административном правонарушении по ст. 20.21 КоАП РФ.

 ФИО приказом врио начальника МО МВД России «Красноперекопский» №номер л/с от дата назначен на должность старшего участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский», являясь должностным лицом, постоянно осуществлял функции представителя власти.

В пределах своей компетенции ФИО согласно Закону «О полиции», а также должностному регламенту обладает правами сотрудника полиции, обязан предупреждать, выявлять, пресекать и раскрывать преступления и административные правонарушения, имеет право использовать при осуществлении возложенных обязанностей полномочия, предоставленные нормативными правовыми актами МВД России, законами и иными нормативными актами Российской Федерации.

Таким образом, ФИО постоянно осуществляет функции представителя государственной исполнительной власти и в пределах своей компетенции наделен правами предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, то есть является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В судебном заседании подсудимый Кисляк А.Н. вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ признал полностью, пояснил, что он, находясь в состоянии опьянения, возле магазина в селе Почетном в присутствии посторонних лиц оскорбил, находящегося в форменном обмундировании участкового уполномоченного полиции ФИО грубой нецензурной бранью, в чем очень раскаивается и просит прощения у потерпевшего. Состояние опьянения повлияло на его действия, будучи трезвым, он бы вменяемого преступления не совершил.

Потерпевший ФИО в судебном заседании пояснил, что он работает старшим участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Красноперекопский» и в его обслуживании находится участок Почетненского сельского поселения, в адрес проживает Кисляк А.Н., который систематически злоупотребляет спиртными напитками и нарушает общественный порядок. В 2021 года в теплое время года, возможно весной, в обеденное время, точную дату не помнит, находясь на службе совместно с сотрудниками из «Полка народного ополчения Республики Крым» на служебном автомобиле, возле магазина выявили административное правонарушение в виде распития спиртных напитков и нахождения в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения Кисляка А.Н., на основании этого были приняты меры для пресечения указанного правонарушения и составления протокола, в ходе фиксации правонарушения Кисляк А.Н. вел себя агрессивно по отношению к нему, стал высказывать в его адрес слова нецензурного характера, которые унижают честь и достоинство, общественную нравственность, в присутствии посторонних граждан ФИО и ФИО, а также двух женщин, продавцов магазина, фамилии которых не помнит. Происходящее фиксировалось ФИО при помощи телефона на видеозапись.

Свидетель ФИО в судебном заседании пояснил, что с подсудимым никаких отношений не поддерживает, с потерпевшим знаком по работе, дружеских или неприязненных отношений между ними не имеется. Находясь в совместном патрулировании с ФИО и ФИО точную дату не помнит, возможно в апреле 2021 года, подъехали к магазину, находящемуся в центре села Почетное, где увидели Кисляка А.Н., который вел себя вызывающе, у него была несвязная речь, вел себя агрессивно, был в грязной одежде, от него исходил запах алкоголя. Когда подъехали, ФИО стал с ним беседовать, обращаясь к нему «на Вы», спокойно и культурно, в процессе данной беседы Кисляк А.Н. становился еще агрессивнее, стал выражаться в адрес ФИО нецензурной бранью, все происходило на улице, возле магазина в присутствии посторонних людей, женщин, фамилий которых не знает, также рядом находится детская площадка.

Свидетель ФИО в судебном заседании пояснил, что с подсудимым никаких отношений не поддерживает, ранее не знаком, с потерпевшим знаком по работе, дружеских или неприязненных отношений между ними не имеется. Находясь в совместном патрулировании с ФИО и ФИО весной 2021 года в дневное время, двигались по территории с. Почетное, выехали напротив магазина и увидели Кисляка А.Н., он стоял на крыльце магазина и шатался, подъехав участковый ФИО вышел к нему, стал разговаривать, Кисляк А.Н. стал публично оскорблять ФИО нецензурной бранью, тыкать на него пальцем, кричать, ФИО стал снимать происходящее на телефон, вышли продавцы магазина, стали собираться люди, в том числе и дети, ФИО сказал Кисляку, что необходимо проехать для прохождения освидетельствования, так как тот пьян, Кисляка провели в машину, повезли к наркологу на освидетельствование, также для составления административного материала.

Свидетель ФИО в судебном заседании пояснила, что с Кисляком А.Н. являются соседями, никаких отношений не поддерживают, с потерпевшим ФИО отношений не поддерживают. Она работает продавцом в магазине «Визит», расположенном в селе Почетном, в теплое время года в 2021 году, точну дату не помнит, она находилась на кассе, в этом время зашел Кисляк в пьяном виде, хозяйка магазина ФИО попыталась его выпроводить, Кисляк А.Н. вышел, через некоторое время ФИО услышала крики и вышла из магазина, увидела участкового ФИО возле машины и мужчин в военной форме, Кисляк А.Н. кричал нецензурной бранью, как она поняла, в адрес участкового ФИО.

 Свидетель ФИО в судебном заседании пояснила, что с Кисляком А.Н. ранее знакомы, между ними сложились неприязненные отношения, с ФИО отношений не поддерживают, ей известно, что он является участковым уполномоченным полиции, относится к нему с уважением. Она является индивидуальным предпринимателем, весной 2021 года в дневное время, Кисляк вошел в магазин, расположенный по адресу: адрес, без маски, в нетрезвом состоянии, она стала его выводить из магазина, появился участковый ФИО в форменной одежде, совместно с другими мужчинами, которые также были в форме, фамилии их не знает, они присутствуют в зале суда, когда стали обращаться к Кисляку А.Н., он стал обзывать участкового ФИО оскорбительными и нецензурными выражениями, также при этом присутствовала продавец ФИО.

 Кроме показаний подсудимого, потерпевшего и свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО вина подсудимого Кисляка А.Н. в совершении инкриминируемого ему преступления, подтверждается собранными по делу письменными доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествия от 18.04.2021, согласно которому потерпевший ФИО указал, что находясь слева у входа в помещение продуктового магазина «Визит», расположенного по адресу: адрес, Кисляк А.Н. высказывал в его адрес нецензурную брань в присутствии ФИО и ФИО (т.1, л.д. 64-69),

- рапортом старшего УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от дата, согласно которому в ходе охраны общественного порядка по адресу: адрес в его адрес была высказана нецензурная брань со стороны Кисляка А.Н. в присутствии гражданских лиц (т.1, л.д. 47),

- выпиской из приказа МО МВД России «Красноперекопский» № номер л/с от дата, согласно которой ФИО назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних (т.1, л.д. 97),

- должностным регламентом (инструкцией) старшего участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от 2018 года, согласно которому ФИО обязан находиться в форменном обмундировании, пресекать преступления, административные правонарушения на маршруте патрулирования (т.1, л.д. 98-103),

- актом медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № номер от дата, согласно которому установлено состояние алкогольного опьянения Кисляка А.Н. (т.1, л.д. 49),

- актом психолого-наркологического освидетельствования № номер от дата, согласно выводам которого Кисляк А.Н. имеет наименование диагноза, наркоманией и токсикоманией не страдает, в принудительном лечении от алкоголизма не нуждается (т. 1, л.д.182-184),

- постановлением о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественных доказательств от 20.04.2021, согласно которому в качестве вещественного доказательства признан DVD-RW диск с видеозаписью публичного оскорбления ФИО Кисляком А.Н. (т. 1, л.д. 104-105),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, т.1 л.д. 77).

 Все приведенные выше доказательства виновности подсудимого Кисляка А.Н., по мнению суда, являются допустимыми доказательствами, полученными без нарушений уголовно-процессуального закона.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия Кисляка А.Н. суд квалифицирует по статье 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

 Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, также учитывая поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Кисляка А.Н. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного статьей 319 УК РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения судом уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Изучением личности Кисляка А.Н. установлено, что он в браке не состоит, иждивенцев не имеет, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного заработка не имеет, официально не трудоустроен, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учёте у врача психиатра не состоит, с дата состоит на учете у врача нарколога (наименование диагноза), ранее не судим.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ признает и учитывает признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Кисляка А.Н., суд признает в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность подсудимого, копию акта медицинского освидетельствования (л.д. 49, т.1), согласно которому установлено состояние опьянения Кисляка А.Н., показания подсудимого Кисляка А.Н., что он инкриминируемое преступление совершил в состоянии опьянения, что способствовало совершению преступления, таким образом, учитывая данные обстоятельства, суд приходит к выводу, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления и суд признает данное обстоятельство отягчающим наказание подсудимому Кисляку А.Н.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения Кисляку А.Н. наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

 Учитывая личность подсудимого Кисляка А.Н., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции статьи 319 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

 Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

 Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Кисляка А.Н. не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации.

 В целях обеспечения исполнения приговора меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кисляка А.Н. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку подсудимый какого-либо источника дохода не имеет, суд приходит к выводу о его имущественной несостоятельности и полагает, что взыскание с него расходов по оплате труда защитника может поставить его в тяжелое материальное положение.

 Учитывая изложенное, расходы по оплате труда защитника по назначению – адвоката Зелинской О.Я. подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

 приговорил:

Кисляка А.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кисляка А.Н. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счёт средств федерального бюджета.

По вступлении приговора в законную силу вещественное доказательство по делу - DVD-RW диск с видеозаписью - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

 Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК Российской Федерации.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко