Дело № 1-58-10/2022

 УИД 91MS0058-01-2022-000248-93

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 30 марта 2022 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Хоменковой А.И.,

потерпевшего ФИО,

подсудимого Нурлаева А.А.,

защитника подсудимого – адвоката Мончука А.П.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

 Нурлаева А.А., персональные данные,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 органом дознания Нурлаев А.А. обвиняется в совершении кражи, то есть в тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 25.12.2021 примерно в 11 часов 20 минут Нурлаев А.А., проходя возле адрес, заметил стоящий возле вышеуказанного подъезда велосипед марки «Украина», стоимостью 3316 рублей, принадлежащий ФИО, указанный велосипед Нурлаев А.А. решил тайно похитить.

 Реализуя свой преступный умысел, Нурлаев А.А. 25.12.2021 примерно в 11 час. 20 мин., находясь возле подъезда адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что данный велосипед марки «Украина» ему не принадлежит, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, действуя тайно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, взял стоящий у подъезда велосипед марки «Украина» и покатил его к месту своего жительства, скрывшись с места происшествия, тем самым тайно похитил принадлежащий ФИО велосипед марки «Украина», стоимостью 3316 рублей, которым впоследствии распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему ФИО материальный ущерб на сумму 3316 рублей.

В суде потерпевший Хвещук В.Б. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он вину признал полностью, извинился перед ним, загладил вред, возместил причиненный ущерб.

Подсудимый Нурлаев А.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, вину признал, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Мончук А.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Хоменкова А.И.не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Нурлаева А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Нурлаев А.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Нурлаев А.А. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшим, извинился перед ним, возместил ущерб, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Нурлаева А.А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отношении Нурлаева А.А. подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Нурлаева А.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Уголовное дело в отношении Нурлаева А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отношении Нурлаева А.А. – отменить.

 По вступлении постановления в законную силу вещественное доказательство – велосипед марки «Украина», который передан на хранение потерпевшему ФИО, оставить в его распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко