Дело № 1-58-10/2024

УИД 91MS0059-01-2024-000520-32

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

 30 июля 2024 года г. Красноперекопск

 Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Рудюк Я.А.,

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Пыханова Д.А., Мяснянкина Ю.В., Шевцовой Л.А., Романова С.Ю.,

подсудимого Карасева А.А.,

его защитника - адвоката Садыховой К.С.к,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 Карасева А.А., персональные данные, ранее не судимого,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

применена мера процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Карасев А.А., совершил преступление против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления при следующих обстоятельствах.

Приказом по личному составу № номер л/с от 01.04.2021г. Карасев А.А. назначен на должность должнсть наименование учреждения.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.12, п.8 ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» Карасев А.А. обязан выявлять и пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции; имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п.п.2.2.11, 2.2.14, 2.2.15, 3.1 Должностного регламента (должностной инструкции) должность наименование учреждения, утвержденного должность наименование учреждения ФИО 16.07.2022г. Карасев А.А. имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации; запрещать эксплуатацию транспортных средств, владельцами которых не выполнена, установленная федеральным законом обязанность по страхованию гражданской ответственности; выполняет обязанности сотрудника органов внутренних дел, указанные в ст.12 Федерального закона «О службе в ОВД», Федеральном законе «О полиции», Дисциплинарном уставе, иных законодательных нормативных правовых актах Российской Федерации, правовых актах МВД по Республике Крым.

Таким образом, Карасев А.А. является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, обладает правами принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, тем самым постоянно осуществляет функции представителя власти.

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 18 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" государственный учет транспортного средства прекращается при наличии сведений о смерти владельца транспортного средства.

В соответствии ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до восьмисот рублей.

При этом, административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.1 КоАП РФ, выражается в управлении транспортным средством, в отношении которого не выполнена предусмотренная законом обязанность по его регистрации (постановке на государственный учет) или по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства в случаях, установленных законом, в том числе когда транспортное средство было снято с регистрационного учета, и при этом не реализована обязанность по его регистрации в установленный законом срок, либо регистрация транспортного средства прекращена (аннулирована).

В соответствии с ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

Так, 15 апреля 2022 года в период с 14 часов 00 минут до 18 часов 00 минут должность наименование учреждения Карасев А.А., совместно со должность наименование учреждения ФИО на служебном автомобиле марки «марка», государственный регистрационный знак номер регион, оборудованным специальным сигналом и цветографическими обозначениями, в форменном обмундировании сотрудников полиции, и согласно графику расстановки сил и средств нарядов ДПС наименование учреждения на 15 апреля 2022 года несли службу по обеспечению безопасности дорожного движения в г. Красноперекопск и Красноперекопского района Республики Крым (адрес).

15 апреля 2022 года в период с 15 часов 20 минут по 15 часов 52 минуты, ФИО, управляя автомобилем марки «марка», с государственным регистрационным знаком номер регион, двигался по автомобильной трассе сообщением «Черноморское-Воинка» в направлении с. Воинка Красноперекопского района Республики Крым. В это время должность наименование учреждения Карасев А.А., являясь должностным лицом правоохранительного органа, находясь при исполнении служебных обязанностей, на участке местности с географическими координатами 45°50´37 с. ш., 33°48´20̋ в. д. на 106 км. +700 м. на пересечении автомобильных дорог сообщением «Симферополь-Красноперекопск-Граница с Украиной» и сообщением «Черноморское-Воинка» вблизи с. Воронцовка, действуя согласно п. 2.2.14 Должностного регламента, остановил водителя транспортного средства марки «марка», с государственным регистрационным знаком номер регион, ФИО для проверки документов.

Карасев А.А. подошел к водительской двери указанного автомобиля, припаркованного на участке местности с географическими координатами 45°50´37 с.ш., 33°48´20̋ в.д. на 106 км. +700 м. на обочине автомобильной дороги в 5 метрах от пересечения автомобильных дорог сообщением «Симферополь-Красноперекопск граница с Украиной» и сообщением «Черноморское-Воинка» вблизи с. Воронцовка, и потребовал от ФИО предоставить документы на право управления транспортным средством, выяснив, что у водителя указанного транспортного средства отсутствовал страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, Карасев А.А. сообщил ФИО, что тот совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ.

После проверки водительских документов, должность наименование учреждения Карасев А.А. проверил по учетным базам ФИС «ГИБДД-М» транспортное средство марки «марка» с государственным регистрационным знаком номер регион и выявил, что регистрация указанного транспортного средства прекращена в связи со смертью собственника и государственный регистрационный знак номер регион выставлен в розыск утраченной специальной продукции. В связи с чем должность наименование учреждения Карасев А.А. сообщил ФИО о том, что в отношении последнего будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.1, ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, а транспортное средство марки «марка», с государственным регистрационным знаком номер регион подлежит изъятию и будет помещено на штрафплощадку.

После чего, ФИО, с целью дачи взятки лично должностному лицу в размере, не превышающем десяти тысяч рублей за совершение заведомо незаконных действий, связанных с несоставлением протокола об административном правонарушении, взял из салона автомобиля марки «марка», с государственным регистрационным знаком номер регион денежные средства в сумме 5000 (пять тысяч) рублей, положив их в книжку с документами и желая избежать административную ответственность за совершение административных правонарушений по ч.1 ст. 12.1, ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ передал должность наименование учреждения Карасеву А.А. денежную купюру номиналом 5000 рублей (пять тысяч рублей), вложенную в книжку с документами.

Карасев А.А., выявив у водителя ФИО признаки административных правонарушений, предусмотренных по ч.1 ст. 12.1, ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ, о чем должен был составить протокол об административном правонарушении и изъять специальную продукцию, но вместо выполнения возложенных на него служебных полномочий, действуя вопреки интересам государственной службы, у Карасева А.А. возник преступный умысел, направленный на получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей за не привлечение к административной ответственности и не применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, что входит в его служебные полномочия, которыми он наделен в силу п.8 ч.1 ст.13 Федерального закона «О полиции».

Реализуя свой преступный умысел, направленный на получение взятки за незаконное бездействие, которое входит в его служебные полномочия, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, Карасев А.А. являясь должность наименование учреждения, т.е. должностным лицом правоохранительного органа, 15 апреля 2022 года в период с 15 часов 20 минут до 15 часов 52 минуты, более точное время не установлено, находясь в вышеуказанном месте получил от ФИО книжку с документами, в которой была вложена купюра номиналом 5000 рублей, после чего извлек указанные денежные средства и оставил у себя, а документы возвратил, тем самым получил от ФИО взятку в виде денежных средств в сумме 5000 рублей одной купюрой, за незаконное бездействие, связанное с не составлением в отношении ФИО административного протокола по ч.1 ст. 12.1, ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ, и не изъятии специальной продукции, после чего ФИО продолжил движение по ранее запланированному маршруту.

В судебном заседании подсудимый Карасев А.А. вину в совершении инкриминируемого преступления не признал, суду пояснил, что с 01.04.2021 он состоит в должности должность наименование учреждения. В его должностные обязанности входит: взаимодействие с судами, взаимодействие с ФССП, мониторинг правильности составления административных материалов сотрудниками ДПС, внесение в информационную базу всех административных материалов, также выявление административных правонарушений, преступлений. Он может быть задействован для несения дорожно-патрульной службы. 15.04.2022 с 14-00 часов до 18-00 часов он совместно со должность ФИО, который был старшим, нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения на территории города Красноперекопска и Красноперекопского района, точный маршрут не помнит, согласно служебного задания и графика расстановки сил и средств в составе дополнительного наряда, так как он сотрудник аппарата. Передвигались они в этот день на автомобиле марка государственный регистрационный знак номер. ФИО на протяжении всего дежурства находился рядом с ним. Все выявленные нарушения в ходе несения службы зафиксированы в служебном задании. Точно не помнит, пользовался ли он в этот день планшетом, принадлежащим должность ФИО, при этом теоритически, он мог пользоваться планшетом сотрудника ДПС, в связи с отсутствием у него своего планшета. При использовании планшета с информационными базами он старается вводить свой логин и пароль. В случае снятия транспортного средства с учета выносится постановление о назначении административного наказания по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ, санкция, которой предусматривает штраф 500 руб. В этот день протоколы об административном правонарушении им составлялись. Нарушителя ФИО, а также останавливал ли он транспортное средство марка номер, он не помнит. В тот период действовали разъяснения заместителя министра МВД о том, что сотрудники Госавтоинспекции должны снизить административное давление на участников дорожного движения в период проведения СВО, именно на тех граждан, которые перевозят продукты и грузы, для обеспечения магазинов. При выявлении нарушений, которые не влияют на аварийность, он мог ограничиться устным замечанием без составления административных материалов. По его мнению, управление незарегистрированным транспортным средством не влияет на аварийность дорожного движения, в связи, с чем в случае выявления данного административного правонарушения, он мог ограничиться устным замечанием, руководствуясь малозначительностью. Он не помнит, предпринимались ли попытки дачи взятки в этот день. Он был привлечен к дисциплинарной ответственности за не уведомление нанимателя о попытке дачи взятки по представлению прокуратуры, которое им не обжаловалось, в связи с тем, что была нарушена процедура привлечения к ответственности. Просил суд его оправдать с правом на реабилитацию.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Карасева А.А. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии, предусмотренном ч. 1 ст. 291.2 УК РФ полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, который суду пояснил, что с июня 2014 года находится в должности должность наименование учреждения, в его должностные обязанности входит обеспечение безопасности дорожного движения на территории обслуживания, обеспечение дисциплины и законности личного состава и всех мероприятий, предусмотренных законом о полиции. ФИО, Карасев А.А. находятся в его подчинении, работают на различных должностях, претензий по работе к ним не возникало, Карасева может характеризировать как исполнительного сотрудника, который нигде замечен не был. Согласно должностной инструкции Карасев А.А. имеет право осуществлять несение службы по надзору дорожного движения.15.04.2022 Карасев совместно с ФИО на служебном автомобиле марка осуществлял надзор за соблюдением законности участниками дорожного движения. Планшеты, содержащие программы для несения службы и проверки по информационным базам имеются у сотрудников ДПС, у Карасева А.А., поскольку он сотрудник аппарата планшета с информационными программами не имелось. Для входа в информационные программы у каждого сотрудника имеется свой логин и пароль. При входе в информационную программу, вход фиксируется, вход может отследить только администратор. Для входа в информационные программы алгоритма конкретного нет, если информационная программа была уже открыта, нет необходимости выходить из программы и заходить под своим логином, поскольку проверка транспортного средства не требует обязательного входа под свои логином и паролем. Для выявления водителя управляющим транспортным средством, снятым с регистрационного учета необходимо транспортное средство проверить по базе ФИС ГИБДД М. При выявлении водителя управляющего транспортным средством, снятым с регистрационного учета составляется протокол по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ, изымается СТС и гос. номера. Санкция статьи предусматривает штраф около 1000 руб. 15.04.2022 административный материал в отношении водителя транспортного средства марка с государственным регистрационным знаком номер, либо на ФИО по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ не составлялся. За любое выявленное правонарушение сотрудник обязан составить либо протокол об административном правонарушении либо вынести постановление. Карасев А.А. самостоятельно осуществлял проверку при несении службы, он мог самостоятельно принять решение в соответствии со своими должностными обязанностями. С письменным обращением, рапортом о попытке дачи взятки Карасев А.А., ФИО к нему не обращались. Также пояснил, что из МВД России неоднократно приходили различные указания от вышестоящего руководства по малозначительности предупреждать граждан, по каким именно статьям он точно не помнит, но ст. 12.1 КоАП РФ не является грубым нарушением правил дорожного движения, это больше гражданско-правовые отношения.

Показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, который суду пояснил, что с 2014 года он работает в должности должность наименование учреждения, в его должностные обязанности входит охрана общественного порядка, предотвращение преступлений, требование и соблюдение от граждан действующего законодательства, оказание помощи участникам дорожного движения, пресечение административных правонарушений. 15.04.2022 он нес службу совместно с инспектором Карасевым с 14-00 часов до 18-00 часов на автомобиле марка с государственным регистрационным знаком номер. При несении службы, у него был планшет самсунг с программами, которые позволяют провести и проверить правонарушителя по имеющимся информационным базам. Для того, что бы войти в программу ФИС ГИБДД М необходимо ввести свой пароль. На тот момент в информационных базах работали под логином Ф, у Карасева была возможность взять и использовать планшет под его логином. При проверке транспортного средства по информационной базе и выявлении транспортного средства находящегося в розыске сотрудник ГИБДД должен составить материал по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ. В случае выявления управления транспортным средством без СТС, а также управления транспортным средством водителем, государственные номера, которого находятся в розыске, водитель привлекается к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ государственный номерной знак изымается. В этот период действовали указания, которые позволяли отступать от общего правила на усмотрение сотрудника, в случае если он считает, что конкретно это правонарушение не представляет угрозу для других участников дорожного движения, тогда сотрудник мог ограничиться устным замечанием, т.е. применить малозначительность без составления письменного документа, при этом, если база ФИС ГИБДД М требовала изъятия продукции, она подлежала изъятию. Порядок применения малозначительности данные указания не содержали.

Показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО, которая суду пояснила, что работает в должности должность наименование учреждения, находится в декретном отпуске, при смерти собственника транспортного средства оно снимается с учета. Управлять транспортным средством, снятым с учета запрещено, за это предусмотренная административная ответственность. При выявлении факта управления транспортным средством, снятым с учета изымаются документы.

Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля ФИО,который показал, что 29.01.2020 года у него умер отец ФИО, после смерти, которого открылось наследство в виде автомобиля марки «марка», VIN: номер, государственный регистрационный знак номер регион, который принадлежал отцу на праве собственности. Наследниками по закону являлся он и его брат ФИО. В установленный законом срок он не обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства, однако совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, а именно: за полгода до смерти отца проживал с ним совместно, осуществлял уход, помогал вести домашнее хозяйство. После смерти отца эксплуатировал принадлежащее ему транспортное средство в своих интересах, производил траты на его содержание. Ключи от машины в единственном экземпляре находились у него. Его брат ФИО, не претендовал на спорный автомобиль. 02.09.2022 он обратился к нотариусу Джанкойского городского нотариального округа Республики Крым с заявлением о выдачи свидетельства о праве на наследство, однако нотариусом было дано письменное разъяснение о пропуске установленного законом срока для принятия наследства. На основании этого он обратился в суд для установления факта принятия им наследства после смерти отца. 21.11.2022 Джанкойский районный суд Республики Крым удовлетворил его требования и установил факт принятия им наследства после смерти его отца автомобиля марки «марка», VIN: номер, государственный регистрационный знак номер регион. О произошедшем 15.04.2024 в с. Воронцовка ему ничего неизвестно. Автомобиль марки «марка», VIN: номер, государственный регистрационный знак номер регион достался ему от отца и больше был, как память об отце. Иногда и он, и его брат ФИО, а также ФИО, и многие другие друзья и знакомые, брали указанный автомобиль в личных целях. У него оно в основном стояло, какие цели были у остальных, ему неизвестно. Каким образом у ФИО оказался в пользовании автомобиль ему неизвестно. Так как, указанная дата была давно, он не помнит, кому именно давал тогда автомобиль. Ему не было известно о том, что автомобиль на котором передвигался ФИО снят с учета и на нем запрещено передвигаться, так как когда они ставили указанный автомобиль на учет в ГАИ, им сообщили, что необходимо будет прийти через полгода и вступить в наследство. Однако они поняли неправильно, надо было прийти в течение полугода. Поэтому они и не думали, что автомобиль снят с учета. ФИО не было известно о том, что автомобиль на котором он передвигался снят с учета, так как, во-первых, им никому не было об этом известно, во-вторых он не знал, что ФИО передвигался на его автомобиле. База, расположенная по адресу: адрес

с 01.01.2023 закреплена за ним, находится в аренде, производится реализация продуктов питания. Автомобиль марки «марка», VIN: номер, государственный регистрационный знак номер находился на территории базы, так как дома не было места для его хранения, пока он занимался вопросами вступления в наследство. До 01.01.2023 указанную базу арендовал его приятель ФИО, также занимался реализацией продуктов питания, использовал ли он указанный автомобиль в целях доставки товаров, ему неизвестно. (т.3, л.д. 42-46).

Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля ФИО,который показал, что с 2015 года по настоящее время он является индивидуальным предпринимателем по направлению оптовой торговли продуктов питания. Он имеет складские помещения, торговых агентов, водителей. В рабочие дни с понедельника по пятницу, каждое утро все водители загружают товар для дальнейшей доставки по магазинам и в течении всего дня развозят товары по всей территории Республики Крым. ФИО и ФИО, являлись наемными рабочими, он их нанимает для работы по необходимости, поскольку у него имеются свои автомобили для доставки и водители, а в случае необходимости он нанимает еще дополнительных водителей, в том числе ФИО. Со слов ФИО ему стало известно, что его осудили по факту дачи взятки кому-то, но кому именно, ему не известно. Поскольку прошло большое количество времени с момента произошедших событий, более по данному факту ему пояснить нечего.(т.4, л.д. 26-29).

 Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля ФИО, который показал, что в апреле 2022 года, его знакомый ФИО, посоветовал ему постажироваться в должности помощника экспедитора. 15.04.2022 около 08 час. 00 мин., он пришел на работу, а именно на базу, расположенную по адресу: адрес, после чего совместно с ФИО поехали по маршруту в пгт. Раздольное Республики Крым. После чего направились в г. Джанкой Республики Крым. 15.04.2022 по пути следования на пересечения трассы сообщением «Армянск – Симферополь» и «Раздольное – Феодосия» их остановили сотрудники ДПС ОГИБДД. К ФИО подошел сотрудник ДПС ОГИБДД и они стали разговаривать, о чем именно, ему не известно. Далее, ФИО, открыл бардачок, взял из бардачка документы, доверенность и вышел из транспортного средства к сотруднику ДПС и направился к задней части автомобиля (багажника). Далее, он их не видел. Через некоторое время в транспортное средство вернулся ФИО и попросил у него 5000 рублей, он дал ему 5000 рублей, одной купюрой, при этом у него ничего не спрашивал, после чего ФИО снова вышел из транспортного средства. После того, как ФИО через некоторое время вернулся в транспортное средство, он положил документы сверху бардачка и продолжил движение. Далее он спросил у ФИО: «Что случилось?» на что последний ответил: «ничего, хотели составить протокол». В силу длительного промежутка времени, он плохо помнит произошедшие события. Сколько было сотрудников ДПС он не помнит. В селе Воронцовка, где остановили сотрудники ДПС транспортное средство ФИО, они находились не менее 10-15 минут, но не более одного часа.(т.4, л.д. 30-34).

Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля ФИО, который показал, что 15.04.2022 в период с 15 часов 00 минут до 16 часов 00 минут, его остановил сотрудник ГАИ и потребовал документы. Одного из документов он не нашел, технический паспорт. Потом на базе ему сказали, что в машине была доверенность, которая свидетельствовала о том, что машина чья-то. Он не обратил на это внимания, так как он был уставшим после работы, он хотел домой. Он позвонил Шефу чтобы уведомить, о том, что их остановили сотрудники ОГИБДД. Он сказал о том, что поищите там бумагу, сейчас он порешаю. После чего, кто-то позвонил сотруднику, он не знает кто именно. Затем он его спросил, что они будут решать, Вам же позвонили, он устал, ему нужно ехать домой. Он сказал: «А как ты хочешь решать этот вопрос», он ответил ему, что хочет быстрее добраться домой. Он тогда предложил ему 500 рублей, он заулыбался, он говорит, ну тогда по 1000, Вас тут двое, он говорит: «За такие деньги даже разговаривать не будет». Когда он уже понял, что не выдерживает этой нагрузки, он сказал: «Ну удиви его», он предложил ему 5000 рублей, «Красненькую», на что он сказал: «Ну это другое дело». Так как, у него не было таких денег, он попросил у своего помощника – экспедитора ФИО, который находился в машине. Он откуда-то достал 5000 рублей, одной купюрой и дал их ему. Как впоследствии стало известно, это были его личные денежные средства. Далее, он сел в свою машину, положил в документы одну 5000 купюру и передал документы сотруднику ДПС. Сотрудник ДПС пошел к своей машине, разговаривал с кем-то по телефону секунд 10, после чего он точно не помнит, он подошел к нему, забрал свои документы, бросил их в бардачок, и они уехали в г. Джанкой Республики Крым. По дороге ему позвонил его начальник и спросил, решили ли они вопросы. Он ответил, что решил по-своему, дал ему красненькую, 5000, на что его начальник выразился матом. Он также выругался. Денежные средства одну купюру номиналом 5000 рублей он легким движением руки положил в отсек между страницами документов свернутые пополам в портмоне. После того, как сотрудник ГИБДД вернул документы, он с психу бросил их в район торпеды, куда именно уже не помнит из-за давности событий. (т.4, л.д. 6-11)

Также исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

-копией приказа от 01.04.2021 № номер по личному составу, согласно которому Карасев А.А. назначен на должность должность наименование учреждения с 01.04.2021 (том 1 л.д.111-115, том 4 л.д. 208);

-копией должностного регламента (должностной инструкции) должность наименование учреждения, звание Карасева А.А., утвержденной должность наименование учреждения ФИО 16.07.2022, согласно которой Карасев А.А. имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации; запрещать эксплуатацию транспортных средств, владельцами которых не выполнена, установленная федеральным законом обязанность по страхованию гражданской ответственности; выполняет обязанности сотрудника органов внутренних дел, указанные в ст.12 Федерального закона «О службе в ОВД», Федеральном законе «О полиции», Дисциплинарном уставе, иных законодательных нормативных правовых актах Российской Федерации, правовых актах МВД по Республике Крым ( том 1 л.д. 127-136);

-копиями протоколов осмотра места происшествия с фототаблицей от 13.11.2022, согласно которому произведен осмотр участка местности на автомобильной дороге сообщением «Черноморское – Воинка» вблизи с. Воронцовка, от 23.11.2022 с фототаблицей, согласно которому произведен осмотр территории склада по адресу: адрес (том 1 л.д. 221-243);

-копией протокола осмотра предметов от 01.12.2022, согласно которому был произведен осмотр DVD-R диска, полученного в результате проведения оперативно розыскного мероприятия «Наведение справок» № номер от 09.06.2022 с видеозаписями из системы патруль видео со служебного автомобиля марки «марка», г.р.з.номер регион (том 2 л.д.1-22);

 - копией приговора мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 07.11.2023, вступившего в законную силу 23.11.2023,согласно которому ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, по факту дачи взятки в сумме 5000 рублей (т. 3, л.д. 109-117);

 -протоколом выемки от 20.02.2024,из которого следует, что в судебном участке № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым изъято уголовное дело №номер (1-60-16/2023) по обвинению ФИО в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (т. 3, л.д. 120-123);

 -протоколом осмотра предметов и документов от 20.02.2024, из которого следует, что осмотрено уголовное дело №номер (номер) по обвинению ФИО в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 291.2 УК РФ. Материалы уголовного дела содержатся в 5 томах.

В томе № 1: - л.д. 35-36 постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 09.09.2022, согласно которому в следственный отдел по г. Красноперекопск ГСУ СК РФ по Республике Крым и г. Севастополю направлены следующие результаты оперативно-розыскной деятельности: постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей № номер от 26.08.2022; постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей № номер от 06.09.2022; копия постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей № номер от 06.09.2022; копия постановления № номер от 10.03.2022; рапорт о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» № номер от 09.06.2022; рапорт о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» № номерот 25.08.2022; рапорт о результатах проведения ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» № номер от 31.08.2022; оптический диск CD-R 700 MB, рег. № 996 от 07.06.2022. Согласно указанным материалам 15.04.2022 ФИО передвигаясь на транспортном средстве марки «марка», государственный регистрационный знак номер регион вблизи с. Воронцовка Красноперекопского района за не привлечение к административной ответственности и не изъятии транспортного средства передал сотрудникам наименование учреждения денежные средства в качестве взятки в сумме 5000 рублей;

- л.д. 37-38 постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей № номер от 26.08.2022, согласно которого рассекречены материалы ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», а именно оптический диск CD-R 700 MB, рег. № номерот 07.06.2022, на котором зафиксированы аудиозаписи прослушивания телефонных переговоров между ФИО и ФИО за 15.04.2022 в период с 15 часов 00 минут по 16 часов 00 минут;

- л.д. 39-40 постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей № номер от 06.09.2022, согласно которого рассекречены материалы ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и ОРМ «Наведение справок». Согласно указанным материалам 15.04.2022 в период с 15 часов 00 минут до 16 часов 00 минут ФИО остановили сотрудники ДПС вблизи с. Воронцовка, которые выявили факт правонарушения последнего, а именно то, что автомобиль марки «марка», государственный регистрационный знак номер регион, снят с регистрационного учета и государственные регистрационные знаки находятся в розыске. Во избежание быть привлеченным к ответственности ФИО передал денежные средства в сумме 5000 рублей сотруднику должность наименование учреждения Карасеву А.А., после чего отправился дальше по маршруту;

- л.д. 46-47 рапорт о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» № номер от 09.06.2022, согласно которому было проведено ОРМ «Наведение справок», в ходе которого было установлено, что регистрация транспортного средства марки «марка», государственный регистрационный знак номер регион, 12.03.2020 прекращена в связи со смертью собственника ФИО. Согласно сведений из базы ФИС «ГИБДД-М», государственный регистрационный знак номер регион с 04.04.2020 находится в розыске как утраченная спецпродукция. Согласно графика расстановки сил и средств нарядов ДПС наименование учреждения на 15.04.2022 с 14 часов 00 минут до 18 часов 00 минут по служебному заданию на служебном автомобиле марки «марка» государственный регистрационный знак номер регион, несли службу сотрудники наименование учреждения ФИО и Карасев А.А. Согласно сведений ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым 15.04.2022 в 15 часов 28 минут автомобиль с присвоенными государственным регистрационным знаком номер регион, проверялся по базе ФИС «ГИБДД-М» сотрудником ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО (вход осуществлен под именем имя). Согласно информации, предоставленной сотрудниками наименование учреждения, а также базе ФИС «ГИБДД-М», 15.04.2022 на гражданина ФИО, управляющего транспортным средством марки «марка», государственный регистрационный знак номер регион, административные протоколы не составлялись. При изучении видеозаписей за 15.04.2022 система патруль-видео, установленной в служебном автомобиле марки «марка» государственный регистрационный знак номер регион, установлено, что в период с 14 часов 12 минуты по 16 часов 32 минуты служебный автомобиль марки «марка» государственный регистрационный знак номер регион, и несшие на нем службу сотрудники наименование учреждения находились на пересечении автомобильных дорог сообщением «Черноморское-Воинка» и сообщением «Симферополь-Красноперекопск-Граница с Украиной» на 106 км. +700м. Транспортное средство марки «марка», государственный регистрационный знак номер регион в 15 часов 48 минут 38 секунд проехало мимо сотрудников ДПС со стороны п.г.т. Раздольное и направился в сторону с. Воинка Красноперекопского района. Согласно сведений информационного ресурса «Поток», транспортное средство марки «марка», государственный регистрационный знак номер регион, 15.04.2022 передвигался по трассе Джанкой – Раздольное;

- л.д. 49-50 карточка учета транспортного средства и похищенных (утраченных) документов, регистрационных знаков и спецпродукции от 13.05.2022, согласно которому на транспортное средство «марка», государственный регистрационный знак номер регион прекращена регистрация в связи со смертью собственника 12.03.2020 (письмо МВД РФ № номер от 12.03.2020) и с 04.04.2020 указанный государственный регистрационный знак находится в розыске как утраченная спецпродукция;

- л.д. 53-54 Ответ должность наименование учреждения ФИО, согласно которому за 15.04.2022 в отношении ФИО, дата года рождения и транспортного средства марки «марка», государственный регистрационный знак номер регион административные протоколы не составлялись, к ответственности указанный гражданин не привлекался. Копия графика расстановки сил и средств нарядов наименование учреждения на 15 апреля 2022 года, согласно которому должность наименование учреждения Карасев А.А. нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения в г. Красноперекопск и Красноперекопском районе в составе экипажа 15.04.2022 с 14 часов 00 минут до 18 часов 00 минут на служебном автомобиле марки «марка» государственный регистрационный знак номер регион;

- л.д. 57-60 сведения о поисковых запросах ФИС ГИБДД-М ИСОД МВД России, произведенных 15.04.2022, согласно которому 15.04.2022 в 15 часов 28 минут автомобиль, с присвоенными государственным регистрационным знаком номер регион проверялся по базе ФИС «ГИБДД-М» сотрудником ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО (вход осуществлен по имени имя).

- л.д. 68 копия постановления по делу об административном правонарушении № номер от 24.08.2022, согласно которому 24.08.2022 ФИО был привлечен по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ к административной ответственности за то, что управлял транспортным средством марки «марка», государственный регистрационный знак номеррегион не зарегистрированном в установленном порядке.

- л.д. 69 копия постановления по делу об административном правонарушении № номер от 24.08.2022, согласно которому 24.08.2022 ФИО был привлечен по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ к административной ответственности за то, что управлял транспортным средством марки «марка», государственный регистрационный знак номер регион не выполнил требования об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств;

- л.д. 70 копия протокола номер об изъятии вещей и документов от 24.08.2022, согласно которому 24.08.2022 у ФИО был изъят паспорт транспортного средства № номер и государственный регистрационный знак номер регион.

- л.д. 72-74 рапорт о результатах проведения ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» № номер от 31.08.2022, согласно которому было проведено ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» по абонентскому номеру +номер, используемому ФИО с абонентским номером +номер, используемый ФИО за 15.04.2022 за период с 15 часов 00 минут по 16 часов 00 минут. Согласно указанному документу ФИО в указанный период остановили сотрудники ДПС вблизи с. Воронцовка, которые выявили факт правонарушения последнего, а именно то, что автомобиль марки «марка», государственный регистрационный знак номер регион, снят с регистрационного учета и государственные регистрационные знаки находятся в розыске. Во избежание быть привлеченным к ответственности ФИО передал денежные средства в сумме 5000 рублей сотруднику ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, после чего отправился дальше по маршрут;

- л.д. 122, СD-R диск рег. №номер от 07.06.2022 с записью телефонных разговоров 15.04.2022 между ФИО и ФИО.

- л.д. 194-198 протокол осмотра места происшествия от 13.11.2022, согласно которому осмотрен участок местности с географическим координатами 45°50´37 в с. ш., 33°48´20̋ в. д. на 106 км. +700 м. а/дороги Черноморское – Воинка вблизи с. Воронцовка, недалеко от пересечения автомобильной дороги Черноморское – Воинка и автомобильной дороги Симферополь – Красноперекопск – Граница с Украиной, где 15.04.2022 в период с 15 часов 00 минут до 16 часов 00 минут ФИО передал должность наименование учреждения Карасеву А.А., лично взятку в виде денег в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, а именно 5000 рублей за не составление в отношении него протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.1, ч. 2 ст. 12.37, ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ;

- л.д. 199-216 протокол осмотра места происшествия от 23.11.2022, согласно которому осмотрена территория склада по адресу: адрес, где было обнаружено и изъято транспортное средство марки «марка» с ключами;

- л.д. 222-243 протокол осмотра предметов от 01.12.2022, согласно которому осмотрен DVD-R диск, полученный в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» № номер от 09.06.2022 с видеозаписями с камеры системы патруль видео установленной в служебном автомобиле марки «марка» г.р.з. номер регион. Осмотром диска установлено, что на нем содержаться видеозаписи, на которых 15.04.2022 в период с 14 часов 12 минут до 16 часов 32 минуты должность наименование учреждения ФИО и должность наименование учреждения Карасев А.А. несут службу по безопасности дорожного движения на участке местности с географическими координатами 45°50´37.8 с. ш., 33°48´20.3 в. д. Также на видеозаписях зафиксировано, как 15.04.2022 в 15 часов 24 минуты 16 секунд Карасев А.А. берет планшет. 15.04.2022 в 15 часов 27 минут 53 секунды Карасев А.А. кладет ранее взятый планшет. 15.04.2022 в 15 часов 48 минут 38 секунд автомобиль марки «марка» движется по перекрестку в сторону с. Воинка Республики Крым, где несут службу указанные лица.

В томе № 2: - л.д. 1-9 протокол осмотра предметов от 01.12.2022, согласно которому осмотрено два CD-R диска, с детализацией входящих и исходящих телефонных соединений мобильных номеров телефона: +номер, принадлежащего ФИО, +номер, принадлежащего ФИО и +номер, принадлежащего Карасеву А.А. за период с 15 часов 00 минут по 16 часов 00 минут 15.04.2022.

- л.д. 84-88 протокол очной ставки между подозреваемым ФИО и свидетелем Карасевым А.А. от 14.01.2023, согласно которому подозреваемый ФИО в присутствии свидетеля Карасева А.А. сообщил, что его остановил сотрудник ДПС, но с собой не было технического паспорта на автомобиль. Он позвонил своему начальству, чтобы сообщить, что машину остановили сотрудники, что ему делать дальше. Его начальник сказал, что попробует урегулировать этот вопрос, чтобы машину отпустили на базу. После чего сотрудник ДПС сказал, что был звонок, но он таких не знает. Тогда он сказал, что давай решим вопрос по-человечески. На что сотрудник сказал, что он вызывает эвакуатор и машину он эвакуирует. Тогда он сам по своей инициативе предложил сумму денег. Сотрудник ДПС сказал ему удивить его. Он предложил 5000 рублей, на что сотрудник ДПС ответил ему, что он его удивил. Он положил деньги в документы и передал сотруднику ДПС. Свидетель Карасев А.А. показания не подтвердил, так как не помнит, чтобы был такой диалог;

- л.д. 168 копия оперативной сводки дежурной части МО МВД России «Красноперекопский» за 15.04.2022, согласно которой сообщений о том, что ФИО предлагал взятку лично в виде денег сотруднику ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», не поступало.

- л.д. 190 DVD-R диск с видеозаписью допроса подозреваемого
ФИО от 10.11.2022 по уголовному делу № номер.

- л.д. 191 DVD-R диск с видеозаписями проверки показаний подозреваемого ФИО на месте 12.11.2022 по уголовному делу № номер.

- л.д. 191-198, протокол осмотра предметов от 12.11.2022, согласно которому осмотрен СD-R диск рег. № номер от 07.06.2022 с записью телефонных переговоров 15.04.2022 между ФИО и ФИО полученный в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» по абонентскому номеру +номер, используемому ФИО за 15.04.2022. Осмотром диска установлено, что на нем содержаться аудиозаписи, на которых 15.04.2022 в период с 15 часов 30 минут до 15 часов 54 ФИО созванивался с ФИО. В ходе разговора было установлено, что ФИО остановил сотрудник ДПС Карасев в с. Воронцовка. После проверки документов было выяснено, что автомобиль находится в розыске и его будут эвакуировать. ФИО пытался договориться, ввиду чего предложил сотруднику ДПС взятку в виде денег в сумме 5000 рублей, на что сотрудник ДПС согласился. Согласно указанной аудиозаписи сотрудник ДПС Карасев взял взятку в виде денег в сумме 5000 рублей и отпустил ФИО. Участвующее лицо при осмотре подозреваемый ФИО пояснил, что разговор действительно происходил между ним и ФИО, последний никаких указаний по передаче денежных средств не давал, а пояснил, что он сам предложил Карасеву А.А. денежные средства в размере 5000 рублей. Все обстоятельства разговора подтвердил в полном объеме.

В томах №№ 3-5, содержатся документы по итогам рассмотрения уголовного дела в суде (т. 3, л.д. 130-145);

Все приведенные выше доказательства виновности подсудимого Карасева А.А. по мнению суда, являются допустимыми доказательствами, полученными без нарушений уголовно-процессуального закона, они последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий.

К показаниям подсудимого Карасева А.А. данным в судебном заседании относительно его невиновности суд относится критически, поскольку вина Карасева А.А. в указанном преступлении подтверждена совокупностью исследованных в суде доказательств, суд расценивает его показания как способ защиты от предъявленного обвинения.

Довод подсудимого, его защитника относительно того что в тот момент действовали указания МВД РФ от 28.03.2022 «Об отдельных вопросах правоприменительной практики», направленные Министерством внутренних дел по республикам, начальникам главных управлений, управлений МВД по иным субъектам РФ, позволяющие применение сотрудниками, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, нормативных предписаний статьей 2.8 – крайняя необходимость и 2.9 – малозначительность КоАП РФ в части возможности освобождения от административной ответственности и вынесения устного замечания в отношении водителей, что подтверждалось показаниями свидетелей ФИО, ФИО не опровергают вину Карасева А.А. в инкриминируемом ему преступлении.

Указание подсудимым, его защитником на то, что Карасев А.А. скорее всего ограничился устным замечанием, без составления протокола об административном правонарушении в отношении водителя ФИО опровергается оглашенными показаниями ФИО из содержания которых следует, что никаких устных замечаний ему не объявлялось, показаниями свидетелей ФИО, ФИО, ФИО из содержания которых следует, что при совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ специальная продукция подлежит изъятию, а лицо привлечению к административной ответственности.

Кроме того применение положений статей 2.7, 2.9 КоАП РФ требует процессуального закрепления и не является реабилитирующим основанием освобождения от административной ответственности, исследованное судом письмо МВД РФ от 28.03.2022 «Об отдельных вопросах правоприменительной практики», направленное Министерством внутренних дел по республикам, начальникам главных управлений, управлений МВД по иным субъектам РФ содержит указание на применение сотрудниками нормативных предписаний ст.ст. 2.7, 2.9 КоАП РФ в части возможности освобождения от административной ответственности, при выявлении нарушений правил дорожного движения, не влекущих существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, фактов эксплуатации транспортных средств с неисправностями, при этом в пункте 3 данного письма указано на то, что сотрудникам, уполномоченным на рассмотрение дел об административных правонарушениях необходимо сосредоточить основные усилия по предупреждению и пересечению административных правонарушений, непосредственно способствующих совершению правонарушений, в том числе в рамках проведения целенаправленных мероприятий по исключению из участия в дорожной движении водителей, управляющих транспортными средствами с регистрационными знаками принадлежащим умершим гражданам или государственная регистрация которых прекращена.

Оглашенные в порядке ст. 281 УПК РФ показания свидетелей ФИО касающиеся того, что по приезду на базу ФИО обнаружил у себя во вкладыше 5000,00 руб., сотрудник полиции проявил милосердие и не стал брать денег с обычных работяг, показания свидетеля ФИО, о том, что по приезду на базу ФИО в документах обнаружил денежные средства и вернул ему их в сумме 5 000 руб. опровергаются, исследованными письменными материалами дела, в том числе вступившим в законную силу приговором мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 07.11.2023.

К показаниям свидетеля ФИО данным в судебном заседании о том, что он в целях обеспечения мер безопасности при несении службы наблюдал за действиями Карасева А.А. и не помнит о том, что в этот день кто-то предпринимал попытку дачи взятки Карасеву А.А., и в случае возникновения подобной ситуации он бы сообщил руководителю, суд относится критически, поскольку в силу ст. 51 Конституции РФ свидетель не обязан свидетельствовать против себя самого.

К показаниями свидетеля ФИО, данными в судебном заседании относительно того, что так как Красев А.А. не являлся опытным сотрудником, он мог по ст. 12.1 КоАП РФ ограничиться устным замечанием., суд относится критически, поскольку данные показания строились на предположениях.

Указание защитником подсудимого на то, что отсутствует купюра, отсутствует зафиксированный момент передачи взятки, не ставит под сомнение доказанность виновности Карасева А.А. в совершении инкриминированного преступления, поскольку вина осужденного установлена судом на основании совокупности всех доказательств.

Довод защитника подсудимого о том, что сторона обвинения ссылается на обвинительный приговор в отношении ФИО как на преюдицию, суд признает несостоятельным, поскольку судом данное доказательство исследовалось в совокупности с иными доказательствами по делу.

Кроме того суд в качестве доказательств вины подсудимого не принимает показания данные им качестве подозреваемого, обвиняемого, поскольку эти показания не оглашались с соблюдением требований ст. 276 УПК РФ. Сторонами ходатайство об оглашении указанных показаний не заявлялось, при этом суд находит достаточной совокупность вышеприведенных доказательств, показаний свидетелей, и иных доказательств согласующихся между собой, для признания доказанности вины Карасева А.А.

С учетом фактических обстоятельств дела, суд считает, что Карасев А.А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, т.е. действовал с прямым умыслом.

Действия подсудимого Карасева А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса РФ - как мелкое взяточничество, то есть получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Карасева А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 Изучением личности Карасева А.А. установлено, что он состоит в зарегистрированном браке, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, имеет постоянное место работы и постоянное место жительства, характеризуется положительно, на учёте у врачей психиатра, психиатра-нарколога не состоит.

 Обстоятельством, смягчающими наказание суд признает в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка.

Мировой судья не учитывает в качестве отягчающего наказание обстоятельства, обстоятельство, предусмотренное п. "о" ч. 1 ст. 63 УК РФ - совершение умышленного преступления сотрудником внутренних дел, поскольку пребывание Карасева А.А. в должности должность наименование учреждения в период получения им взятки за свои незаконные действия относится к субъекту преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, и не может повторно учитываться при назначении наказания.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Оснований для освобождения Карасева А.А. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ суд не усматривает, поскольку данных о способствовании раскрытию и расследованию преступления в материалах дела не имеется.

 Суд также не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления.

 При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

 По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

 Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого Карасева А.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде ограничения свободы.

 Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Карасевым А.А. новых преступлений.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 36.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" при наличии условий, указанных в части 3 статьи 47 УК РФ, судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному в совершении коррупционного преступления лицу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такой вид наказания может быть назначен независимо от того, предусмотрен ли он санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. При этом в приговоре необходимо указывать определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение.

В соответствии с частью 3 статьи 47 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности подсудимого, совершившего преступления во время службы в правоохранительных органах Российской Федерации, суд приходит к выводу о назначении подсудимому Карасеву А.А. дополнительного наказания в виде лишения его права занимать должности в правоохранительных органах Российской Федерации, а также на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти.

Вместе с тем, поскольку преступление совершено Карасевым А.А. 15.04.2022 и к моменту вынесения приговора двухлетний срок давности уголовного преследования за преступление, предусмотренное ч.1 ст.291.2 УК РФ, истек, на основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, подсудимый Карасев А.А. подлежит освобождению от наказания.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки отсутствуют.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, мера процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности по вступлению приговора в законную силу подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

п р и г о в о р и л:

 Карасева А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с лишением его права занимать должности в правоохранительных органах Российской Федерации, а также на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 01 (один) год.

Установить осужденному Карасеву А.А. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования Красноперекопского района Республики Крым, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Возложить на осужденного Карасева А.А. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

На основании п. "а" ч. 1 ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить Карасева А.А. от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, меру процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства предметы, документы, содержащиеся в материалах уголовного дела № номер (1-60-16/2023) по обвинению ФИО, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, содержащиеся в 5 томах, возвращенные на ответственное хранение в судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым оставить в распоряжении и хранить в судебном участке № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК Российской Федерации.

 Председательствующий А.С. Захарова