Дело № 1-58-11/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

26 апреля 2019 года                         г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания            Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя-прокурора Дедова А.С.

подсудимого                         Вишневского И.Е.

его защитника – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

 Вишневского И.Е., персональные данные,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

16.12.2018 года в 18 часов 10 минут в дежурную часть МО МВД России «Красноперекопский» поступило сообщение от ФИО о том, что возле продуктового магазина, расположенного по адресу: адрес двое неизвестных лиц ведут себя неадекватно.

По указанному сообщению о происшествии в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 07.02.2011 года «О полиции» для пресечения противоправных действий, устранения угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документирования обстоятельств происшествия, по поручению оперативного дежурного выехала следственно-оперативная группа в составе оперуполномоченного ОУР МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, старшего участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, которые находились в форменной одежде сотрудников полиции и были при исполнении своих должностных обязанностей.

Прибыв по указанному адресу 16.12.2018 года примерно в 18 часов 30 минут, сотрудники полиции установили, что Вишневский И.Е. 16.12.2018 года примерно в 17 часов 45 минут находился около дома адрес в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ, а также 16.12.2018 года примерно в 18 часов 00 минут , находясь в состоянии алкогольного опьянения, около продуктового магазина по адресу: адрес в присутствии посторонних граждан выражался грубой нецензурной бранью, чем нарушил общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, то есть мелкое хулиганство.

Действуя в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12, п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года сотрудник полиции ФИО потребовал от Вишневского И.Е. прекратить противоправные действия и проследовать с ним в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» для прохождения медицинского освидетельствования и составления протокола об административном правонарушении.

В ответ на законные требования сотрудника полиции у Вишневского И.Е. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, 16.12.2018 года примерно в 18 часов 35 минут Вишневский И.Е., находясь у дома адрес, испытывая неприязнь к ФИО, как к сотруднику полиции, будучи недовольным его законными действиями и требованиями, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудника полиции и желая этого, в присутствии находившихся рядом посторонних лиц, а именно ФИО,ФИО и ФИО оскорбил грубой нецензурной бранью старшего участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, тем самым унизил честь и достоинство сотрудника полиции, подорвал его авторитет как представителя власти.

ФИО приказом врио начальника МО МВД России «Красноперекопсикй» от 22.05.2017 года № 249 л/с назначен на должность старшего участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский».

В соответствии со статьями 1-4 ФЗ «О полиции» органы полиции являются составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, предназначены для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности, обеспечения общественной безопасности и осуществляют свою деятельность по защите личности, общества, государства от противоправных посягательств, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, обеспечению правопорядка в общественных местах, наделены правом применения мер предупреждения.

В соответствии с должностной инструкцией УУП ФИО имеет право требовать от граждан или должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения, составлять протоколы об административных правонарушениях, налагать в пределах своей компетенции административные взыскания на граждан и должностных лиц, совершивших административные правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года сотрудник полиции осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел.

Таким образом, ФИО  постоянно осуществляет функции представителя государственной исполнительной власти и в пределах своей компетенции наделен правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, т.е. является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распределительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В судебном заседании подсудимый Вишневский И.Е. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ст. 319 Уголовного кодекса РФ признал полностью и просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

 Государственный обвинитель Дедов А.С. и защитник - адвокат Попова А.М. не возражали о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

 Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, предоставил заявление, согласно которому просит рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая, что подсудимый согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке было заявлено ним добровольно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, после консультации с защитником, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства и пределы обжалования приговора, прокурор против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает, наказание за совершенное подсудимым преступление не превышает 10 лет лишения свободы, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд считает возможным постановить в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, действия подсудимого Вишневского И.Е. суд квалифицирует по ст. 319 Уголовного кодекса РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, принимая также во внимание его характеристику по месту жительства, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Вишневского И.Е. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Вишневского И.Е. установлено, что он не состоит в браке, иждивенцев не имеет, по месту жительства характеризуется посредственно, является студентом, ранее не судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Как следует из материалов дела, преступление Вишневским И.Е. совершено в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

 В этой связи, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, подвергнутого к административной ответственности за появление на улице в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления.

 Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Вишневского И.Е. и восстановление социальной справедливости за совершенное ним преступление может быть достигнуто с назначением наказания в виде штрафа.

 Суд пришел к убеждению, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

 При назначении наказания подсудимому суд не находит оснований применения положений ст. 64 УК Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Меру пресечения в отношении Вишневского И.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

Вишневского И.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

 Меру пресечения  Вишневскому И.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

 В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко