Дело № 1-58-11/2024

УИД 91MS0058-01-2024-000757-53

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Красноперекопск 18 июня 2024 г.

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконовой Д.Б.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Рудюк Я.А.,

с участием государственного обвинителя Пыханова Д.А.,

потерпевшей ФИО,

подсудимого Ностера М.В.,

защитника подсудимого – адвоката Варламовой Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Ностера М.В., персональные данные, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**у с т а н о в и л:**

органом дознания Ностер М.В. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

02.04.2024 примерно в 21 час. 00 мин. во время конфликта на почве ревности Ностер М.В., находясь в помещении кухни домовладения, расположенного по адресу: адрес, испытывая личную неприязнь, решил совершить угрозу убийством ФИО.

Реализуя задуманное, действуя незамедлительно, 02.04.2024 примерно в 21 час. 00 мин. Ностер М.В., будучи агрессивно настроенным, из чувства ревности, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде создания для потерпевшей психотравмирующей ситуации, нарушающей ее душевное равновесие, психическое благополучие, и желая этого, взял со стола правой рукой кухонный нож с коричневой рукоятью, подошел к ФИО, сидящей в находившемся в углу кухни кресле, поднес нож лезвием к шее, высказал в ее адрес угрозу убийством с использованием грубой нецензурной брани, означающей намерение ее убить. Учитывая интенсивность и форму выражения угрозы, сопровождавшейся активными действиями Ностера М.В., его физическое превосходство, агрессивное поведение и сопутствующую ситуацию, отсутствие посторонней помощи, у ФИО имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы и воспринимать ее реально.

В судебном заседании потерпевшая ФИО заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ней, таким образом загладил вину и причиненный преступлением вред. Она приняла извинения. В результате преступления ей никаких повреждений не причинено. Претензий морального и материального характера к подсудимому не имеет. Последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимый Ностер М.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласился, вину признал, пояснил, что фактические обстоятельства преступления и его квалификацию не оспаривает, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны. Попросил извинения у потерпевшей, которая его простила, и таким образом загладил причиненный вред. Потерпевшая его извинения приняла. В содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого – адвокат Варламова Ж.А. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением потерпевшей с подсудимым, поскольку все условия выполнены. Подсудимый принес извинения потерпевшей и загладил причиненный вред.

Государственный обвинитель Пыханов Д.А. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В силу пп.3 ч.1 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Ностера М.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Ностер М.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Ностер М.В. не судим, вину признал, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Ностера М.В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в отношении Ностера М.В. в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство по делу – кухонный нож, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция №265 от 27.04.2024) после вступления постановления в законную силу уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Ностера М.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Ностера М.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Ностера М.В. отменить.

Вещественное доказательство по делу – кухонный нож, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский» (квитанция №265 от 27.04.2024) после вступления постановления в законную силу уничтожить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Варламовой Ж.А., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Оконова