Дело № 1-58-12/2017

**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

г. Красноперекопск 28 апреля 2017 г.

Суд в составе:председательствующего – мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Васютинской А.С.,

с участием государственного обвинителя Ерух Т.В.,

подсудимого Молдован С.Ю.,

его защитника в лице адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Молдована Сергея Юрьевича, персональные данные, судимого приговором Красноперекопского горрайонного суда Автономной Республики Крым от дата по ч. 2 ст. 187 УК Украины к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет, освобождён по отбытию наказания 16 февраля 2015 г.,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л :**

Молдован С.Ю.совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Дата г. в 20 часов 00 минут Молдаван С.Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения, по приглашению ранее знакомой ФИО, с целью оказания помощи последней в сборе личных вещей, прошел в жилой дом, принадлежащий потерпевшей ФИО, по адресу: адрес. Находясь в зальной комнате указанного жилого дома, увидев телевизор марки «West», модель Т1451S, принадлежащий на праве собственности ФИО, Молдаван С.Ю. решил похитить указанное имущество. Во исполнение своего преступного умысла, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику имущества, и желая их наступления, умышленно, из корыстных побуждений, тайно от других лиц, Молдован С.Ю. похитил телевизор марки «West», модель Т1451S, серийный номер номер, серого цвета, принадлежащий на праве собственности ФИО, стоимостью 3087 руб. После чего скрылся с похищенным с места преступления, перенеся телевизор по месту своего жительства, распорядившись таким образом похищенным по собственному усмотрению.

В результате преступных действий Молдована С.Ю. потерпевшей ФИО был причинен материальный ущерб в размере 3087 руб.

Подсудимым Молдованом С.Ю. причиненный потерпевшей ФИО материальный ущерб возмещен в полном объёме.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Молдована С.Ю.проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч.1 ст.226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Молдован С.Ю. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник Попова А.М. пояснила, что её подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, Молдован С.Ю. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела без её участия, против рассмотрения дела в особом порядке не возражает, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. согласилась с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд, выслушав стороны, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому приходит к выводу об удовлетворении ходатайства подсудимого по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимый Молдован С.Ю. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Судом установлено, что ходатайство им было заявлено добровольно и после проведения консультаций со своим защитником, что нашло подтверждение со стороны последнего в судебном заседании.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Молдован С.Ю. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Молдована С.Ю. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, действия Молдована С.Ю. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Молдована С.Ю. установлено, что он не женат, иждивенцев не имеет, официально не трудоустроен, на учёте у врачей нарколога и психиатра не состоит. Согласно характеристике участкового уполномоченного полиции Молдован С.Ю. проживает один, регистрации по месту жительства не имеет, общественный порядок не нарушал, спиртными напитками не злоупотреблял, в употреблении наркотических средств замечен не был, жалоб в его адрес не поступало.

Молдован С.Ю. судим приговором Красноперекопского горрайонного суда Автономной Республики Крым от 13 ноября 2006 г. по ч. 2 ст. 187 УК Украины к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет, освобождён по отбытию наказания 16 февраля 2015 г.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу п. «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, рецидив преступлений.

Суд не находит исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить подсудимому Молдован С.Ю. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Согласно ч.6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая отсутствие у подсудимого постоянного источника дохода, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, совокупность смягчающих и отягчающих наказаниеобстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62, ст. 68 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Молдована С.Ю. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением Молдовану С.Ю. наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

В связи с назначением Молдовану С.Ю. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Молдована С.Ю. не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

На основании п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: телевизор марки «West», модель Т1451S, серийный номер номер, серого цвета, после вступления приговора в законную силу оставить по принадлежности ФИО

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Молдована С.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Исполнение приговора и контроль за поведением осуждённого С.Ю. возложить на филиал по Красноперекопскому району Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Управления ФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю».

Меру процессуального принуждения Молдовану С.Ю. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство по делу: телевизор марки «West», модель Т1451S, серийный номер номер, серого цвета, оставить по принадлежности ФИО.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий Д.Б. Сангаджи-Горяев