Дело № 1-58-12/2019

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 9 апреля 2019 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя – прокурора Ерух Т.В.

потерпевшей ФИО

подсудимого Грызина Д.Н.

защитника – адвоката Литовченко И.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске материалы уголовного дела в отношении

 Грызина Д.М., персональные данные,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 26.02.2019 года около 22 часов 30 минут Грызин Д.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дома № номер, расположенном по адресу: адрес в ходе конфликта с находившейся там же ФИО, имея умысел на угрозу убийством последней, желая напугать ФИО и создать для нее тревожную обстановку, страх за свою жизнь и здоровье, подошел к ФИО и, находясь в непосредственной от нее близости, взял из правого кармана куртки в правую руку кухонный нож, которым замахнулся в сторону ФИО, высказал в адрес последней угрозу убийством, а именно: «Я тебя зарежу, ты - не жилец!». При этом ФИО, учитывая агрессивное состояние Грызина Д.М. и его физическое превосходство, а также вызванное у нее чувство страха, угрозу своей жизни и здоровью восприняла реально, вследствие чего реально опасалась осуществления данной угрозы.

 Действия Грызина Д.М. содержат состав преступления и подлежат квалификации по части 1 статьи 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевшая ФИО в подготовительной части судебного заседания заявила о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым Грызиным Д.М., о чем представила суду письменное заявление. Указанное письменное заявление потерпевшей приобщено к материалам дела. Потерпевшая ФИО пояснила суду, что действительно примирилась с Грызиным Д.М., он извинился, причиненный вред подсудимый загладил, претензий материального и морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет.

В подготовительной части судебного заседания подсудимый Грызин Д.М. заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с примирением с потерпевшей. Подсудимый Грызин Д.М. пояснил, что вину в совершенном преступлении признаёт в полном объёме. Ему разъяснены и понятны основания, порядок и последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию – в связи с примирением сторон. Защитник адвокат Литовченко И.В. указанное ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. не возражала о прекращении производства по делу в связи с примирением подсудимого Грызина Д.М. и потерпевшей ФИО, поскольку все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав мнения сторон, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что заявленное потерпевшей ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

 На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Грызин Д.М. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Грызин Д.М. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением вред.

Учитывая, что подсудимый Грызин Д.М. ранее не судим, совершил впервые преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ему вред, суд считает, что препятствий для прекращения дела в связи с примирением сторон не имеется. Факт примирения подсудимого с потерпевшей нашел своё подтверждение в судебном заседании, в связи с чем суд полагает возможным освободить Грызина Д.М. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и дело в отношении него прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Каких-либо правовых оснований, которые препятствуют прекращению уголовного дела за примирением сторон, судом не установлено.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить уголовное преследование и уголовное дело в отношении Грызина Д.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.119 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, и в соответствии со ст. 76 УК РФ - письменного заявления потерпевшей ФИО о прекращении уголовного преследования в связи с примирением сторон, от уголовной ответственности Грызина Д.М. - освободить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Грызина Д.М. – отменить.

 По вступлению постановления в законную силу в соответствии с частью 3 статьи 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – кухонный нож, находящийся в камере хранения МО МВД России «Красноперекопский» (передан согласно квитанции № 1048 от 07.03.2019 года) – уничтожить.

По вступлению постановления в законную силу в соответствии с частью 3 статьи 81 УПК РФ вещественные доказательства по делу – протокол о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице, - хранить в материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья: М.В. Матюшенко