Дело № 1-58-12/2022

УИД 91MS0058-01-2022-000460-39

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

29 апреля 2022 года г. Красноперекопск

 Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.,

подсудимого Гуделова А.В.,

его защитника - адвоката Поповой А.М.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

 Гуделова А.В., персональные данные, ранее судимого 02.12.2013 приговором Армянского городского суда АР Крым по ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 185 УК Украины с назначением наказания в виде 3 лет 10 месяцев лишения свободы, освободился из мест лишения свободы 22.12.2016 условно-досрочно на срок 1 год 1 месяц; осужденного: приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым от 15.02.2022 по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы без ограничения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года, испытательный срок истекает 14.02.2024; приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 04.03.2022 по ч. 1 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде 10 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 7 месяцев, испытательный срок истекает 03.10.2022,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 03.12.2021 примерно в 19 часов 00 минут Гуделов А.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, пришел по месту жительства ФИО по адресу адрес. В данное время ФИО находился на лечении в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска». Войдя на дворовую территорию домовладения, расположенного по адресу: адрес, Гуделов А.В. проследовал ко входной двери указанного домовладения, которая была заперта на запирающее механическое устройство, и попытался войти в домовладение путем открытия двери, однако ему этого сделать не удалось. Осознавая, что входная дверь закрыта на запирающее устройство и что дома никого нет, у Гуделова А.В. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО по указанному адресу.

 Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права ФИО на неприкосновенность жилища и желая этого, понимая, что отсутствуют законные основания на проникновение и пребывание в указанном выше жилище, осознавая, что проникать в указанное жилище он не имеет права и проживающие там лица против этого возражают, поскольку ФИО не давал ему разрешения на вхождение в его жилище, 03.12.2021 примерно после 19 часов 05 минут Гуделов А.В., действуя умышленно, находясь в состоянии алкогольного опьянения, ударом своей руки разбил стекло оконной рамы и через него же пролез в дом, расположенный по адресу: адрес , то есть незаконно проник в указанное жилище против воли проживающего в там ФИО, где в дальнейшем незаконно находился, а именно: в одной из комнат спал примерно до 06 часов 00 минут 04.12.2021.

 Своими преступными действиями Гуделов А.В. нарушил охраняемое и гарантированное право ФИО, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которому жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

 В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, подсудимый Гуделов А.В. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, фактические обстоятельства дела не оспаривает и поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

 Защитник адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого, не возражала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

 Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, представил заявление, согласно которому не возражает относительно рассмотрения дела в особом порядке.

 Государственный обвинитель также не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

 Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Гуделов А.В., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

 Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Гуделова А.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

 Действия подсудимого Гуделова А.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 Изучением личности Гуделова А.В. установлено, что он в браке не состоит, иждивенцев не имеет, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче последовательных признательных показаний, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

 Гуделов А.В. судим приговором Армянского городского суда АР Крым от 02.12.2013 по ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 185 УК Украины с назначением наказания в виде 3 лет 10 месяцев лишения свободы, освободился из мест лишения свободы 22.12.2016 условно-досрочно на срок 1 год 1 месяц.

 Учитывая, что Гуделов А.В. имеет непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления по вышеуказанному приговору, в его действиях в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ имеется рецидив преступлений, что суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Гуделова А.В., суд признает в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность подсудимого, показания подсудимого Гуделова А.В. о том, что будучи трезвым, он бы вменяемое преступление не совершил. Таким образом, суд приходит к выводу, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления и суд признает данное обстоятельство отягчающим наказание подсудимому Гуделову А.В.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, против конституционных прав и свобод человека и гражданина, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Суд также не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления.

 При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

 По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

 Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Гуделова А.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде исправительных работ.

 Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде исправительных работ согласно ч. 4 ст. 50 УК РФ, не установлено.

 Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Гуделовым А.В. новых преступлений.

 Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Гуделова А.В. не имеется.

 Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. [68 и ст. 73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/).

 Также установлено, что Гуделов А.В. 15.02.2022 осужден приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы без ограничения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года, испытательный срок истекает 14.02.2024 и осужден приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 04.03.2022 по ч. 1 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде 10 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 7 месяцев, испытательный срок истекает 03.10.2022.

В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно (п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

С учетом того, что вменяемое преступление совершено до вынесения приговоров от 15.02.2022 и 04.03.2022, указанные приговоры подлежат самостоятельному исполнению.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Гуделова А.В. до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

 Вещественных доказательств по делу не имеется.

 С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

п р и г о в о р и л:

 Гуделова А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 5 (пяти) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 5 % в доход государства ежемесячно.

 Приговор Красноперекопского районного суда Республики Крым от 15.02.2022 в отношении Гуделова А.В. в части условного осуждения исполнять самостоятельно.

 Приговор мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 04.03.2022 в отношении Гуделова А.В. в части условного осуждения исполнять самостоятельно.

 До вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Гуделова А.В. оставить прежней.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

 Председательствующий М.В. Матюшенко