Дело № 1-58-13/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа**

10 апреля 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя Зелинского О.А.

законного представителя несовершеннолетнего подсудимого ФИО

подсудимого Попкова Д.Н.

защитника-адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в г. Красноперекопске материалы уголовного дела в отношении

Попкова Д.Н., персональные данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания Попков Д.Н. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

14.09.2017 года около 20 часов 00 минут Попков Д.Н. пришел в бар «Астендос», расположенный по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Железнодорожная, д. 21, с целью потанцевать. 14.09.2017 года в 22 часа 00 минут Попков Д.Н. вышел на улицу из вышеуказанного бара и стоял у входа, при этом заметил рядом стоящего с ним ФИО, у которого попросил сигарету, на что последний ответил, что у него нет сигареты. Ответ ФИО не удовлетворил Попкова Д.Н., в результате чего у него на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений произошел конфликт с ФИО, в ходе которого у Попкова Д.Н. возник умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Реализуя свой преступный умысел, Попков Д.Н., находясь на улице возле входа в вышеуказанный бар, 14.09.2017 года около 22 часов 00 минут умышленно нанес один удар кулаком правой руки в область нижней челюсти слева потерпевшему ФИО, от чего последний упал на пол лицом вниз, ударившись правой бровью, после чего потерпевший сразу же встал на ноги и Попков Д.Н. нанес ему второй удар кулаком правой руки в область нижней челюсти слева, от чего ФИО снова упал на пол лицом вперед, опершись руками в пол. Таким образом, Попков Д.Н. причинил ФИО телесные повреждения, а именно: ссадины у наружного края левой надбровной дуги, на переходной кайме нижней губы у левого угла рта, на левой щеке ушибы мягких тканей нижней губы, в проекции угла нижней челюсти справа, перелом нижней челюсти справа, которые согласно заключению эксперта № номер от дата года образовались одномоментно и расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью продолжительностью более трех недель (более 21 дня).

В судебном заседании несовершеннолетний подсудимый Попков Д.Н. заявил ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 76.2 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суду пояснил, что вину признаёт в полном объёме.

Защитник подсудимого адвокат Попова А.М. и законный представитель несовершеннолетнего подсудимого Попкова И.В. заявленное ходатайство поддержали, просили его удовлетворить. Подсудимый суду пояснил, что совершил преступление небольшой тяжести впервые, вину в совершенном преступлении признаёт полностью, загладил причиненный потерпевшему вред, согласен на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, ему разъяснены и понятны основания, порядок и юридические последствия прекращения дела в связи с назначением судебного штрафа.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, согласно письменному заявлению не возражает прекратить уголовное дело в отношении Попкова Д.Н. с назначением судебного штрафа, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к нему не имеет, извинения ему принесены, лечение оплачено.

Государственный обвинитель Зелинский О.А. выразил согласие на прекращение производства по делу в связи с назначением судебного штрафа, пояснив, что все условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, соблюдены.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа по следующим основаниям.

Суд считает, что выдвинутое в отношении Попкова Д.Н. обвинение, с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Таким образом, действия Попкова Д.Н. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

В соответствии с пунктом 4 статьи 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением [вред](consultantplus://offline/ref=D08F5058626B0870063B9175C7517FCB84D93C60AA08AAB08FDF9EAAF9DA704D164C20D67C24FEB9A7Y3T).

Как указано в пункте 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=52B3F8F895330AA069018B972F0BF9201ACC98516DAB6E2AAC605A6D033716B80D91725D0956gBjAT), [статья 76.2](consultantplus://offline/ref=52B3F8F895330AA069018B972F0BF9201ACC98516DAB6E2AAC605A6D033716B80D91725D085FgBjAT) УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Санкция ч. 1 ст. 112 УК РФ предусматривает наказание в виде ограничения свободы на срок до трех лет, либо принудительных работ на срок до трех лет, либо ареста на срок до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до трех лет.

Попков Д.Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Изучением личности подсудимого Попкова Д.Н. установлено, что он является несовершеннолетним, по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судим.

Согласно заявлению потерпевшего ФИО он к подсудимому претензий материального и морального характера не имеет, лечение ему оплачено, извинения принесены.

Таким образом, судом установлено, что Попков Д.Н. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением вред. Учитывая данные обстоятельства, суд удовлетворяет заявленное подсудимым ходатайство, поскольку убеждён в наличии предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела в отношении Попкова Д.Н. и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа суд, руководствуясь положениями главы 14 УК РК и ст. 104.5 УК РФ, учитывает личность подсудимого, небольшую тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Попкова Д.Н. и его семьи.

С учетом того, что подсудимый Попков Д.Н. является несовершеннолетним, не работает, суд приходит к выводу о возможности освобождения Попкова Д.Н. от возмещения процессуальных издержек. Процессуальные издержки, подлежащие выплате защитнику – адвокату Поповой А.М. за оказание правовой помощи подсудимому Попкову Д.Н. по назначению суда, возместить за счет средств федерального бюджета.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Меру пресечения следует отменить по вступлению постановления в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25.1, 236, 254, 446.3 УПК РФ, суд

**п о с т а н о в и л:**

ходатайство подсудимого Попкова Д.Н. - удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Попкова Д.Н. по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса РФ по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Назначить Попкову Д.Н. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

Установить Попкову Д.Н. срок для уплаты судебного штрафа – 2 месяца со дня вступления настоящего постановления в законную силу, то есть до 25 июня 2018 г. включительно.

Разъяснить Попкову Д.Н. необходимость представления им сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 (десяти) дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Меру пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым отменить по вступлению постановления в законную силу.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство – один DVD-диск - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате защитнику – адвокату Поповой А.М. за оказание правовой помощи подсудимому Попкову Д.Н. по назначению суда, возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы стороны вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья М.В. Матюшенко