Дело № 1-58-13/2020

УИД 91MS0058-01-2020-000676-38

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 августа 2020 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.

с участием: государственного обвинителя – прокурора Зелинского О.А.

 подсудимой Носик Е.И.

 защитника подсудимой - адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

 Носик Е.И., парсональные данные,

 в отношении которой мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Носик Е.И. совершила фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

В феврале 2020 года, но не позднее 6 февраля 2020 года, к Носик Е.И. обратилась ФИО, являющаяся гражданкой Республики Узбекистан, с просьбой зарегистрировать ее в жилом помещении по адресу: адрес, при этом ФИО пояснила, что она фактически будет проживать по другому адресу. Носик Е.И. согласилась с просьбой ФИО и между ними была достигнута устная договоренность о том, что обязательным условием регистрации является то обстоятельство, что Носик Е.И. не будет предоставлять ФИО для фактического проживания жилое помещение, в котором она будет зарегистрирована.

06.02.2020 у Носик Е.И., являющейся собственником жилого помещения, расположенного по адресу: адрес, возник преступный умысел на фиктивную регистрацию ФИО, являющейся гражданкой Республики Узбекистан, по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации, расположенном по вышеуказанному адресу.

 Так, Носик Е.И., являясь гражданкой Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение ст. 2 Федерального закона № 109-ФЗ от 18.07.2006 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не являясь принимающей стороной согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона, являясь лицом, у которого иностранный гражданин фактически не проживает, действуя умышленно, во исполнение своего преступного умысла, 06.02.2020 примерно в 12 часов 00 минут прибыла в ОВМ МО МВД России «Красноперекопский», расположенный по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д. 7а. Там Носик Е.И., являющаяся собственником жилого помещения, расположенного по адресу: адрес, действуя умышленно, и достоверно зная, что вышеуказанная гражданка Республики Узбекистана фактически проживать по месту нахождения жилого помещения, находящегося в собственности Носик Е.И., не будет, оформила заявление на имя ФИО о регистрации по месту находящегося в ее собственности жилого помещения по адресуадрес.

На основании заявления Носик Е.И. сотрудником ОВМ МО МВД России «Красноперекопский» указанный иностранный гражданин Республики Узбекистан ФИО бессрочно зарегистрирована по адресу: адрес.

 Таким образом, Носик Е.И. нарушила требования ч. 2 ст. 7 Федерального закона № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», в соответствии с которой постоянно или временно проживающие в Российской Федерации иностранные граждане подлежат регистрации по месту жительства и учету по месту пребывания, чем лишила ОВМ МО МВД России «Красноперекопский», а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением данным иностранным гражданином миграционного учета и его передвижением на территории Российской Федерации.

В судебном заседании защитник подсудимой адвокат Мончук А.П. заявил ходатайство о прекращении производства по делу на основании примечания к ст. 322.2 УК РФ в связи со способствованием раскрытию преступления, мотивируя свое ходатайство тем, что Носик Е.И. полностью признала свою вину, способствовала раскрытию преступления, раскаялась в содеянном.

Подсудимая Носик Е.И. поддержала заявленное защитником ходатайство и не возражала против прекращения производства по делу. Суду пояснила, что вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, признаёт в полном объёме. Ей разъяснены и понятны основания, порядок и последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель Зелинский О.А. в судебном заседании против прекращения производства по делу в связи со способствованием раскрытию преступления не возражал, поскольку все условия, предусмотренные примечанием к статье 322.2 УК РФ, соблюдены.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела по следующим основаниям.

Суд считает, что выдвинутое в отношении Носик Е.И. обвинение, с которым она согласилась, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Таким образом, действия Носик Е.И. содержат состав преступления и подлежат квалификации по ст. 322.2 Уголовного кодекса РФ как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

Носик Е.И. совершила преступление, предусмотренное ст. 322.2 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи [75 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw), не требуется.

Согласно примечанию к ст. 322.2 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Указанное примечание представляет собой императивную норму, то есть при наличии предусмотренных примечанием оснований, его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознания, следователя и суда.

Исходя из смысла указанной нормы, решая вопрос о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, установлению подлежат юридически значимые факты: способствование лица раскрытию преступления и отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

 Как следует из п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» под способствованием раскрытию преступления в примечании к статье 322.2 УК РФ и в пункте 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 322.2 УК РФ или пунктом 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что 6 мая 2020 г., до возбуждения уголовного дела, Носик Е.И. добровольно в письменном виде сообщила сотруднику полиции о фиктивной регистрации иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации (л.д. 28). В тот же день с согласия Носик Е.И. проведен осмотр её жилища, в ходе осмотра Носик Е.И. пояснила, что по данному адресу в указанном домовладении последние пять лет никто не проживает, дом находится в непригодном для жилья состоянии и требует ремонта (л.д. 22-25). Уголовное дело по статье 322.2 УК РФ в отношении Носик Е.И. возбуждено 8 мая 2020 года. Кроме того, 01.07.2020 Носик Е.И. обратилась с заявлением явки с повинной, согласно которому чистосердечно раскаивается в том, что 06.02.2020 совершила фиктивную регистрацию в принадлежащем ей доме иностранного гражданина ФИО по адресу: адрес.

Фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Носик Е.И. не только признала свою вину в совершении преступления, но активно сотрудничала с правоохранительными органами, до возбуждения уголовного дела дала признательные показания, что зафиксировано в объяснениях, рассказала об обстоятельствах совершения преступления, добровольно предоставила сотрудникам полиции для осмотра свое жилье, то есть сообщила ранее неизвестные факты и сведения, подтверждающие совершение нею преступления.

В действиях подсудимой Носик Е.И. не содержится иного состава преступления.

Таким образом, судом установлено, что Носик Е.И. впервые совершила преступление небольшой тяжести, способствовала его раскрытию, в её действиях не содержится иного состава преступления. Учитывая данные обстоятельства, а также признание вины и согласие подсудимой на прекращение уголовного преследования по данному основанию, суд удовлетворяет заявленное защитником подсудимой ходатайство, поскольку убеждён в наличии предусмотренных примечанием к статье 322.2 УК РФ оснований для прекращения уголовного дела в отношении Носик Е.И.

Мера пресечения в отношении Носик Е.И. не избиралась. Избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

 На основании изложенного и руководствуясь примечанием к ст. 322.2 УК РФ, ч. 2 ст. 75, ст. 254, ст. 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить уголовное дело в отношении Носик Е.И. по статье 322.2 Уголовного кодекса РФ по основанию, предусмотренному примечанием к статье 322.2 УК РФ, в связи со способствованием раскрытию этого преступления.

На основании примечания к статье 322.2 УК РФ Носик Е.И. освободить от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Носик Е.И., отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано, а также на него может быть принесено апелляционное представление в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко