Дело № 1-58-14/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

16 июля 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Алиевой З.И.

с участием частного обвинителя – потерпевшего и гражданского истца ФИО

подсудимого и гражданского ответчика Тонина С.А.

защитника подсудимого – адвоката Поповой А.М.

переводчика Перфиловой С.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в порядке частного обвинения по заявлению ФИО о привлечении

Тонина С.А.,персональные данные,

к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

23.04.2018 года около 14 часов 20 минут в здании судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район), расположенного по адресу: Республика Крым, Раздольненский район, пгт. Раздольное, пр. 30 лет Победы, д. 11 Тонин С.А. умышленно, в форме утверждения распространил путем выступления в судебном заседании по уголовному делу № номер заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство потерпевшего и частного обвинителя ФИО, а именно указал: «Вы вмешиваетесь в мою личную жизнь; Угрозы высказывают люди в мой адрес, исходящие от Вас...».

Таким образом, в выступлении Тонина С.А. от 23.04.2018 года в ходе рассмотрения уголовного дела № номер содержится отрицательная характеристика поведения ФИО в общественной жизни, которая умаляет его честь, достоинство и деловую репутацию.

В судебном заседании частный обвинитель ФИО поддержал свое заявление о привлечении к уголовной ответственности Тонина С.А. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, просил признать Тонина С.А. виновным в совершении указанного преступления, взыскать моральный вред в размере 130 000 рублей, а также расходы на проезд. Кроме того, частный обвинитель ФИО в судебном заседании пояснил, что ложные сведения, изложенные в выступлении Тонина С.А. в судебном заседании по уголовному делу № 1-69-14/2018 направлены по мотивам мести, в связи с тем, что у Тонина С.А. сложились неприязненные отношения к ФИО, который в указанном уголовном деле представлял интересы потерпевшего ФИО. Целью выступления Тонина С.А. с указанным обвинением ФИО было не желание реализовать свое право на защиту в ходе судебного заседания, а причинение ущерба потерпевшему, поскольку в выступлении в утвердительной форме Тонин С.А. сообщил заведомо неправдивую информацию, указав: «Вы вмешиваетесь в мою личную жизнь; Угрозы высказывают люди в мой адрес, исходящие от Вас...». При этом обращался непосредственно к нему, глядя в глаза, выступление Тонина С.А. зафиксировано в протоколе судебного заседания, замечаний на который не поступало.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Тонин С.А. пояснил, что суть обвинения ему понятна, свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и пояснил, что он 23.04.2018 года принимал участие в судебном заседании по уголовному делу в качестве подсудимого, в котором высказывал свою линию защиты, свое мнение, какого-либо умысла на совершение действий клеветнического характера в отношении стороны обвинения и, тем более, ФИО, у него не было, кроме того, Щ. представлял в судебном заседании интересы потерпевшего Ч. и Тонин обращался непосредственно к Ч. через его представителя.

Несмотря на непризнание вины подсудимым Тониным С.А., вина последнего в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство ФИО и подрывающих его репутацию, подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства следующих доказательств.

Показаниями свидетеля ФИО, который в судебном заседании пояснил, что подсудимого и потерпевшего знает как жителей Раздольненского и Ручьевского сельских поселений Раздольненского района, родственниками не являются, в неприязненных отношениях не состоят. В 2018 году, точную дату не помнит в связи с большим количеством судебных заседаний, он принимал участие в судебном заседании, которое проходило в судебном участке Раздольненского судебного района, в качестве потерпевшего по делу частного обвинения в отношении Тонина С.А., ФИО был представителем потерпевшего. В судебном заседании Тонин С.А. высказался в адрес ФИО в утвердительной форме, обращаясь к нему, что он вмешивается в его личную жизнь, и что он высказывает угрозу через третьих лиц. ФИО указал, что знает ФИО с порядочной стороны, но после произнесенной Тониным С.А. фразы усомнился в своем мнении и оценке своего представителя.

Помимо приведенных показаний частного обвинителя-потерпевшего и гражданского истца ФИО, свидетеля ФИО, вина подсудимого Тонина С.А. в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство ФИО и подрывающих его репутацию, подтверждается оглашенными и исследованными в судебном заседании следующими материалами уголовного дела:

- извлечением из протокола судебного заседания от 23.04.2018 года по уголовному делу № номер по обвинению Тонина С.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (т. 1, л.д.4),

- ответами на запросы суда из Раздольненского межрайонного следственного отдела ГСУ СК России по Республике Крым от 20.06.2018 года (т.1. л.д. 53) и Отдела МВД России по Раздольненскому району от 26.06.2018 года (т.1, л.д. 55-56) об отсутствии фактов обращения Тонина С.А. с заявлениями о привлечении к ответственности ФИО.

Приведенные доказательства виновности Тонина С.А. в совершении инкриминируемого ему ФИО преступления, а также все исследованные в судебном заседании материалы уголовного дела проверены судом в совокупности, являются достаточными, оцениваются как достоверные, полностью согласующиеся между собой, не противоречащие друг другу и приводят суд к выводу, что вина подсудимого Тонина С.А. в инкриминируемом ему деянии нашла свое полное подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами, которые суд полагает возможным признать достаточными, достоверными и допустимыми, так как они собраны и получены в соответствии с нормами УПК РФ, а потому у суда нет оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетеля, поскольку они согласуются между собой, логичны, последовательны, объективно подтверждаются исследованными материалами уголовного дела.

Объективная сторона данного преступления выражается в действиях по распространению заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Под честью понимается общественно-моральное достоинство, то, что вызывает и поддерживает общее уважение, чувство гордости. Достоинство - это совокупность свойств, характеризующих высокие моральные качества, а также сознание ценности этих свойств и уважения к себе. Репутация - создавшееся в обществе мнение о достоинствах и недостатках, способностей личности.

При этом под честью понимается общественная оценка личности; достоинство - это совокупность качеств и способностей человека и их внутренняя субъективная оценка; репутация - набор качеств, с которыми человек ассоциируется в глазах своих партнеров по бизнесу, коллег по работе, других деятелей в своей области.

Сведение считается ложным тогда, когда делается утверждение о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими считаются сведения, которые содержат утверждение о нарушении лицом закона, совершении нечестного поступка, аморальном поведении и т.п., и умаляют честь и достоинство гражданина, и его репутацию.

Заведомость означает, что клеветник точно знал о том, что распространяемые им сведения не соответствуют действительности.

Соответственно уголовная ответственность наступает только в том случае, если виновный заведомо понимает ложность распространяемых им сведений, а также то, что эти сведения порочат честь, достоинство другого лица, подрывают его репутацию, и желает распространить их.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан, следует понимать, в том числе, опубликование таких сведений в заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Статьей 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. В соответствии с частью 1 статьи 10 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ, но никто не вправе своими клеветническими действиями умышленно наносить вред другому лицу.

Незаконное вмешательство в личную жизнь, а также высказывание угроз в адрес потерпевшего являются противоправными деяниями, запрещенными законом и за их совершение предусмотрена уголовная и (или) административная ответственность, а также они порицаются общественной моралью. Таким образом, формирование у третьих лиц мнения о человеке, как совершающем вмешательство в личную жизнь, а также как о человеке, высказывающем угрозы, умаляет его честь и достоинство, подрывает репутацию среди окружающих.

Утверждения подсудимого Тонина С.А. о том, что ФИО «вмешивается в его личную жизнь» и «высказывает угрозы через третьих лиц» при отсутствии у Тонина С.А. каких-либо достоверных сведений такого характера являются заведомо ложными, поскольку, распространяя эти сведения Тонин С.А. не располагал никакими объективными данными, свидетельствующими о вмешательстве ФИО в личную жизнь Тонина С.А., а также высказывания ФИО с помощью третьих лиц угроз в адрес Тонина С.А.

Распространение подсудимым таких сведений о потерпевшем не является его оценкой личностных или профессиональных качеств ФИО, а является сообщением о фактах. Данные сведения были сообщены подсудимым третьему лицу в утвердительной, а не в предположительной форме, с целью формирования у этого лица мнения о ФИО, распространение этих сведений было направлено на умаление чести и достоинства ФИО и подрыв репутации последнего, в связи с чем суд приходит к однозначному выводу о том, что распространение о потерпевшем сведений было совершено подсудимым Тониным С.А. с прямым умыслом.

Доводы подсудимого Тонина С.А. о том, что он не совершал инкриминируемого ему преступления, а лишь высказывал свое мнение, умысла на совершение преступления не имел, суд находит несостоятельными, относится к ним критически и расценивает как избранный подсудимым способ защиты, поскольку названные доводы подсудимого объективно опровергаются показаниями свидетеля ФИО, из которых следует, что именно в утвердительной форме Тонин С.А. сообщил о том, что ФИО «вмешивается в его личную жизнь» и «высказывает угрозу через третьих лиц», что было воспринято данным свидетелем в качестве слов, носящих обвинительный характер, дающих негативную оценку и отрицательную характеристику личности ФИО.

Доводы подсудимого о том, что он обращался не к ФИО, а фразу адресовал ФИО, опровергаются извлечением из протокола судебного заседания, показаниями свидетеля ФИО.

Не доверять показаниям свидетеля ФИО, который непосредственно являлся очевидцем совершения Тониным С.А. преступления в отношении ФИО, что было подтверждено его показаниями, данными ним, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у суда оснований не имеется.

По ходатайству подсудимого Тонина С.А. в качестве свидетеля защиты допрошена ФИО, которая в судебном заседании пояснила, что с Тониным С.А. и ФИО родственниками не являются, знакома с ними как со сторонами по делу, неприязненных отношений не имеется. По делу № номер по обвинению Тонина С.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, она принимала участие в качестве секретаря судебного заседания, все обстоятельства, имевшие место 23.04.2018 года в ходе судебного заседания по уголовному делу, отражены в протоколе судебного заседания, велась ли аудиозапись судебного процесса по делу № номер, не помнит, о событиях 23.04.2018 года не помнит, поскольку прошло достаточно времени.

Показания свидетеля ФИО, данные в судебном заседании, не опровергают совершение Тониным С.А. вменяемого преступления.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия Тонина С.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 128.1 УК РФ, как клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, его характеристику по месту жительства, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Тонина С.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Тонина С.А. установлено, что он персональные данные, на момент совершения икриминируемого ему преступления не судим, осужден приговором мирового судьи судебного участка № 68 Раздольненского судебного района Республики Крым от 14.05.2018 года по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 35000 рублей с рассрочкой на 6 месяцев, наказание исполнено, по месту жительства подсудимый характеризуется посредственно, поскольку вступает в конфликтные ситуации и провоцирует их, поступали жалобы со стороны соседей в Раздольненский сельский совет на устройство насыпи на тротуаре по ул. Адрес (т.1, л.д. 33), участковым уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, постоянно конфликтует с жителями поселковой громады, по факту чего неоднократно в ОМВД России по Раздольненскому району поступали жалобы как с его стороны, так и со стороны жителей поселковой громады (т.1, л.д. 52).

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ возраст подсудимого и состояние его здоровья, а именно персональные данные.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При назначении наказания подсудимому суд не находит оснований применения положений ст. 64 УК Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, смягчающие наказание обстоятельства, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого Тонина С.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением наказания в виде штрафа.

Суд пришел к убеждению, что применение иных видов наказаний, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, не достигнет целей исправления подсудимого, данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 УК Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства ФИО заявлен и поддержан гражданский иск о взыскании с Тонина С.А. компенсации морального вреда в размере 130 000 рублей.

Тонин С.А. заявленные ФИО исковые требования не признал.

При разрешении вопроса по заявленному ФИО гражданскому иску о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, суд учитывает требования ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, согласно которым, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

С учетом обстоятельств дела, степени вины Тонина С.А., тяжести и характера совершенного им преступления, требований разумности и справедливости, характера нравственных страданий ФИО, индивидуальных особенностей потерпевшего, честь и достоинство которого были унижены, а репутация подорвана, суд приходит к выводу о том, что требования о возмещении морального вреда потерпевшего ФИО следует удовлетворить частично, и в возмещение морального вреда следует взыскать с Тонина С.А. в пользу ФИО 10 000 (десять тысяч) рублей.

Потерпевшим заявлено о взыскании с Тонина С.А. процессуальных издержек в виде транспортных расходов, в подтверждение представлены: соглашение о предоставлении услуг по перевозкам от 20.04.2019 года, акт на исполнение услуг по договору от 20.04.2019 года, согласно которому оплата услуг по автоперевозке составила 1100 рублей, квитанции на приобретение бензина от 14.06.2019 года на сумму 500,44 рублей и от 04.07.2019 года на сумму 500,20 рублей, копия страхового полиса, водительского удостоверения, сведения об основных параметрах двигателя.

Разрешая вопрос о возмещении потерпевшему расходов на оплату проезда, суд приходит к следующим выводам.

Согласно [п. 2](consultantplus://offline/ref=A2AF04CBBF025E03B24349A80941BE137B186BA4C2929329C253E9390F72A0AA5AE8D614AB689CA6038D4382DA6DF3E46567B58E12552E71B6V4N) Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012г. №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства РФ» (далее – Положение) проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда (далее - подотчетные лица), не свыше стоимости проезда автотранспортом общего пользования (кроме такси).

Согласно п.п. «е» [п. 12](consultantplus://offline/ref=A2AF04CBBF025E03B24349A80941BE137B186BA4C2929329C253E9390F72A0AA5AE8D614AB689CA40C8D4382DA6DF3E46567B58E12552E71B6V4N) вышеуказанного Положения документами, подтверждающими расходы на проезд, являются оформленные в установленном законодательством Российской Федерации порядке проездные документы, используемые на автомобильном транспорте общего пользования.

В соответствии с [п. 5](consultantplus://offline/ref=A2AF04CBBF025E03B24349A80941BE137B186BA4C2929329C253E9390F72A0AA5AE8D614AB689CA40B8D4382DA6DF3E46567B58E12552E71B6V4N) Положения в случае отсутствия документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд, предусмотренному [пунктом 25](consultantplus://offline/ref=A2AF04CBBF025E03B24349A80941BE137B186BA4C2929329C253E9390F72A0AA5AE8D614AB689CAF0F8D4382DA6DF3E46567B58E12552E71B6V4N) настоящего Положения, прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий автомобильным транспортом (в автобусе общего типа), действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства, работы или временного пребывания.

Согласно [п. 25](consultantplus://offline/ref=A2AF04CBBF025E03B24349A80941BE137B186BA4C2929329C253E9390F72A0AA5AE8D614AB689CAF0F8D4382DA6DF3E46567B58E12552E71B6V4N) указанного Положения возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам по уголовным делам в размере, установленном [пунктами 2](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AA8A843441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J)-[11](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AAAA643441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J), [19](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326BAAA443441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J), [20](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AAFA643441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J), [22](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AAEA343441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J), [22(1)](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F0B8393EF8E41D1D4B0DF5CE76FED23407p0m5J) и [24](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AA1A243441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J) настоящего Положения, а также выплата вознаграждения адвокату осуществляются на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда (далее - решение уполномоченного государственного органа), вынесенного по результатам рассмотрения письменного заявления указанных лиц или их представителей, составленного в произвольной форме (далее - заявление), с приложением в случаях, предусмотренных [пунктами 5](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AAAA043441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J), [9](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AAAA443441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J), [12](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AAAA743441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J)-[18](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AAFA243441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J), [22](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AAEA343441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J), [23](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AAEA643441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J) и [24](consultantplus://offline/ref=62A55533A3AFE5B17A53AB044BAA98772060EB5363F9F36BC6177BE014EEF385C33089F2BE326AA1A243441B4CBEC370E5CE34011243A218p7m5J) настоящего Положения, соответствующих документов, за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, после исполнения подотчетными лицами своих процессуальных обязанностей.

Так как потерпевшим не представлено проездных документов, справок из транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий автомобильным транспортом, суд приходит к выводу об отказе в возмещении данных расходов.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Подсудимому назначен судом защитник с оплатой труда из средств федерального бюджета в сумме 11350 рублей. В ходе судебного разбирательства подсудимый Тонин С.А. не заявлял об отказе от защитника. Суд не усматривает оснований для освобождения Тонина С.А. от возмещения государству процессуальных издержек, подлежащих выплате адвокату Поповой А.М., и в соответствии со ст.132 УПК РФ взыскивает с него процессуальные издержки в федеральный бюджет.

На основании ч. 3 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки, подлежащие выплате переводчику Перфиловой С.Б., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 322 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Тонина С.А.признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Гражданский иск удовлетворить частично.

Взыскать с Тонина С.А. в пользу ФИО в счет компенсации морального вреда 10 000 (десять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате переводчику Перфиловой С.Б., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

Взыскать с Тонина С.А.в федеральный бюджет процессуальные издержки на оплату труда адвоката Поповой А.М. в размере 11350 (одиннадцать тысяч триста пятьдесят) рублей.

В возмещении процессуальных издержек потерпевшему ФИО в виде расходов на проезд отказать.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК Российской Федерации.

Мировой судья: М.В. Матюшенко