Дело № 1-58-14/2021

УИД 91MS0058-01-2021-000515-52

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

20 августа 2021 года г. Красноперекопск

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

Матюшенко М.В.,

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.,

с участием защитника подсудимого – адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело частного обвинения в отношении

Штельтера А.В., персональные данные,

в отношении которого мера пресечения не избиралась,

обвиняемого частным обвинителем ФИО в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

установил:

28 июня 2021 года к мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым поступило заявление ФИО в порядке частного обвинения о привлечении к уголовной ответственности Штельтера А.В. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Заявление было принято к производству и назначено рассмотрение уголовного дела на 27 июля 2021 года в 13-00 час.

27 июля 2021 года рассмотрение дела было отложено на 9 августа 2021 года к 13-00 час. в связи с неявкой в судебное заседание частного обвинителя (потерпевшей) и подсудимого, которые о месте, дате и времени судебного заседания были извещены надлежащим образом, что подтверждается отчетом об СМС-информировании, телефонограммами, почтовым уведомлением об извещении подсудимого, о причинах неявки потерпевшая и подсудимый суду не сообщили.

9 августа 2021 года дело не рассматривалось в связи с занятостью судьи, к назначенному времени частный обвинитель и подсудимый в суд не явились, судебное заседание перенесено на 20 августа 2021 года к 09-00 час., частный обвинитель (потерпевшая) и подсудимый о месте, дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, что подтверждается телефонограммами, распиской в получении частным обвинителем (потерпевшей) судебной повестки, отчетами об СМС-извещении, повторно не явились в судебное заседание, причины неявки суду неизвестны.

Суд, выслушав мнение защитника подсудимого – адвоката Поповой А.М., полагавшей необходимым прекратить производство по делу за отсутствием в действиях Штельтера А.В. состава преступления в связи с неявкой частного обвинителя, исследовав письменные материалы уголовного дела, приходит к следующему.

Из заявления о возбуждении уголовного дела усматривается, что 21.02.2021 ФИО совместно с супругом Штельтером А.В. и дочерью ФИО, дата, находились по месту проживания: адрес, примерно в 21 час. 00 мин. к ним в гости пришли друзья супруга – А., фамилия которой неизвестна, и ФИО чтобы отметить День рождения дочери ФИО и они, сев за стол, стали распивать спиртные напитки. Через время ФИО ушла укладывать дочь спать, гости и супруг остались на кухне, а примерно в 02 час. 00 мин. 22 февраля 2021 года ФИО услышала крики, доносящиеся с кухни. Прибежав на кухню, она поняла, что между ее супругом и А. произошел конфликт, она стала заступаться за А., успокаивая супруга, однако он в присутствии гостей ударил ФИО кулаком правой руки по голове в область затылка. ФИО хотела позвонить в полицию, но супруг спрятал ее телефон и не отдавал его, а А. и В. пояснили, что свидетельствовать против своего друга они не будут. Примерно в 03 час. 20 мин. А. и В. ушли домой, после их ухода Штельтер А.В. стал скандалить, оскорблять ФИО нецензурной бранью и толкнул ее, после чего она упала на пол, а Штельтер А.В. стал наносить ей удары кулаками в область лица, плеч, рук, груди. Какое количество ударов было нанесено ФИО не помнит, но примерно 8-10 ударов, а затем ударил один раз ногой в область живота, все это происходило на балконе у входа в кухню. Избив ФИО, Штельтер А.В. увидел, что у нее из носа сильно течет кровь, немного успокоился, и поскольку ФИО была вся в крови, он отправил ее в душ мыться, после чего Штельтер А.В. снова повел ФИО на балкон, чтобы поговорить, о чем именно ей неизвестно. Поскольку Штельтер А.В. был в состоянии сильного алкогольного опьянения, то говорил несвязно и суть разговора она не понимала, но требовал на все его вопросы отвечать: «Да» и для убедительности ударил ее один раз кулаком правой руки по голове и дальше продолжил задавать свои вопросы, сути которых ФИО не понимала. Легли спать они около 06 час. 30 мин. 22.02.2021 около 10 час. 00 мин. к ним домой пришел ФИО, с которым Штельтер А.В. стал распивать спиртные напитки, примерно в это же время Штельтер А.В. вернул ФИО мобильный телефон, она была очень напугана произошедшим накануне и не пыталась обращаться в полицию, так как боялась, что Штельтер А.В. снова начнет ее избивать, так как подобное происходило и ранее. В 11 час. 00 мин. Штельтер А.В., будучи уже в состоянии алкогольного опьянения, стал срывать с пальца правой руки ФИО обручальное кольцо и одновременно наносил удары по голове, в это время дочь Н. находилась у нее на руках. Пока срывал кольцо, Штельтер А.В. ударил ФИО кулаком правой руки 4 раза в область головы, она старалась уклоняться от ударов, не давая попадать ударам в область лица, поскольку у нее были сильные болевые ощущения в области носа после ночного избиения, и одновременно старалась отворачиваться, чтобы удары не попали на ребенка. Забрав кольцо, Штельтер А.В. вызвал по телефону такси и вышел на улицу, где в окно его шатающегося по причине нахождения в состоянии алкогольного опьянения увидела соседка ФИО, она вышла и завела Штельтера А.В. домой, где и увидела ФИО с побоями, в это время ФИО мыла на балконе пол от крови. После увиденного соседка забрала ФИО с ребенком к себе домой, откуда вечером их забрали родители ФИО 24.02.2021 ФИО обратилась за медицинской помощью в ГБУЗ РК «ЦГБ г.Красноперекопска» и в этот же день подала заявление о преступлении в МО МВД России «Красноперекопский», ей выдано направление на судебную медицинскую экспертизу. 26.02.2021 ФИО была экстренно госпитализирована в отделение челюстно-лицевой хирургии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «СКБ СМП № 6» (г. Симферополь) для проведения операции репозиции костей носа, где находилась на лечении до 05.03.2021. Согласно заключению врача судебно-медицинского эксперта ФИО № 150 от дата у ФИО обнаружены повреждения: ушибы мягких тканей – в левой теменно-затылочной области, спинки носа; кровоподтеки – на верхнем и нижнем веках правого глаза с переходом на височную область и верхнюю треть щеки, на нижнем веке левого глаза, на наружной поверхности и нижней трети левого плеча, на задней поверхности в средней трети левого плеча, на внутренней поверхности в средней трети левого предплечья, на передней поверхности в нижней трети левого плеча, на передней поверхности грудной клетки справа в подключичной области, на задней поверхности поясничной области слева; перелом костей носа. Судя по морфологическим особенностям повреждений (кровоподтеки сине-фиолетового цвета, в месте ушиба мягких тканей сохраняется болезненность при пальпации, не исключено образование повреждений 22.02.2021. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью либо при падении и ударе о таковые. Указанные телесные повреждения в совокупности и по отдельности в соответствии с «Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденными Постановлением Правительства РФ № 522 от 17.08.2007, «Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008): ушибы мягких тканей, кровоподтеки лица и туловища расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью; перелом костей носа расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 21 дня (до трех недель). 22.04.2021 УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Штельтера А.В. по ст. 6.1.1 КоАП РФ в связи с тем, что в действиях Штельтера А.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

В судебные заседания, назначенные на 27 июля 2021 года и 20 августа 2021 года частный обвинитель (потерпевшая) и подсудимый не явились, о времени и месте судебных разбирательств извещены надлежащим образом.

В соответствии с [ч. 3 ст. 249](consultantplus://offline/ref=51525F30D65BE12D0135C44DE031B7EBBE8B7D944300AEBD4BAC7BFA2CF9E999E9F0D329B36008BAm9K5F) УПК РФ, по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному [пунктом 2 части первой статьи 24](consultantplus://offline/ref=DA8D1F8F487FB520C0EDF4C9627BC0D15654E408E7A117A1B34C24B621BA95A87358932404191B5AXB38L) УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Последствия неявки частного обвинителя – потерпевшего в суд без уважительных причин были разъяснены частному обвинителю – потерпевшей ФИО, что подтверждается ее собственноручной подписью в протоколе разъяснения процессуальных прав по уголовному делу частного обвинения от 16.07.2021.

Суд не уведомлен о причине неявки частного обвинителя (потерпевшей) и подсудимого, ходатайств об отложении судебного разбирательства от них не поступало и находит признать причину их неявки неуважительной.

Рассмотрение уголовного дела частного обвинения в судебном заседании в отсутствие частного обвинителя – потерпевшего невозможно, поскольку в силу ч. 3 ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

С учетом установленных обстоятельств и требований закона, суд полагает необходимым уголовное дело частного обвинения в отношении Штельтера А.В., возбужденное по заявлению частного обвинителя ФИО, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Руководствуясь ч. 3 ст. 249 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

уголовное дело в отношении Штельтера А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ – прекратить по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием в действиях Штельтера А.В. состава преступления.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Председательствующий: М.В. Матюшенко