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**П Р И Г О В О Р**

**и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и**

 28 сентября 2021 г. г. Красноперекопск

 Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

 Матюшенко М.В.,

 при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.,

 с участием государственного обвинителя – прокурора Романова С.Ю.,

 потерпевшего ФИО,

 подсудимого Солобчука А.А.,

 защитника подсудимого – адвоката Зелинской О.Я.,

 представителя УИИ УФСИН Сикорской О.К.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

 Солобчука А.А., персональные данные, ранее судимого:

 - приговором Люберецкого городского суда Московской области от дата по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, условно с испытательным сроком 2 года, постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата испытательный срок продлен на 1 месяц, наказание не отбыто, испытательный срок истекает 14.10.2022; осужденного приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 158 УК РФ (2 эпизода) к 7 месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком 1 год, наказание не отбыто, испытательный срок истекает 26.04.2022,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

у с т а н о в и л:

Солобчук А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

2 марта 2021 г. примерно в 11 часов 00 минут Солобчук А.А., проходя мимо огороженной территории земельного участка, расположенного по адресу: адрес, арендуемого гражданином ФИО, решил совершить кражу чужого имущества. С этой целью Солобчук А.А. через незапертую калитку прошел на огороженную территорию земельного участка, осмотрелся вокруг и, убедившись в отсутствии поблизости посторонних лиц, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, преследуя корыстный мотив, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, достоверно зная, что имущество, находящееся на огороженной территории, принадлежит владельцу земельного участка, подошел к двум металлическим калиткам, через которые осуществлялся вход на территорию земельного участка, где путем демонтажа по очереди снял каждую калитку с петель и оставил там же на земле с целью дальнейшей транспортировки. Далее, продолжая свои преступные действия, Солобчук А.А. демонтировал мангал, находившийся на указанной территории, похитив его части в виде металлических пластин и фрагмента металлической бочки, затем забрал лежащую на земле металлическую трубу диаметром 50 мм, длиной около 4 метров. Таким образом, Солобчук А.А. всего похитил принадлежащие ФИО металлические изделия из лома черного металла, общим весом 147 кг, стоимостью 19 рублей за 1 кг лома черного металла, общей стоимостью 2793 рубля.

 В этот же день, примерно в 12 часов 30 минут по просьбе Солобчука А.А. к месту совершения преступления на автомобиле марки и модели «марка», государственный регистрационный знак номер приехал ФИО, который будучи не осведомленным о его преступных намерениях, перевез по просьбе Солобчука А.А. похищенное имущество в пункт приема металлолома по адресу: адрес, где Солобчук А.А. продал металлические изделия, а денежные средства обратил в свою пользу, чем причинил ущерб потерпевшему ФИО на сумму 2793,00 рубля.

 При производстве дознания потерпевшим по делу ФИО заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, на сумму 2793,00 рублей.

В судебном заседании подсудимый Солобчук А.А. показал, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступления по предъявленному ему обвинению. Он поддерживает свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено им добровольно и после консультаций с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Заявленный потерпевшим гражданский иск подсудимый признал в полном объеме.

 Защитник - адвокат Зелинская О.Я. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Солобчука А.А. без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевший ФИО не возражал против постановления обвинительного приговора в отношении подсудимого в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства, гражданский иск поддержал.

 Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Солобчук А.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов от дата № номер Солобчук А.А. каким-либо тяжелым психическим расстройством (в том числе слабоумием, временным психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психики) не страдал как на период инкриминируемого ему деяния, так и не страдает таковым в настоящее время. У Солобчука А.А. выявляются как в настоящее время, так и выявлялись на период инкриминируемого ему деяния психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления наркотиков и использования других психоактивных веществ (алкоголя), синдром зависимости (согласно критериям Международной классификации болезней - 10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «диагноз», «диагноз» (согласно критериям Международной классификации болезней – 9 пересмотра), Солобчук А.А. мог на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание заключение комиссии судебно-психиатрических экспертов от дата № номер, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Солобчука А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

 Таким образом, действия подсудимого Солобчука А.А.суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Солобчука А.А. установлено, что он состоит в браке, имеет одного малолетнего ребенка, находится в социально активном возрасте, трудоспособен, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом: диагноз, диагноз, как следует из акта наркологического освидетельствования № номер от дата, в принудительном лечении нуждается, противопоказаний нет.

 Также Солобчук А.А. ранее судим приговором Люберецкого городского суда Московской области от дата по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы, условно с испытательным сроком 2 года, постановлением Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата испытательный срок продлен на 1 месяц, наказание не отбыто, испытательный срок истекает 14.10.2022.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной (л.д. 16), в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

При назначении наказания подсудимому суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

 Учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 1 и ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Солобчука А.А. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде лишения свободы.

 Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа, обязательных, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ, ареста не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Солобчука А.А.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Солобчука А.А. не имеется.

Солобчук А.А. совершил преступление в период испытательного срока по приговору Люберецкого городского суда Московской области от дата, в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом.

 В соответствии с п. 66 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в судебное заседание вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного Солобчука А.А., которая пояснила в судебном заседании, что условно осужденный Солобчук А.А. во время испытательного срока по приговору Люберецкого городского суда Московской области от дата не в полной мере выполнял возложенные на него обязанности, не прошел курс медико-социальной реабилитации, кроме того, 04.08.2021 не явился на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию, также привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, в связи с чем в суд направлено представление об отмене условного осуждения, кроме того ранее постановлением Красноперекопского районного суда от 15.06.2021 испытательный срок по указанному приговору был продлен на один месяц. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что отсутствуют основания для сохранения условного осуждения и считает, что окончательное наказание подсудимому должно быть назначено по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК Российской Федерации.

 Исходя из требований п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, подсудимому надлежит отбывать наказание в исправительной колонии общего режима, поскольку подсудимый на путь исправления не встал, преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ, за совершение которого Солобчуку А.А. было назначено лишение свободы условно, является тяжким преступлением, осуждается к лишению свободы за совершение умышленного преступления небольшой тяжести, ранее не отбывал лишение свободы.

 Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым избрать в отношении Солобчука А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу, меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить.

 Срок отбывания наказания подсудимому Солобчуку А.А. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

 Также Солобчук А.А. осужден приговором мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата по ч. 1 ст. 158 УК РФ (2 эпизода) к 7 месяцам лишения свободы, условно с испытательным сроком 1 год, наказание не отбыто, испытательный срок истекает 26.04.2022.

 В тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно (п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

С учетом того, что вменяемое преступление совершено 02.03.2021, то есть до вынесения приговора от дата, указанный приговор подлежит самостоятельному исполнению.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ гражданский иск потерпевшего ФИО на сумму 2793,00 рубля суд полагает необходимым удовлетворить в полном объеме, поскольку на указанную сумму преступлением причинен ущерб подсудимым.

 Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

 приговорил:

 Солобчука А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде 5 (пяти) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ отменить условное осуждение Солобчука А.А. по приговору Люберецкого городского суда Московской области от дата.

 На основании ч. 1, ч. 4 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Люберецкого городского суда Московской области от дата и окончательно Солобчуку А.А. назначить наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 1 (один) месяц, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

 Меру процессуального принуждения в отношении Солобчука А.А. в виде обязательства о явке отменить, избрать Солобчуку А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв Солобчука А.А. под стражу в зале суда.

 Срок отбытия наказания Солобчука А.А. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

 На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК Российской Федерации время содержания под стражей Солобчука Александра Александровича с 28.09.2021 по день вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

 Приговор мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата в отношении Солобчука А.А. в части условного осуждения исполнять самостоятельно.

 Гражданский иск удовлетворить.

Взыскать с Солобчука А.А. в пользу Кубрака Александра Викторовича в счет возмещения материального ущерба 2793,00 рубля.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора суда.

 В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко