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УИД 91MS0058-01-2025-001553-09

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 августа 2025 года

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Козловой И.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Щербины Н.А.,

потерпевшей «ФИО»

подсудимого Павлова В.А.,

защитника подсудимого – адвоката Мончука А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

Павлова Виктора Алексеевича, «Персональные данные»

в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Павлов Виктор Алексеевич, совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

«Дата» примерно в «время» у Павлова Виктора Алексеевича, находившегося в состоянии алкогольного опьянения, возле частного домовладения по адресу: «адрес», где также находилась потерпевшая «ФИО», на почве личных неприязненных отношений, возник умысел на совершение угрозы убийством.

Реализуя задуманное, действуя незамедлительно, Павлов В.А. желая вызвать у «ФИО» страх за свои жизнь и здоровье, с целью создания психотравмирующей ситуации, нарушающей душевное равновесие и психическое благополучие потерпевшей, будучи агрессивно настроен, подошел к «ФИО», схватил двумя руками потерпевшую за шею, и удерживая последнюю в таком положении, высказал в ее адрес слова угрозы убийством: «Я тебя убью! Я тебя задушу!», тем самым создал своими действиями для потерпевшей психотравмирующую ситуацию, нарушив ее душевное равновесие и психическое благополучие.

Учитывая интенсивность и форму выражения угрозы, сопровождавшейся активными действиями Павлова В.А., агрессивное поведение и сопутствующую ситуацию, у «ФИО» имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы и воспринимать ее реально.

В судебном заседании потерпевшая «ФИО» заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как они примирились, он извинился перед ней, чем загладил причиненный ей вред, также суду пояснила, что данное ходатайство заявлено ею добровольно, с подсудимым они достигли примирения, находятся в близких отношениях.

Подсудимый Павлов В.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, предоставил в письменном виде ходатайство, в котором изложил, что с прекращением дела согласен, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, также суду пояснил, что вину в совершении преступления признает, фактические обстоятельства по делу не оспаривает.

Защитник подсудимого – адвокат Мончук А.П. поддержал заявленное ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Щербина Н.А.не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Павлова Виктора Алексеевича правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Павлова В.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Павлов В.А. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Павлова В.А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Павлова В.А. подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках связанных с производством по уголовному делу на стадии судебного разбирательства подлежит разрешению по правилам ст. 131, 132 УПК РФ с вынесением отдельного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Павлова Виктора Алексеевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Павлова Виктора Алексеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Павлова В.А. по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Председательствующий: А.С. Захарова