Дело № 1-58-16/2019

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

8 августа 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Алиевой З.И.

с участием государственных обвинителей Ерух Т.В., Шевцовой Л.А.

потерпевшей ФИО

подсудимого Нудьга А.А.

его защитника-адвоката Тремасова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Нудьга А.А., персональные данные,ранее судимого приговором Красноперекопского районного суда АР Крым от дата года по ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 186 УК Украины к 8 годам лишения свободы,сведений о дате отбытия наказания не имеется,зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л:**

Нудьга А.А. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

19 марта 2019 г. примерно в 20 часов 30 минут Нудьга А.А. с целью выяснения отношений с ФИО подошел по месту ее проживания в квартире № адрес. Когда Нудьга А.А. подошел к входной двери и обнаружил, что она закрыта, то у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище по указанному адресу с целью выяснения отношений с ФИО.

Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения права ФИО на неприкосновенность жилища и желая этого, осознавая, что проникать в указанную квартиру он не имеет права и проживающее там лицо против этого возражает, 19.03.2019 года, примерно в 20 часов 35 минут Нудьга А.А. рукой разбил окно и выдавил фрагмент древесно-стружечной плиты, прикрывающий часть оконной рамы, после чего через образовавшийся оконный проем незаконно проник в квартиру № адрес, против воли проживающей в данном жилище ФИО, где стал искать последнюю. На требования супруга ФИО,ФИО покинуть жилище не реагировал. Не обнаружив ФИО в квартире, Нудьга А.А. покинул указанное жилище.

Своими преступными действиями Нудьга А.А. нарушил охраняемое и гарантированное право ФИО, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц.

Подсудимый Нудьга А.А. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему обвинении по ч. 1 ст. 139 УК РФ не признал. Суду пояснил, что, когда он вернулся из мест лишения свободы, то ему стало известно, что потерпевшая ФИО, пока он отбывал наказание в местах лишения свободы, путем проникновения в его дом вытащила всю бытовую технику, по данному поводу он обращался в полицию, но в возбуждении дела было отказано. С того времени у него возникли к ФИО неприязненные отношения. Указал, что ФИО живет в адрес с сожителем ФИО, которые постоянно употребляют спиртное. 19.03.2019 года на мобильный телефон ему позвонила ФИО со словами «приди сюда, выясним отношения», он у нее поинтересовался, причастна ли она к воровству из его дома, она ответила, что нет, далее Нудьга попросил позвать к телефону ее сожителя Р., но М. начала разговаривать язвительно. В 19-00 часов Нудьга вышел из дому, по пути зашел к соседу М. ФИО поинтересовался у него, дома ли его соседи, на что Я. ответил, что их нет дома. Нудьга пришел домой к ФИО, увидел побитые стекла, которые ранее были разбиты в результате того, что в ходе ссоры М. бросала водку в своего сожителя А.. Придя к М., он постучал в двери, услышал через дверь, как потерпевшая кричит и нецензурно выражается, он вызвал ее мужа А. Р., который открыл ему дверь и они вместе с А Р. вошли в дом. А. Р. ему сказал, что М. Е. нет дома, что она выскочила через окно. После чего он и А. вышли вместе из дому, отправились к нему домой, где А. пробыл незначительное время и вернулся домой.

Ранее Нудьга А.А. был в квартире ФИО с ее разрешения, его личных вещей в квартире не имеется. Указал, что у ФИО есть основания его оговаривать по причине ревности, у ФИО есть основания его оговаривать, так как она опасается уголовной ответственности за кражу.

Несмотря на непризнание подсудимым вины, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Нудьга А.А. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшей ФИО в судебном заседании, которая пояснила, что 19.03.2019 года, примерно в 20 часов 14 минут, когда они с ее мужем ФИО уснули, ей позвонил Нудьга А.А., потребовал дать трубку Р., она объяснила, что Р. спит и она ему трубку не передаст, но Нудьга стал настаивать, после чего она ответила ему нецензурно, чтобы он не беспокоил, и положила трубку. Перед тем, как положить трубку, она услышала от Нудьги, что он сейчас придет и она получит физические повреждения. Примерно в 20 час. 30 мин. она услышала стук в дверь, но не стала вставать и открывать. Далее услышала стук в окно, но также не отвечала. Когда стук стал все сильнее и громче, муж встал, а она побежала в зал в дальнюю комнату и закрыла за собой межкомнатную дверь. Перед тем, как закрыть дверь, она слышала, как ее муж Р. спросил Нудьгу, куда тот лезет и сказал, чтобы тот остановился, но реакции со стороны Нудьги на это не последовало, при этом она слышала, что бьются тарелки. Она вылезла через форточку в зале, спряталась на улице в недостроенном помещении, позвонила в полицию. Увидев, что муж и Нудьга ушли, она подошла к квартире, но дверь была закрыта, поэтому она назад через форточку попала в дом и закрыла дверь изнутри, позже Р. вернулся. Указала, что на кухне окно состоит из трех частей: одна часть из фанеры, так как ранее в ходе ссоры с мужем она разбила застекленное окно, а остальные две части - из стекла, сейчас нет двух частей окна, так как когда Нудьга выдавливал фанеру и перегородку, вылетело рядом стоящее стекло. После случившегося утром она видела, что на фанере остались вмятины. А. ей рассказал, что видел, как Нудьга через окно залез в дом. В результате занавеска на кухне сорвана, упала посуда, на столе были следы от обуви, но это не фиксировалось.

Показаниями свидетеля ФИО, который пояснил, что работает УУП МО МВД России «Красноперекопский», в 2019 году, точную дату не помнит, он работал в составе следственно-оперативной группы совместно с Н. и М., в ночное время дежурным полиции было сообщено, что по линии «102» поступило сообщение ФИО о проникновении в ее частную собственность, по прибытии следственно-оперативной группы к дому в адрекс, вышла ФИО и ее муж, они были адекватные и трезвые, оба поясняли, что в телефонном разговоре М. поругалась с Нудьгой, он ей ответил, что придет и причинит ей телесные повреждения, после чего Нудьга пришел к ним, стучал в дверь, они не открывали и он начал разбивать окно, М., испугавшись, из дальней комнаты вылезла через окно и убежала, а Нудьга тем временем незаконно без разрешения хозяйки проник в дом через окно, где общался с ее мужем, а потом муж его увел. М. он допрашивал, также иной сотрудник полиции опрашивал мужа М., был произведен осмотр места происшествия. Дверь в дом была закрыта, темно, зайдя в коридор, О. увидел рядом с окном стол, на столе разбитые стекла от окна, разбросанную посуду, фанеру не видел.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 281 УПК РФ оглашены частично показания ФИО (т.1, л.д. 125), согласно которым 19.03.2019 года он находился на суточном дежурстве в МО МВД России «Красноперекопский» с 08 часов 00 минут и до 08 часов 00 минут следующего дня. 19.03.2019 года примерно в 20 часов 40 минут от оперативного дежурного поступило сообщение, что по адресу: адрес было повреждено окно в квартиру ФИО.

После оглашения показаний свидетель ФИО пояснил, что в ходе досудебного следствия помнил лучше, так как с момента произошедшего прошло много времени, подтвердил свои показания.

Показаниями свидетеля ФИО, который пояснил, что в 2019 году в составе следственно-оперативной группы, совместно с дознавателем М., участковым О. они последовали в село Таврическое, где М. сообщила, что Нудьга залез к ней в дом, разбил окно, залез в кухню, далее прошел в комнату, после чего начал разбираться с ее сожителем, со слов М. далее ее сожитель выпроводил Нудьгу из дому. Н. опрашивал А., который был в трезвом состоянии, со слов А. Нудьга разбил окно со стороны кухни, через него залез в дом, а вышел через дверь. Так как прошло много времени, точно не помнит, был ли муж М. в доме на момент проникновения. Также Н. указал, что в доме свет не горел, стекла снаружи со стороны кухни были разбиты, при осмотре места происшествия присутствовали понятые, которые говорили, что ничего не слышали.

По ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля ФИО (т.1, л.д. 116-119), согласно которым 19.03.2019 года он находился на суточном дежурстве в составе следственно-оперативной группы МО МВД России «Красноперекопский» с 08 часов 00 минут до 08 часов 00 минут следующего дня. 19.03.2019 года примерно в 20 часов 30 минут от оперативного дежурного поступило сообщение, что по адресу: адрес неизвестный мужчина проник в квартиру, спустя 15 минут по прибытию на место происшествия ним был опрошен ФИО, который сообщил, что 19.03.2019 года примерно в 20 часов 30 минут его знакомый Нудьга А.А. разбил окно и выдавил лист фанеры ДСП в квартире, в которой проживал совместно с супругой ФИО. После того как Нудьга А.А. разбил окно он против воли ФИО,ФИО проник в квартиру и стал искать ФИО, чтобы причинить ей телесные повреждения. Кроме того ФИО ему сказал, что примерно за 10 минут до того, как проник Нудьга А.А. в их квартиру, между ФИО и Нудьга А.А. возник конфликт, в ходе которого ФИО отказалась будить ФИО, в свою очередь это вызвало у Нудьга А.А. агрессию и он стал высказывать нецензурную брань в адрес ФИО, угрожал причинить ей телесные повреждения. Кроме того, ФИО добавил, что после того как Нудьга А.А. разбил окно, его супруга ФИО спряталась в дальней комнате, а после того как услышала, что Нудьга А.А. собирается нанести ей телесные повреждения, то ФИО сразу убежала из дома и спряталась. На требования ФИО покинуть квартиру Нудьга А.А. не реагировал. Также со слов ФИО ему стало известно, что Нудьга А.А. прошелся по всему дому в поисках ФИО, но не нашел ее и успокоился, при этом оскорблял ФИО грубой нецензурной бранью. После этого ФИО провел Нудьга А.А. к дому по адресу: адрес и вернулся домой. В ходе визуального осмотра места проникновения Нудьга А.А. в квартиру ФИО было установлено, что Нудьга А,А. проник через окно, расположенное справа от входной двери. Под окном было обнаружено множество осколков разбитого стекла, фрагмент фанеры коричневого цвета с множеством повреждений. Произведен осмотр места происшествия, участковым О. опрошена М. Н. слышал показания М. и они были аналогичны показаниям ФИО, противоречий не было. Далее следственно-оперативная группа отправилась к дому Нудьга А.А., но по месту жительства обнаружить его не удалось. Добавил, что признаков состояния алкогольного опьянения у ФИО, ФИО выявлено не было, вопросы они воспринимали адекватно, логически отвечали на них.

После оглашения показаний свидетель ФИО пояснил, что в ходе досудебного следствия помнил лучше, так как с момента произошедшего прошло много времени, подтвердил свои показания.

Показаниями свидетеля ФИО, который пояснил, что он является супругом ФИО.В 2019 году, точную дату не помнит, в числах после 8 марта, он проснулся от шума, стука в окно, которое примерно за две недели до случившегося забили фанерой, по голосу он понял, что это А. Нудьга, который был агрессивно настроен, А. с ним разговаривал через окно, двери при этом ему не открывал, разрешения на проникновение в дом не давал, Нудьга выбил фанеру и залез через окно, на стол, полетела посуда, оборвались занавески, А. ему словесно объяснял, что этого делать нельзя, требовал покинуть помещение, а Нудьга при этом интересовался, где Л.М., А. сказал, что ее нет, а М. в этот момент испугалась и закрылась в зале на замок, Нудьга кричал ей, чтобы открыла, а А. пытался его успокоить, при этом слышал, что М. через форточку выпрыгнула, затем А. сам открыл входную дверь и они с Нудьгой вышли, А. решил отвести его подальше от их дома, а потом сам вернулся обратно. Добавил, что Нудьга был трезв. По поводу телефонного разговора между Нудьгой и М. ничего пояснить не может, так как в этот момент он спал, содержание разговора знает со слов супруги. Указал, что оснований для оговора Нудьги, в том числе по причине ревности, не имеет.

Показаниями свидетеля ФИО (т.1, л.д. 120-123), оглашенными в порядке статьи 281 УПК РФ, согласно которым она работает в должности старшего дознавателя МО МВД России «Красноперекопский». 19.03.2019 года, когда она находилась на суточном дежурстве в составе следственно-оперативной группы МО МВД России «Красноперекопский», примерно в 20 часов 40 минут от оперативного дежурного поступило сообщение, что по адресу: адрес было повреждено окно в квартиру, по прибытии спустя 15 минут после поступления сообщения о преступлении по указанному адресу ею был произведен осмотр места происшествия дворовой дома, детально осмотрено окно, ведущее в указанную квартиру, данное окно было расположено справа от входа в помещение квартиры, окно имело остекление, но с механическими повреждениями, под окном было обнаружено множество осколков разбитого стекла, фрагмент фанеры коричневого цвета с множеством повреждений из материала ДСП. Заявитель ФИО сообщила, что ее знакомый Нудьга А.А. 19.03.2019 года приходил к ней домой и разбил окно, а затем проник без ее согласия в помещение квартиры. Каким образом было разбито окно, ФИО ей не сообщала. Более обстоятельства незаконного проникновения в ее жилище ФИО ей не сообщала, так как ее начал опрашивать ФИО. Кроме того ею не было выявлено признаков состояния алкогольного опьянения у ФИО, поставленные вопросы она воспринимала адекватно и логически отвечала на них.

Показаниями свидетеля ФИО (т.1, л.д. 102-104), оглашенными в порядке статьи 281 УПК РФ, согласно которым он работает участковым уполномоченным МО МВД России «Красноперекопский». 19.03.2019 года ему с целью проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ был передан материал, зарегистрированный в КУСП 1480 по заявлению ФИО о незаконном проникновении в ее жилище со стороны Нудьга А.А., имевшее место быть 19.03.2019 года в 20 часов 30 минут. 21.03.2019 года ним был опрошен Нудьга А.А., пояснивший, что 19.03.2019 года примерно в 20 часов 30 минут он пришел к квартире ФИО, расположенной по адресу: адрес для выяснения отношений. Сам Нудьга А.А. пояснил, что между ним и ФИО за 15 минут до его прихода к ней домой произошел конфликт, так как ФИО отказалась передавать телефон супругу ФИО для разговора, отказ ФИО вызвал агрессию у Нудьги А.А., и он решил причинить ей физический вред и направился к ее дому. Со слов Нудьги А.А. ему стало известно, что подойдя к входной двери квартиры, он один раз дернул входную дверь, но она была заперта, после чего он подошел к окну справа от входа и выбил лист ДСП, который прикрывал окно в квартиру и оказался в помещении кухни. В момент проникновения в квартиру вышел ФИО, который является супругом ФИО, и стал спрашивать у Нудьга А.А., зачем он залез к ним в квартиру, и Нудьга А.А. сказал, что он пришел причинить физический вред ФИО. В ответ ФИО потребовал выйти Нудьга А.А. из квартиры, но он отказался и прошелся по всем комнатам квартиры, но так и не нашел ФИО. Затем Нудьга А.А. сказал, что не найдя ФИО он вышел из квартиры и ФИО отвел его домой. Где находилась ФИО, ему Нудьга А.А. не сообщал. Кроме того Нудьга А.А. добавил, что когда он приходил к ФИО то был абсолютно трезвым. Также Нудьга А.А. сообщал, что он давно испытывает неприязненные отношения к ФИО, так как она постоянно употребляет у него дома алкогольные напитки, ведет аморальный образ жизни, о каких-либо противоправных действиях со стороны ФИО в отношении Нудьга А.А. сообщено не было. После опроса Нудьга А.А. лично прочитал написанный текст объяснения и подписал его с отметкой «с моих слов записано верно», к протоколу замечаний и дополнений не сделал. В ходе отобрания объяснений Нудьга А.А. был трезвым, признаков опьянения не выявлено. Какого-либо психического или физического насилия в отношении Нудьги А.А. не применялось.

Помимо показаний потерпевшей ФИО, свидетелей ФИО,ФИО,ФИО,ФИО,ФИО, виновность подсудимого Нудьга А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, полностью установлена в судебном заседании и подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- заявлением о преступлении ФИО от 19.03.2019 года, согласно которому Нудьга А.А. 19.03.2019 года незаконно проник в ее жилище (т. 1, л.д. 17);

- протоколом осмотра места происшествия от 19.03.2019 года с фототаблицей, согласно которому осмотрено жилище ФИО по адресу: адрес (т. 1, л.д. 6-13);

- протоколом осмотра места происшествия от 26.03.2019 года с фототаблицей, согласно которому осмотрено жилище ФИО по адресу: адрес. В ходе осмотра жилища ФИО указала, что Нудьга А.А. проник в ее жилище через разбитое окно (т. 1, л.д. 23-36);

- свидетельством о праве собственности на жилье от 28.08.1997 года, в соответствии с которым квартира, расположенная по адресу: адрес, принадлежит на праве частной собственности ФИО и ФИО (т. 1, л.д. 71-72);

- копией свидетельства о смерти ФИО от 16.11.2016 года, в соответствии с которым ФИО умерла дата года (т.1, л.д. 73);

-копией паспорта ФИО, в соответствии с которой ФИО зарегистрирована по адресу: адрес (т. 1, л.д. 69-70),

- протоколом очной ставки между потерпевшей ФИО и подозреваемым Нудьга А.А. от 28.03.2019 года, согласно которому потерпевшая ФИО подтвердила свои показания в полном объеме, а именно то, что 19.03.2019 года примерно в 20 часов 30 минут Нудьга А.А. вопреки ее воле проник в жилище, в котором она проживает, расположенном по адресу: адрес (т.1, л.д. 105-110),

- протоколом очной ставки между свидетелем ФИО и обвиняемым ФИО, согласно которому свидетель ФИО подтвердил свои показания, а именно, что 19.03.2019 года примерно в 20 часов 30 минут Нудьга А.А. вопреки воле ФИО проник в ее жилище, в котором они проживают по адресу: адрес (т.1, л.д. 111-115),

- заключением комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы № номер от дата года, согласно выводам которой каким-либо психическим расстройством (временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики) Нудьга А.А. не страдал на период инкриминируемого ему деяния, так и не страдает таковым в настоящее время. У Нудьга А.А. выявлено диагноз, каким-либо психическим заболеванием (хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иными расстройствами психики) Нудьга А.А. не страдает в настоящее время и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также не лишает его в настоящее время способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение по делу и может давать показания о них. В применении принудительных мер медицинского характера Нудьга А.А. не нуждается (т.1, л.д. 193-196).

Доказательства, положенные судом в основу обвинительного приговора, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства РФ, их относимость, допустимость и достоверность сомнений не вызывает.

Оценивая показания потерпевшей и свидетелей, суд находит их соответствующими действительности и доверяет им, поскольку они согласуются между собой и подтверждаются совокупностью других, исследованных судом доказательств по делу. Оснований для оговора подсудимого указанными лицами в судебном заседании выявлено не было.

К доводам подсудимого о том, что потерпевшая его оговорила по той причине, что она совершила кражу из его дома и опасается уголовной ответственности, суд относится критически. Так, по ходатайству государственного обвинителя судом истребован материал проверки по сообщению о тайном хищении имущества Нудьга А.А., из которого следует, что постановлением УУП МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от 12.04.2019 года в возбуждении уголовного дела по обращению Нудьга А.А. в отношении ФИО по ч. 1 ст. 158 УК РФ отказано в порядке п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Оценивая показания подсудимого Нудьга А.А., данные им в судебном заседании, суд находит их не соответствующими действительности, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей и свидетелей. Показания подсудимого суд расценивает, как избранный им способ защиты.

Оснований для постановления оправдательного приговора в отношении Нудьга А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, не установлено в связи с приведенными выше доказательствами, которые подтверждают вину подсудимого.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству подсудимого в качестве свидетеля защиты ФИО пояснил, что он является соседом ФИО, инвалидом, с Нудьгой периодически они общаются, о факте проникновения Нудьги в квартиру М. ему ничего неизвестно, не помнит, 19 марта 2019 года приходил ли к нему Нудьга, обычно он приходит, когда ему звонит сам Я.. 19 марта 2019 года он никакого шума не слышал. Указал, что М. просила его позвонить Нудьге, чтобы он застеклил окно, но когда именно это было, пояснить не может.

Показания ФИО не являются относимыми, поскольку свидетелем событий, имевших место 19.03.2019 года, он не являлся.

Дав анализ и оценку всех исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности, суд квалифицирует действия подсудимого Нудьга А.А. по части 1 статьи 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача психиатра-нарколога, его характеристику по месту жительства, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Нудьга А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Нудьга А.А. установлено, что он в браке не состоит, иждивенцев не имеет, является пенсионером по старости, по месту жительства характеризуется положительно, ранее судим приговором Красноперекопского районного суда АР Крым от дата года по ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 186, ч. 1 ст. 70 УК Украины с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 8 лет.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает возраст подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает рецидив преступления, поскольку Нудьга А.А. совершил инкриминируемое преступления, будучи ранее осужденным дата года Красноперекопским районным судом АР Крым по ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 186, ч. 1 ст. 70 УК Украины - за тяжкое преступление к лишению свободы.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Принимая во внимание всю совокупность изложенных обстоятельств, и учитывая личность подсудимого Нудьга А.А., обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд с учетом положений ст. 68 УК РФ, считает  целесообразным  назначить наказание в виде исправительных работ и на основании ч. 1 ст. 73 УК РФ постановляет считать назначенное наказание в виде исправительных работ условным.

Оснований, препятствующих назначению наказания в виде исправительных работ, в силу ч. 5 ст. 50 УК РФ, судом не установлено.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа, обязательных работ не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Нудьга А.А.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Нудьга А.А. не имеется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Нудьга А.А. до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Тремасову А.С., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л:**

Нудьга А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 8 (восемь) месяцев с удержанием из его заработка 5 % в доход государства ежемесячно.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Нудьга А.А. наказание в виде исправительных работ считать условным с испытательным сроком 8 (восемь) месяцев, в течение которого Нудьга А.А. должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с частью 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Нудьга А.А. обязанности:

- один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в установленные указанным органом дни;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения Нудьга А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие оплате адвокату Тремасову А.С., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья М.В. Матюшенко