Дело № 1-58-16/2022

 УИД 91MS0058-01-2022-000640-81

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 20 апреля 2022 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Зелинского О.А.,

потерпевшей ФИО

подсудимого Лысенко М.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Мончука А.П.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

 Лысенко М.Н., персональные данные,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 органом дознания Лысенко М.Н. обвиняется в том, что совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 04.12.2021 примерно в 23 часа 00 минут Лысенко М.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту жительства своей сожительницы ФИО в помещении летней кухни частного домовладения адрес, в ходе словесного конфликта со своей сожительницей ФИО, возникшего на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на совершение угрозы убийством, испытывая личную неприязнь к ФИО, разозлившись на нее и желая напугать последнюю, с целью создания у нее тревожной обстановки и вызвать страх за свои жизнь и здоровье, подошел к ФИО, схватил ее за волосы и повалил ее спиной на диван, после чего правой рукой схватил ее за шею спереди, левой рукой обхватил затылок, затем коленом правой ноги уперся в ее грудь и стал сдавливать руками шею, при этом высказал в адрес ФИО угрозы убийством, крикнув слова: «Убью тебя, чтобы ты не открывала рот!» Учитывая агрессивное поведение Лысенко М.Н., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, интенсивность и форму выражения угрозы, а также конкретную сопутствующую ситуацию, у ФИО имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы. Будучи сильно напуганной, ФИО стала плакать и просить Лысенко М.Н. прекратить его противоправные действия, после чего Лысенко М.Н. ее отпустил.

В суде потерпевшая ФИО заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он вину признал полностью, извинился перед ней, загладил вред.

 Подсудимый Лысенко М.Н. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, вину признал, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Мончук А.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Зелинский О.А. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Лысенко М.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Лысенко М.Н., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Лысенко М.Н. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Лысенко М.Н. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера пресечения в отношении Лысенко М.Н. не избиралась. Избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Лысенко М.Н. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уголовное дело в отношении Лысенко М.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Лысенко М.Н. – отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Мончуку А.П., возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко