Дело № 1-58-16/2025

 УИД 91MS0058-01-2025-001554-06

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 13 августа 2025 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи Козловой И.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Щербины Н.А.,

потерпевшего ФИО,

подсудимого Костецкого М.В.,

защитника подсудимого – адвоката Смульского П.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

 Костецкого Максима Васильевича, «Персональные данные»

 в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Костецкий Максим Васильевич, совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

«Дата» примерно в «время» у Костецкого Максима Васильевича, находящегося в состоянии алкогольного опьянения в коридоре квартиры, расположенной по адресу: «адрес», произошел словестный конфликт со своим отцом «ФИО», «дата рождения», на почве личных неприязненных отношений, в ходе которого у Костецкого М.В. возник умысел на совершение угрозы убийством. После чего, Костецкий М.В. действуя незамедлительно, зашел на кухню вышеуказанной квартиры, где в последующем взял со стола 2 (два) кухонных ножа и направился в сторону коридора, куда так же вышел и потерпевший «ФИО».

Реализуя задуманное, действуя незамедлительно, «дата» примерно в «время» Костецкий М.В., находясь в коридоре вышеуказанной квартиры, желая вызвать у «ФИО» страх за свои жизнь и здоровье, будучи агрессивно настроен, находясь в непосредственной близости от «ФИО» удерживая в своих обеих руках кухонные ножи, направил их в сторону потерпевшего, высказал в его адрес слова угрозы убийством: «Я тебя сейчас завалю!», тем самым создал своими действиями для потерпевшего психотравмирующую ситуацию, нарушив его душевное равновесие и психическое благополучие.

 Учитывая интенсивность и форму выражения угрозы, сопровождавшейся активными действиями Костецкого М.В., агрессивное поведение и сопутствующую ситуацию, у «ФИО» имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы и воспринимать ее реально.

 В судебном заседании потерпевший «ФИО» заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как они примирились, он извинился перед ним, чем загладил причиненный ему вред, также суду пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, извинений принесённых подсудимым ему достаточно, подсудимый встал на путь исправления перестал употреблять спиртные напитки, работает, чего ему как отцу достаточно.

 Подсудимый Костецкий М.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, предоставил в письменном виде ходатайство, в котором изложил, что с прекращением дела согласен, также суду пояснил, что последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны, вину в совершении преступления признает, фактические обстоятельства по делу не оспаривает.

 Защитник подсудимого – адвокат Смульский П.А. поддержал заявленное ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

 Государственный обвинитель Щербина Н.А.не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

 Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

 На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Костецкого Максима Васильевича правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Костецкий М.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Подсудимый Костецкий М.В. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшим, извинился перед ним, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Костецкого М.В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

 Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Костецкого М.В. подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках связанных с производством по уголовному делу на стадии судебного разбирательства подлежит разрешению по правилам ст. 131, 132 УПК РФ с вынесением отдельного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Костецкого Максима Васильевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Уголовное дело в отношении Костецкого Максима Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Костецкого М.В. по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: 2 (два) кухонных ножа переданные в камеру вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», по вступлению постановления в законную силу уничтожить.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью.

 Председательствующий: А.С. Захарова