Дело № 1-58-17/2017

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 августа 2017 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Васютинской А.С.

с участием государственного обвинителя- прокурора Шевцовой Л.А.

потерпевшего ФИО

подсудимого Зейкулова А.У.

его защитника адвоката Поповой А.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Зейкулова А.У., персональные данные, ранее судимого

- дата года приговором Красноперекопского районного суда РК по ст. 264.1 УК РФ к 120 часам обязательных работ с лишением права занимать должности, связанные с управлением транспортными средствами и (или) другими механическими транспортными средствами на срок 6 месяцев, дата года снят с учета УИИ в связи с отбытием наказания в виде 120 часов обязательных работ, дата года снят с учета УИИ в связи с отбытием наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с управлением транспортными средствами и (или) другими механическими транспортными средствами сроком на 6 месяцев,

в отношении которого мера пресечения не избиралась,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

дата года вечером Зейкулов А.У. пришел по месту жительства односельчанина ФИО по адресу: адрес, где совместно распивал спиртные напитки, в том числе с ФИО После распития спиртных напитков, ночью дата года в период времени с 00 до 01 часов ФИО, уходя домой, вышел на улицу адрес, напротив адрес, где оступился и упал. За ФИО вышел Зейкулов А.У., который увидел падение ФИО и помог ему подняться. После второго падения ФИО Зейкулов А.У. увидел выпавший из кармана у ФИО на землю мобильный телефон марки «Lenovo А-536» в чехле черного цвета, который видел у ФИО еще при совместном распитии спиртных напитков. В этот момент у Зейкулова А.У. из корыстных побуждений возник умысел на тайное хищение чужого имущества – мобильного телефона марки «Lenovo А-536» в чехле черного цвета. С этой целью Зейкулов А.У., тайно от ФИО, который находился в сильном алкогольном опьянении, отбросил телефон ФИО в сторону. Когда ФИО ушел, Зейкулов А.У., убедившись, что за ним никто не наблюдает, поднял с земли телефон ФИО, лежащий напротив адрес, и распорядился им по своему усмотрению, тем самым причинив ФИО материальный ущерб общей стоимостью 4 000 рублей.

Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Зейкулова А.У. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый Зейкулов А.У. показал, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступления по предъявленному ему обвинению. Он поддерживает свое ходатайство, заявленное в ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство заявлено им добровольно и после консультаций с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник - адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против постановления приговора в отношении Зейкулова А.У. без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО в судебном заседании пояснил, что не возражает против постановления обвинительного приговора в отношении подсудимого в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Зейкулов А.У., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем его действия суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра и не состоит на учете у врача-нарколога, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Зейкулова А.У. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Зейкулова А.У. установлено, что он не женат, несовершеннолетних детей не имеет, по месту жительства характеризируется положительно, работает по трудовому договору, ранее судим, наказание, назначенное приговором Красноперекопского районного суда от дата года, отбыл, однако, на момент совершения настоящего преступления судимость не cнята и не погашена.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений отсутствует.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной и в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая общественную опасность совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает необходимым назначить подсудимому Зейкулову А.У. наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.ч. 1, 5 статьи 62, Уголовного кодекса Российской Федерации, ч. 7 ст. 316, ч. 6 ст. 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с применением ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку его исправление возможно без изоляции от общества.

Исправлению подсудимого Зейкулова А.У., по мнению суда, будет способствовать возложение на него в период испытательного срока определенных обязанностей в соответствии с ч. 5 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа будет нецелесообразным с учетом того, что Зейкулов А.У. трудоустроен, но при этом имеет низкий заработок, назначение наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ или ареста не будет способствовать достижению целей уголовного наказания – исправлению и перевоспитанию подсудимого.

Суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить подсудимому Зейкулову А.У. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Зейкулова А.У. не имеется.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Зейкулова А.У. следует отменить.

В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Зейкулова А.У. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии с ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

**приговорил:**

Зейкулова А.У. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 5 (пяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Зейкулову А.У. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев, в течение которого Зейкулов А.У. должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с частью 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Зейкулова А.У. обязанности:

- один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в установленные указанным органом дни;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Зейкулова А.У. отменить, избрать в отношении Зейкулова А.У. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: мобильный телефон ««Lenovo А-536» в чехле, в нем две сим карты, одна карта памяти на 4 ГБ, переданные на ответственное хранение до принятия решения по существу уголовного дела потерпевшему ФИО - оставить в его распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В. Матюшенко