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УИД 91MS0058-01-2022-000688-34

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

20 мая 2022 года г. Красноперекопск

 Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

 Матюшенко М.В.,

при ведении протокола судебного заседания администратором Захаровой А.С.,

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Хоменковой А.И.,

подсудимого Тимина А.Н.,

его защитника - адвоката Зелинской О.Я.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

 Тимина А.Н., персональные данные, ранее судимого 02.06.2015 приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по п. «а» ч. 2 ст. 131, п. «а» ч. 2 ст. 132 УК РФ с назначением наказания в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы, освободился 31.05.2019 по отбытии срока наказания, судимость не погашена,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 21.12.2021 в 15 часов 20 минут Тимин А.Н. подошел к дому адрес, чтобы выяснить отношения с ФИО. Во дворе дома по вышеуказанному адресу Тимин А.Н. стал стучать во входную дверь, однако дверь ему никто не открыл, далее Тимин А.Н. проследовал к оконному проему в доме, где находившаяся внутри помещения ФИО сообщила Тимину А.Н. о том, что категорически запрещает пройти в дом, требовала, чтобы тот покинул домовладение, несмотря на это Тимин А.Н. настаивал на том, чтобы ФИО его впустила в дом с целью выяснения отношений. Получив отказ от ФИО о запрете посещения жилища, у Тимина А.Н. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище по указанному адресу с целью выяснения отношений с ФИО

 Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения права ФИО на неприкосновенность жилища и желая этого, несмотря на требование последней не заходить в дом, осознавая, что проникать в указанное жилище он не имеет права и проживающее там лицо против этого возражает, 21.12.2021 примерно в 15 часов 40 минут Тимин А.Н., приискав камень, разбил им стекло в оконном проеме, после чего пролез через него, тем самым незаконно проник в жилище № номер, расположенное по ул. адрес, против воли проживающей в нем ФИО.

 Своими преступными действиями Тимин А.Н. нарушил охраняемое и гарантированное право ФИО, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которому жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

 В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, подсудимый Тимин А.Н. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, фактические обстоятельства дела не оспаривает и поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

 Защитник адвокат Зелинская О.Я. поддержала ходатайство подсудимого, не возражала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

 Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, представила заявление, согласно которому не возражала относительно рассмотрения дела в особом порядке.

 Государственный обвинитель Хоменкова А.И. также не возражала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

 Суд установил, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ним ходатайства. Ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником. Обвинение, с которым согласился Тимин А.Н., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК Российской Федерации и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК Российской Федерации.

 Оценивая изложенное в своей совокупности, суд признает установленным, что имеются все условия применения особого порядка принятия судебного решения и постановления обвинительного приговора, предусмотренные главой 40 УПК Российской Федерации.

 Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Тимина А.Н. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

 Действия подсудимого Тимина А.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

 Изучением личности Тимина А.Н. установлено, что он в браке не состоит, иждивенцев не имеет, медицинских ограничений по трудовой деятельности и инвалидности не имеет, постоянного источника дохода не имеет, имеет постоянное место жительства, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется отрицательно, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

 Тимин А.Н. судим приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по п. «а» ч. 2 ст. 131, п. «а» ч. 2 ст. 132 УК РФ с назначением наказания в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы, освободился 31.05.2019 по отбытии срока наказания.

 Учитывая, что Тимин А.Н. имеет непогашенную судимость за совершение тяжких преступлений по вышеуказанному приговору, в его действиях в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ имеется рецидив преступлений, что суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признаёт обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого.

 Суд не признает в качестве отягчающего наказание обстоятельства состояние опьянения, вызванного употреблением алкоголя. В судебном заседании не установлены доказательства, которые могли бы свидетельствовать об оказанном влиянии состояния опьянения на поведение Тимина А.Н. во время совершенного им преступления, а также и то, что состояние алкогольного опьянения Тимина А.Н. существенно повлияло на его поведение, и явилось важным условием для совершения им преступления и способствовало ему. Таким образом, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Тимину А.Н. в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, не установлено.

 В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, против конституционных прав и свобод человека и гражданина, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Суд также не усматривает оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного заседания не было установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления.

 При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

 По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

 Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Тимина А.Н. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде исправительных работ.

 Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде исправительных работ согласно ч. 4 ст. 50 УК РФ, не установлено.

 Данное наказание, а не иное более мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Тиминым А.Н. новых преступлений.

 Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Тимина А.Н. не имеется.

 Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. [68 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/).

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счёт средств федерального бюджета

В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать меру пресечения в отношении Тимина А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

 С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

п р и г о в о р и л:

 Тимина А.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 5 (пяти) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 5 % в доход государства ежемесячно.

 До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Тимина А.Н. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

 По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу – следы пальцев, изъятые с поверхности фрагментов стекла окна, которые лежали под окном на внутреннем дворе (место проникновения) при осмотре места происшествия от 21.12.2021, дактилоскопическую карту на имя Тимина А.Н., дата г.р., упакованные в бумажный конверт белого цвета, - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осуждённый также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

 Председательствующий М.В. Матюшенко