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УИД 91MS0059-01-2024-000710-44

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

25 ноября 2024 года г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захаровой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания администратором судебного участка Лутай А.А.,

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Щербины Н.А.,

подсудимого Самаркина А.И.,

его защитника - адвоката Буториной Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Самаркина А.И., персональные данные, ранее не судимого,

в отношении которого избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Самаркин А.И. совершил фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, при следующих обстоятельствах:

27 февраля 2024 года примерно в 12 часов 30 минут, Самаркин А.И., находясь в помещении центра ГБУ Республики Крым «МФЦ» в г. Красноперекопск, по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д.30/6, являясь гражданином Российской Федерации, имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушении ст.2 Федерального Закона №109-ФЗ от 18.07.2006 года «О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», фактически не являясь принимающей стороной согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона, по просьбе своего товарища ФИО, за денежное вознаграждение в сумме 20 000 тысяч рублей, предоставил заведомо ложные сведения о постановке на учет иностранного гражданина – ФИО, дата года рождения (гражданка Узбекистана) в принадлежащем ему домовладении по адресу: адрес, без ее намерения пребывать в этом помещении и без намерения принимающей стороны предоставить ей это помещение для проживания, дав письменное согласие о постановке на учет иностранного гражданина ФИО, которое заверил своей подписью. На основании предоставленных Самаркиным А.И. документов, содержащих заведомо ложные сведения, 28 февраля 2024 года сотрудником ОВМ МО МВД РФ «Красноперекопский», гражданка Узбекистана – ФИО, дата года рождения, поставлена на учет по месту пребывания в Российской Федерации по вышеуказанному адресу. Своими умышленными действиями Самаркин А.И. совершил фиктивную постановку на учет по месту пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, чем лишил Отдел по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский», а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации, возможности осуществлять контроль за соблюдением данными иностранными гражданами миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Самаркин А.И. вину в совершении инкриминируемого преступления признал, суду показал, что его знакомый ФИО, с которым он знаком четыре месяца, полгода, попросил поставить на временный учет его сестру из Узбекистана – ФИО, которая найдет работу в г. Красноперекопске и будет работать. Он знал о том, что она по указанному адресу проживать не будет, ей нужна просто регистрация. Он согласился, в феврале 2024 года в МФЦ в г. Красноперекопске, куда он предоставил свой паспорт, ее паспорт, который дал ему С., и документы на дом, ФИО поставили на учет по адресу: адрес, после чего его отблагодарили за это суммой в размере 20 000,00 рублей, которые он потратил частично в ремонт, а большую часть пожертвовал в детский дом. В содеянном раскаивается. Проживает по адресу: адрес, в зарегистрированном браке не состоит, в собственности имеет только дом, в котором проживает, дом был приобретён под ипотечное кредитование. Официально трудоустроен. У него на иждивении имеется трое несовершеннолетних детей, на которых судом взысканы алименты, которые им оплачиваются в добровольном порядке.

Исследовав материалы дела, оценив все добытые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Самаркина А.И. в инкриминируемом уголовно-наказуемом деянии, предусмотренном ст. 322.3 УК РФ, помимо его признательных показаний, полностью установлена в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями, допрошенной в судебном заседании свидетеля ФИО, которая суду пояснила, что занимает должность заместителя начальника отдела по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский». 28 февраля 2024 посредством МФЦ в отдел по вопросам миграции поступил материал о постановке на миграционный учет гражданки Узбекистана ФИО, дата года рождения гражданки Узбекистана, принимающей стороной которой выступил Самаркин А.И.. Самаркин А.И., как принимающая сторона, обратился со своим паспортом, с документами иностранного гражданина, выпиской из ЕГРН в МФЦ, для регистрации ее по месту пребывания, по месту жилого помещения, принадлежащего ему на праве собственности, по адресу: адрес, сроком с 23 февраля 2024 года по 25 мая 2024 года, дав согласие на проживание (пребывание) иностранного гражданина по указанному адресу. Оснований для отказа в регистрации не было, в связи, с чем ФИО была зарегистрирована по месту пребывания по адресу адрес, и должна была там проживать. В уведомлении, заполненном сотрудником МФЦ опечатка в написании имени иностранного гражданина, это не имеет никакого значения, поскольку не является основанием для возврата, прекращения или снятия с учета иностранного гражданина. 25 апреля 2024 года в адрес ОВМ поступила копия постановления о возбуждении уголовного дела, возбужденного 6 апреля 2024 года, в отношении Самаркина А.И. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 322.3 - фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту пребывания. Согласно постановления и объяснения Самаркина было вынесено заключение об установлении факта фиктивной постановки в отношении ФИО Самаркиным А.И. На основании заключения ФИО была снята с регистрационного учета 25 апреля 2024 года.

Оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля ФИФ,который показал, что феврале 2024 года на территорию Республики Крым, г. Красноперекопск, приехала его знакомая – ФИО, которую он знает уже около 10 лет (он ее называет младшей сестрой, так принято у мусульман, и относится к ней как к сестре), приехала она из Узбекистана, Ш. хотела найти себе работу по профессии – повар. Для того чтобы устроиться на работу Ш. нужна была регистрация, и она попросила его о помощи. Они встретились в г. Красноперекопск на микрорайоне 10, возле автосервиса. В этот момент Самаркин А. ремонтировал его автомобиль. Самаркина А. он знает около 6-7 месяцев, между нами дружеские отношения. Он обратился к А. (Ш. в тот момент отошла в сторону, т.е. разговор между ним и А. проходил без нее) с просьбой о помощи, на что А. ответил ему, что за линией у него есть дом, в котором он проживает, что он может там зарегистрировать его знакомую, однако в доме делается ремонт. Также он говорил А., что его знакомая поедет в г. Симферополь в поисках работы. Он спросил у А., что нужно для регистрации. А. посмотрел в интернете, какие необходимы документы для постановки на учет иностранного гражданина, после чего сказал ему, что нужен паспорт знакомой. После чего он подошел к Ш. объяснил ей все, на что Ш. согласилась, также они решили и отблагодарить А., за то, что он пропишет Ш.. На следующий день он встретился с Ш., она передала ему паспорт свой и он отвез его А., который ждал его возле здания МФЦ г.Красноперекопск (о встрече они договорились в телефонном режиме еще утром). А. в свою очередь сам пошел в МФЦ г. Красноперекопск, и зарегистрировал его знакомую по адресу: адрес. Он ждал А. возле здания МФЦ г.Красноперекопск. А. передал ему паспорт Ш., а он ему передал денежные средства в сумме 20 000 рублей, за оказанную услугу, так сказать это была помощь ему, чтоб он сделал себе ремонт. О том, ездила ли Ш. по месту своей регистрации в г. Красноперекопск он не знает, потому что после того как Андрей ее прописал, и он передал ей документы, она уехала в г. Симферополь, для того чтобы найти себе работу, и связь между ними прервалась. Насколько ему известно Ш. сейчас находится в Узбекистане, так как с работой на территории Республики Крым у нее не получилось.

Также исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

- рапортом старшего УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» майора полиции ФИО,о том, что был выявлен факт постановки на учет иностранного гражданина: ФИО, дата г.р., по месту пребывания в Российской Федерации, по адресу: адрес (том 1 л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия от 05.04.2024 с фототаблицей: осматривалось жилое помещение по адресу: адрес, в ходе осмотра личных вещей и средств личной гигиены, которые принадлежат ФИО, обнаружено не было (том 1 л. д. 8-13);

- копией уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания №42 от 27.02.2024 года**,** адресованное в орган регистрации учета ОВМ МО МВД России «Красноперекопский» от Самаркина А.И. дата г.р., который предоставил иностранному гражданину – ФИО, жилое помещение по адресу: адрес ( том1 л.д.14-16);

-постановление о производстве выемки от 10.04.2024 материалов по регистрации гражданки Узбекистана ФИО, дата года рождения (том1 л.д.42-43);

**-** протоколом выемки от 10.04.2024 года с фототаблицей, согласно которому изъяты: 1) бланк уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания №42 от 28.02.2024 года; 2) фото копии миграционной карты на имя ФИО; 3) копия паспорта Узбекистана на имя ФИО, дата г.р., серия номер; 4) фото сведений об основных характеристиках объекта недвижимости; 5) фото копии паспорта РФ на имя Самаркина А.И., дата г.р.; 6) фото расписки о получении документов сотрудником МФЦ иностранной гражданки ФИО ( том 1 л.д. 44-48);

- протоколом осмотра предметов (документов) от 10.04.2024 года с фототаблицей**,** согласно которого были осмотрены документы:бланк уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания №42 от 28.02.2024 года; фото копии миграционной карты на имя ФИО; копия паспорта Узбекистана на имя ФИО, дата г.р., серия номер; фото сведений об основных характеристиках объекта недвижимости; фото копии паспорта РФ на имя Самаркина А.И., дата г.р.; фото расписки о получении документов сотрудником МФЦ иностранной гражданки ФИО (том 1 л.д. 49-58);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 10.04.2024 года,согласно которого 1) бланк уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания №42 от 28.02.2024 года; 2) фото копии миграционной карты на имя ФИО 3) копия паспорта Узбекистана на имя ФИО, дата г.р., серия номер; 4) фото сведений об основных характеристиках объекта недвижимости; 5) фото копии паспорта РФ на имя Самаркина А.И., дата г.р.; 6) фото расписки о получении документов сотрудником МФЦ иностранной гражданки ФИО, были признаны в качестве вещественных доказательств, переданы под сохранную расписку ФИО (том 1 л.д. 59-60);

- копией приговора мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 26.08.2024, вступившего в законную силу 11.09.2024, согласно которому ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4,5 ст. 33, ст. 322.3 УК РФ по факту подстрекательства и пособничества в фиктивной постановке на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации (том 2 л.д. 32-36).

Все приведенные выше доказательства виновности подсудимого Самаркина А.И. по мнению суда, являются допустимыми доказательствами, полученными без нарушений уголовно-процессуального закона, они последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени совершения преступления, раскрывают способ и обстоятельства преступных действий.

С учетом фактических обстоятельств дела, суд считает, что Самаркин А.И., осознавая общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий и желал их наступления, т.е. действовал с прямым умыслом.

Действия подсудимого Самаркина А.И. суд квалифицирует по ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ, в редакции действовавшей на момент совершения преступления, как фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику, суд приходит к выводу, что Самаркина А.И. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

В соответствии ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Самаркина А.И. установлено, что он не состоит в зарегистрированном браке, имеет на иждивении троих малолетних детей: ФИО, дата года рождения, ФИО, дата года рождения, ФИО, дата года рождения, на которых взысканы алименты, имеет постоянное место работы и постоянное место жительства, характеризуется положительно, на учёте у врачей психиатра, психиатра-нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетних детей, на основании ч 2 ст. 61 УК РФ полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления небольшой тяжести впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи, с чем суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Оснований для освобождения Самаркина И.А. от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 322.3 УК РФ, о чем ходатайствовал адвокат подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд не усматривает, поскольку данных, свидетельствующих об активном способствовании лица в раскрытии преступления, в материалах уголовного дела отсутствуют.

Само по себе признание Самаркиным И.А. вины, при наличии очевидных данных о совершении инкриминируемого деяния, о его явке с повинной не свидетельствует, а подтверждает уже имеющиеся в распоряжении органа дознания сведения о преступлении, полученные из иных доказательств, что не позволяет признать наличие в его действиях способствования раскрытию преступления, дающего основания для его освобождения от уголовной ответственности.

При назначении наказания суд принимает во внимание, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

Согласно ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, приходит к выводу, что исправление подсудимого Самаркина А.И. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто путём назначения ему наказания в виде штрафа.

Именно наказание в виде штрафа, а не иное более строгое наказание, предусмотренное санкцией [ст. 322.3 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправление и предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 17 ноября 2009 года N 1532-О-О, ст. 64 УК РФ в рамках общих начал назначения уголовного наказания предусматривает возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за конкретное преступление, в случае, если судом отдельные смягчающие обстоятельства либо их совокупность будут признаны исключительными. Принимая во внимание вышеизложенное, поведение подсудимого во время и после совершения преступления, полное признание вины, раскаяние в содеянном, имущественное положение, наличие на иждивении малолетних детей, а также то, что до инкриминируемого Самаркину А.И. событий и после, подсудимый не допускал противоправного поведения, не привлекался к уголовной ответственности, учитывая мотивы и цель совершения преступления, характер последствий, с учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств, при отсутствии отягчающих, данных о личности подсудимого, суд учитывает в качестве исключительных обстоятельств и полагает возможным назначить Самаркину А.И. наказание в виде штрафа ниже низшего предела, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках связанных с производством по уголовному делу на стадии судебного разбирательства подлежит разрешению по правилам ст. 131, 132 УПК РФ с вынесением отдельного постановления.

Гражданский иск не заявлен.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л :**

Самаркина А.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ и назначить ему наказание, с применением ст. 64 УК РФ, в виде штрафа в размере 70 000 (семьдесят тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, р/с 40102810645370000035, счет №03100643000000017500, БИК 013510002, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, КБК 18811603132010000140, УИН 18858224018500000787.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Самаркина А.И., в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу, а именно: бланк уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания №42 от 28.02.2024 года; фото копии миграционной карты на имя ФИО; копия паспорта Узбекистана на имя ФИО, дата г.р., серия номер; фото сведений об основных характеристиках объекта недвижимости; фото копии паспорта РФ на имя Самаркина А.И., дата г.р.; фото расписки о получении документов сотрудником МФЦ иностранной гражданки ФИО, переданные под сохранную расписку ФИО оставить в ее распоряжении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий А.С. Захарова