Дело № 1-58-19/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

2 октября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Алиевой З.И.

с участием:

государственных обвинителей – прокуроров Романова С.Ю., Зелинского О.А.,

Шевцовой Л.А.

подсудимого Швыдченко В.О.

защитника подсудимого- адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Швыдченко В.О., персональные данные,

в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

12.12.2018 года примерно в 08 часов 00 минут ФИО вместе со своим знакомым Швыдченко В.О. находились по адресу: адрес. В указанное время в комнате по вышеуказанному адресу на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений между Швыдченко В.О. и ФИО возник бытовой конфликт, в ходе которого Швыдченко В.О., находясь в состоянии алкогольного опьянения, заметил в комнате на полу деревянную палку, при этом у Швыдченко В.О. возник умысел, направленный на причинение вреда здоровью ФИО с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Реализуя свой преступный умысел, в момент, когда ФИО. стоял перед Швыдченко В.О., последний взял в руку лежащую на полу деревянную палку и, используя ее в качестве оружия, нанес ею один удар в область головы потерпевшему ФИО, в ходе чего ФИО. от первого удара упал на стоящий рядом диван, в результате чего Швыдченко В.О. причинил потерпевшему ФИО телесные повреждения. Согласно заключению эксперта № 653(д) от 26.12.2018 года телесные повреждения в виде ушибленной раны волосистой части головы в соответствии с действующими Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 522 от 17.08.2007 года, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Умышленные действия Швыдченко В.О., выразившиеся в нанесении удара деревянной палкой в область головы ФИО, находятся в причинной связи с последствиями, которые наступили в виде получения ФИО ушибленной раны волосистой части головы.

14.05.2019 года, точное время дознанием не установлено, Швыдченко В.О., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в сторожевом помещении гаражного общества «Сигнал», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Промышленная, где совместно с ФИО распивал спиртные напитки, увидел как на столе заряжался мобильный телефон марки «марка» стоимостью 2849,00 рублей, принадлежащий ФИО. Воспользовавшись тем, что ФИО в результате употребления спиртного находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и уснул на диване, то есть не мог наблюдать за его действиями, решил тайно похитить мобильный телефон, принадлежащий ФИО. С этой целью Швыдченко В.О. в тот же день в вечернее время, более точное время установить не представилось возможным, находясь в сторожевом помещении по адрес, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстный мотив, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что данный мобильный телефон марки «марка» принадлежит ФИО, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая этого, действуя тайно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, похитил находящийся на столе сторожевого помещения мобильный телефон марки «марка», принадлежащий потерпевшему ФИО и положил его в карман надетых на нем шорт (бридж), после скрылся с места происшествия, тем самым тайно похитил принадлежащий ФИО мобильный телефон марки «марка», стоимостью 2849,00 рублей, которым впоследствии распорядился по своему усмотрению , чем причинил потерпевшему ФИО материальный ущерб на вышеуказанную сумму, который для последнего не является значительным.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, подсудимый Швыдченко В.О. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, поддерживает ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявил добровольно, после консультации с защитником.

Защитник адвокат Попова А.М. поддержала ходатайство подсудимого, не возражала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшие ФИО и ФИО в судебное заседание не явились, предоставили заявления, согласно которым не возражают против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель согласился с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за инкриминируемые преступления, не превышает десяти лет лишения свободы.

Учитывая, что подсудимый согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке было заявлено им добровольно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, после консультации с защитником, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства и пределы обжалования приговора, прокурор против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает, наказание за каждое из совершенных подсудимым преступлений не превышает 10 лет лишения свободы, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд считает возможным постановить в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем действия подсудимого Швыдченко В.О. суд квалифицирует:

по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=A15B065A19FDB1E02C5873C079B2F45AF24FEE9AE5DCD9346DF6310694C582A26B4934400C8C25E520F4297A35E43C261DD2709FE4FAABD5r6O8M) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия,

- квалифицирующий признак «с применением предмета, используемого в качестве оружия» подтверждается вещественным доказательством;

по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ - как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=712E69B6DCFDEA23A7FC91D0DE68ABC01D8C1C0ABCED1654E17B55A23F80607F5FD5C7DD3C617729CDC63056796EC9B677B08B2E89AFC110zEP8M) чужого имущества.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, заключения комиссии судебно-психиатрических экспертов от 09.07.2019 года № 959, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что подсудимого следует считать вменяемым в отношении инкриминируемых ему преступных деяний, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ и ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступлений, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении тех же преступлений.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что он на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача психиатра-нарколога с 01.12.2015 года, согласно акту наркологической экспертизы от 06.05.2019 года имеет диагноз «диагноз», нуждается в принудительном противоалкогольном лечении, которое ему не противопоказано, официально не трудоустроен, характеризуется отрицательно, ранее судим приговором мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата года по ст. 319 УК РФ с назначением наказания в виде 260 часов обязательных работ, постановлением мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым неотбытое наказание в виде 228 часов обязательных работ заменено на 28 дней лишения свободы, наказание отбыл 06.12.2018 года, судимость не погашена.

В соответствии со ст. 15 УК РФ каждое из преступлений, совершенных подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступлений на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание (по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ) суд признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, смягчающими наказание (по ч. 1 ст. 158 УК РФ) суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной (т. 1, л.д. 49), активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Швыдченко В.О. (по п. «в» ч. 2 ст.115, ч.1 ст. 158 УК РФ) суд признает в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, учитывая характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения и личность подсудимого, показания подсудимого Швыдченко В.О., что он инкриминируемые преступления совершил в состоянии алкогольного опьянения, если бы был трезвый, не сделал бы этого, таким образом, учитывая данные обстоятельства, и то, что Швыдченко В.О. состоит на учете у врача нарколога, суд приходит к выводу, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению данных преступлений и суд признает данное обстоятельство отягчающим наказание подсудимому Швыдченко В.О.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Швыдченко В.О. и восстановление социальной справедливости за совершенные им преступления может быть достигнуто с назначением наказания в виде лишения свободы.

Окончательное наказание суд назначает по совокупности преступлений по правилам ч. 2 ст. 69 УК Российской Федерации.

Учитывая в совокупности установленные по делу обстоятельства, данные о личности подсудимого Швыдченко В.О., смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, суд приходит к выводу, что исправление и перевоспитание подсудимого Швыдченко В.О. возможно без изоляции его от общества, полагая возможным применить ст. 73 УК РФ.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Кроме того, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ либо ареста не будет способствовать достижению целей уголовного наказания, а именно исправлению и перевоспитанию Швыдченко В.О.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность преступлений и оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Швыдченко В.О. не имеется.

В целях обеспечения исполнения приговора следует избрать в отношении Швыдченко В.О. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданские иски по делу не заявлены.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Швыдченко В.О. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 и ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание:

по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - в виде 7 (семи) месяцев лишения свободы,

по ч. 1 ст. 158 УК РФ – в виде 5 (пяти) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Швыдченко В.О. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год, в течение которого Швыдченко В.О. должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с частью 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на Швыдченко В.О. обязанности:

- один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в установленные указанным органом дни;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного

- пройти курс лечения от алкоголизма.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении Швыдченко В.О. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: деревянную палку с пятнами темного цвета, вместе с первоначальной упаковкой, марлевый тампон с веществом темно-бурого цвета, вместе с первоначальной упаковкой, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», квитанция № 1042,- уничтожить.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: четыре самодельных бумажных конверта, оклеенных бумажными отрезками, на каждом из которых имеется по две мастичные печати «Судебно-биологическое отделение» и подпись эксперта, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России «Красноперекопский», квитанция № 1043,- уничтожить.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство по делу: мобильный телефон марки «НТС» модели «модель», переданный на ответственное хранение потерпевшему ФИО, - оставить в его распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В. Матюшенко