Дело № 1-58-20/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 марта 2018 г.

Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Алиевой З.И.

с участием государственного обвинителя – прокурора Шевцовой Л.А.

потерпевшего ФИО

подсудимого Самохвалова С.В.

защитника – адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске материалы уголовного дела в отношении

Самохвалова С.В., персональные данные,

в отношении которого мера пресечения не избиралась,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органом дознания Самохвалов С.В. обвиняется в том, что 26.06.2017 года около 13 часов 00 минут на автозаправочной станции ИП ФИО, расположенной по адресу: адрес, при внезапно возникших личных неприязненных отношениях, у него произошел конфликт с ФИО, ФИО, ФИО, ФИО. В ходе данного конфликта у Самохвалова С.В. возник преступный умысел, направленный на повреждение автомобиля «марка», государственный регистрационный знак номер, принадлежащий ФИО, который находился на территории автозаправочной станции ИП ФИО по адресу: адрес.

Реализуя свой преступный умысел, Самохвалов С.В. взял из пожарного щита штыковую лопату и подошел к автомобилю «марка», государственный регистрационный знак номер, принадлежащий ФИО, и умышленно, с целью повреждения чужого имущества нанес два удара металлической частью лопаты по крыше данного автомобиля в районе правой задней стоки. В месте удара Самохваловым С.В. деформировался металл на крыше в виде вмятины и повреждения лакокрасочного покрытия. Согласно заключению судебной автотранспортной экспертизы № номер от дата года ФИО причинен ущерб на сумму 15774,00 рублей, который для последнего является значительным.

Действия Самохвалова С.В. содержат состав преступления и подлежат квалификации по части 1 статьи 167 УК РФ – умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Потерпевший ФИО в подготовительной части судебного заседания заявил о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым Самохваловым С.В., о чем представил суду письменное заявление. Указанное письменное заявление потерпевшего приобщено к материалам дела. Потерпевший ФИО пояснил суду, что действительно примирился с Самохваловым С.В., причиненный вред подсудимый загладил, претензий материального и морального характера потерпевший к подсудимому не имеет.

В подготовительной части судебного заседания подсудимый Самохвалов С.В. заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с примирением с потерпевшим. Подсудимый Самохвалов С.В. пояснил, что вину в совершенном преступлении признаёт в полном объёме. Ему разъяснены и понятны основания, порядок и последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию – в связи с примирением сторон. Защитник адвокат Литовченко И.В. указанное ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала о прекращении производства по делу в связи с примирением подсудимого Самохвалова С.В. и потерпевшего ФИО, поскольку все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены.

Выслушав мнения сторон, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что заявленное потерпевшим ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

В соответствии с ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Самохвалов С.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Самохвалов С.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением вред.

Учитывая, что подсудимый Самохвалов С.В. ранее не судим, совершил впервые преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред, суд считает, что препятствий для прекращения дела в связи с примирением сторон не имеется. Факт примирения подсудимого с потерпевшим нашел своё подтверждение в судебном заседании, в связи с чем суд полагает возможным освободить Самохвалова С.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ и дело в отношении него прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Каких-либо правовых оснований, которые препятствуют прекращению уголовного дела за примирением сторон, судом не установлено.

Мера пресечения по делу не избиралась. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке следует оставить прежней до вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По вступлению постановления в законную силу в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – штыковую лопату с рукоятью (черенком), находящуюся на ответственном хранении у ФИО, – оставить в ее распоряжении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное преследование и уголовное дело в отношении Самохвалова С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.167 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ, и в соответствии со ст. 76 УК РФ - письменного заявления потерпевшего ФИО о прекращении уголовного преследования в связи с примирением сторон, от уголовной ответственности Самохвалова С.В. - освободить.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Самохвалова С.В. отменить после вступления постановления в законную силу.

По вступлению постановления в законную силу в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественное доказательство по делу – штыковую лопату с рукоятью (черенком), находящуюся на ответственном хранении у ФИО, – оставить в ее распоряжении.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья: М.В. Матюшенко