Дело № 1-58-20/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 сентября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания Алиевой З.И.

с участием: государственного обвинителя – прокурора Романова С.Ю.

подсудимой Меркуловой Т.А.

защитника подсудимой - адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Меркуловой Т.А., персональные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Меркулова Т.А. совершила фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

27 июня 2019 года примерно в 12 часов 00 минут Меркулова Т.А., находясь в помещении отделения по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский», расположенном по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д. 7а, являясь гражданкой Российской Федерации, обладая информацией о необходимости с целью соблюдения установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам уведомлять органы миграционного контроля об их месте пребывания и, понимая, что без данного уведомления их пребывание на территории Российской Федерации незаконно, в нарушение ст. 2 Федерального закона № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 19.07.2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п. 7 ч. 1 ст. 2 вышеуказанного закона, гражданином Российской Федерации, у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает (находится), либо у которого иностранный гражданин или лицо без гражданства работает и, не предоставляя места пребывания иностранным гражданам, действуя во исполнение своего преступного умысла, осуществила фиктивную постановку на учет иностранных граждан, а именно предоставила недостоверные сведения о постановке их на учет по месту пребывания в жилом помещении без намерения иностранных граждан пребывать в этом помещении и без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для пребывания.

Так, Меркулова Т.А. 27.06.2019 года в 12 часов 00 минут, находясь в отделения по вопросам миграции МО МВД России «Красноперекопский», расположенном по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Менделеева, д. 7а, заполнила уведомление о прибытии граждан Республики Армения: ФИО, дата рождения, ФИО, дата рождения в место пребывания, установленного Федеральным законом № 109 от 18.07.2006 года образца, с указанием места регистрации по адресу: адрес, сроком пребывания с 30.03.2019 года по 24.06.2020 года, где Меркулова Т.А. является собственником, при этом достоверно зная, что данные иностранные граждане по указанному адресу пребывать не будут, и фактически жилое помещение по указанному адресу иностранным гражданам не предоставлялось, тем самым она своими умышленными действиями нарушила требования ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» от 18.07.2006 года, в соответствии с которым временно прибывшие в Российскую Федерацию иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания, осуществив фиктивную постановку на учет иностранных граждан, чем лишила отдел по вопросам миграции МО МВД России Красноперекопский», а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов Российской Федерации возможности осуществлять контроль за соблюдением данными иностранными гражданами миграционного учета и их передвижения на территории Российской Федерации.

В судебном заседании защитник подсудимой адвокат Литовченко И.В. заявил ходатайство о прекращении производства по делу на основании примечания к ст. 322.3 УК РФ в связи со способствованием раскрытию преступления, мотивируя свое ходатайство тем, что Меркулова Т.А. впервые совершила преступление небольшой тяжести, полностью признала свою вину, написала явку с повинной, дала признательные показания, способствовала раскрытию преступления, раскаялась в содеянном, в ее действиях отсутствует иной состав преступления.

Подсудимая Меркулова Т.А. поддержала заявленное защитником ходатайство и не возражала против прекращения производства по делу. Суду пояснила, что вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, признаёт в полном объёме. Ей разъяснены и понятны основания, порядок и последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель Романов С.Ю. в судебном заседании против прекращения производства по делу в связи со способствованием раскрытию преступления не возражал.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, считает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела по следующим основаниям.

Суд считает, что выдвинутое в отношении Меркуловой Т.А. обвинение, с которым она согласилась, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Таким образом, действия Меркуловой Т.А. содержат состав преступления и подлежат квалификации по статье 322.3 Уголовного кодекса РФ как фиктивная постановка на учет иностранного гражданина по месту пребывания в Российской Федерации.

Меркулова Т.А. совершила преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи [75 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-75/?marker=fdoctlaw), не требуется.

Согласно пункта 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Указанное примечание представляет собой императивную норму, то есть при наличии предусмотренных примечанием оснований, его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознания, следователя и суда.

Исходя из смысла указанной нормы, решая вопрос о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, установлению подлежат юридически значимые факты: способствование лица раскрытию преступления и отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

Понятие «способствование раскрытию преступления» является оценочным. Под способствованием раскрытию совершенного преступления следует понимать эффективную добровольную помощь со стороны подозреваемого (обвиняемого) в установлении обстоятельств совершенного преступления, а именно: признательные правдивые показания, помощь в организации и проведении процессуальных и следственных действий, в установлении других лиц для допроса их в качестве свидетелей (фиктивно зарегистрированных или поставленных на учет граждан), подробное описание способа совершения преступления, предоставление документов и иных вещественных доказательств, сообщение о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления и т.д.

Судом установлено, что до возбуждения уголовного дела, в ходе проверки Меркулова Т.А. добровольно заявила о явке с повинной, в которой указала о фиктивной постановке иностранных граждан на миграционный учет, раскаялась в содеянном, давала сотруднику полиции подробные и признательные объяснения, указала на место, время совершения преступления, сообщила о способе совершенного нею деяния,добровольно предоставила для осмотра свое жилище, препятствий не чинила. Кроме того, подозреваемая Меркулова Т.А. ходатайствовала о проведении дознания в сокращенной форме, признавая свою вину и не оспаривая правовую оценку своего деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайствовала о рассмотрении дела в особом порядке, не уклонялась от явки к дознавателю и в суд.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что органами дознания представлены убедительные доказательства, свидетельствующие о способствовании Меркуловой Т.А. раскрытию преступления.

В действиях подсудимой Меркуловой Т.А. не содержится иного состава преступления.

С учетом установленных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований освобождения Меркуловой Т.А. от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Мера пресечения в отношении Меркуловой Т.А. не избиралась. Избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, ч.2 ст. 75, ст.254, ст.256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Меркуловой Т.А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ прекратить, освободив ее от уголовной ответственности в соответствии с пунктом 2 примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Меркуловой Т.А., отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его оглашения через мирового судью.

Мировой судья: М.В. Матюшенко