Дело № 1-58-20/2022

 УИД 91MS0058-01-2022-000994-86

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 27 июня 2022 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым

 Матюшенко М.В.,

при секретаре Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Синецкой А.А.,

потерпевшей ФИО,

подсудимого Титенко А.С.,

защитника подсудимого – адвоката Зелинской О.Я.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Красноперекопске уголовное дело в отношении

Титенко А.С., персональные данные,

 в отношении которого мера пресечения не избиралась, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 органом дознания Титенко А.С. обвиняется в том, что совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

 17.04.2022 примерно в 18 часов 00 минут Титенко А.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения по месту жительства своей сожительницы ФИО по адресу: адрес, необоснованно заподозрив последнюю в хищении принадлежащих ему денежных средств, стал в грубой форме требовать от ФИО, чтобы она вернула ему похищенное, в результате чего между ними возник конфликт, в ходе которого Титенко А.С., разозлившись на ФИО, испытывая личную неприязнь к ней, желая напугать последнюю, с целью создания у нее тревожной обстановки и вызвать страх за свою жизнь и здоровье, решил совершить угрозу убийством. С этой целью, действуя незамедлительно, 17.04.2022 в 18 час. 00 мин. Титенко А.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения в коридоре частного дома № адрес, будучи агрессивно настроенным, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий путем создания психотравмирующей ситуации, нарушающей душевное равновесие (психическое благополучие) человека, подошел спереди к ФИО, схватив ее двумя руками за плечи, и прислонил ее туловище с силой к межкомнатной двери, после чего, продолжая удерживать ФИО в таком положении, левой рукой схватил ее за шею и стал сдавливать шею потерпевшей, при этом сопровождая свои действия высказыванием угрозы убийством словами: «Я тебя сейчас придушу!», в результате чего причинил ФИО согласно заключению эксперта № номер от дата повреждения: кровоподтеки на наружной поверхности в верхней трети левого плеча, на тыльной поверхности правой кисти в проекции 3-5 пястно-фаланговых суставов, на наружной поверхности в средней трети правого предплечья, на левой боковой поверхности шеи, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. Учитывая агрессивное поведение Титенко А.С., интенсивность и форму выражения угрозы, а также конкретную сопутствующую ситуацию у ФИО имелись достаточные основания опасаться осуществления данной угрозы.

 В суде потерпевшая ФИО заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он вину признал полностью, извинился перед ней, загладил вред.

 Подсудимый Титенко А.С. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, вину признал, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

 Защитник подсудимого – адвокат Зелинская О.Я. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Синецкая А.А. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

 Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

 На основании ч. 2 ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Действия Титенко А.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Титенко А.С., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый Титенко А.С. ранее не судим, вину признал, примирился с потерпевшей, извинился перед ней, тем самым загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить подсудимого Титенко А.С. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера пресечения в отношении Титенко А.С. не избиралась. Избранная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, частью 3 статьи 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Титенко А.С. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Уголовное дело в отношении Титенко А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Титенко А.С. – отменить.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко